

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211136
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7118211136.10

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spor žalobcu: Ing. Marek Talian, nar. 8.9.1979, bytom v Košiciach, Sládkovičova 42, zastúpený Mgr. Bc. Petrom Kubákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Werferova 1, proti žalovanému: MVDr. Pavel Ivanko, nar. 6.8.1956, bytom v Košiciach, Komenského 63, o zaplatenie 50.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. **Z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 9Co/228/2020 - 375 zo dňa 11.12.2020 ku dňu právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 1.10.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 50.000,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50.000,- Eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia.

Zároveň žalobca žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom vydaným pod č.k. 34C/27/2018 - 251 zo dňa 13.2.2020 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ Civilného sporového poriadku a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd druhej inštancie uznesením vydaným dňa 10.5.2022 pod č.k. 9Co/35/2021 - 395 zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Po vrátení veci súdom druhej inštancie žalobca elektronickým podaním zo dňa 27.6.2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca ako dôvod späťvzatia svojej žaloby uviedol, že strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní, ktorou vyriešili komplexne svoje vzájomné sporné práva a povinnosti. Žalobca z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody navrhol o trovách konania rozhodnúť tak, že by súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

6. Žalovaný v podaní zo dňa 27.6.2022 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje. Rovnako ako žalobca žiadal zrušiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach vydané pod č.k. 9Co/228/2020 - 375 dňa 11.12.2020, ktorým Krajský súd v Košiciach zriadil záložné právo na nehnuteľnosť evidovanú v katastri nehnuteľností Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. 12982, vedenom pre okres Košice I, obec Košice - SEVER, katastrálne územie Severné mesto,

ako byt č. 5, vo vchode 63 na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom stavby 69 - bytový dom Komenského 61, 63, 65, 67 postavený na parcelách registra „C“ čísla 2813, 2814, 2815 a 2816, k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 152/10000 a k spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 152/10000 k pozemkom - parcela registra „C“ parcelné číslo 2813 vo výmere 285 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2814 vo výmere 237 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2815 vo výmere 271 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2816 vo výmere 268 m², druh pozemku - zastavané plocha a nádvoria vo vlastníctve žalovaného MVDr. Pavel Ivanko, nar. 6.8.1956, bytom Komenského 63, 040 01 Košice v prospech žalobcu Ing. Marek Talian, nar. 8.9.1979, bytom Sládkovičova 42, 040 01 Košice na zabezpečenie jeho pohľadávky vo výške 50.000 Eur s príslušenstvom uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34C/27/2018.

7. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým späťvzatie žaloby nepochybne je a skutočnosť že žalovaný so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa Čl. 4 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa Čl. 4 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení.

16. Keďže v danom prípade žiadna zo sporových strán procesne nezavinila zastavenie konania (strany uzavreli mimosúdnu dohodu o predmete sporu a náhradu trov konania nepožadovali), súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov aplikujúc Čl. 4 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

17. Podľa ust. § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

19. Podľa ust. § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia.

20. Podľa ust. § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

22. Podľa ust. § 339 Civilného sporového poriadku o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

23. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11.12.2020 vydaným pod č.k. 9Co/228/2020-375 zriadil záložné právo na vyššie uvedenú nehnuteľnosť evidovanú v katastri nehnuteľností Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na LV č. 12982, vedenom pre okres Košice I, obec Košice - SEVER, katastrálne územie Severné mesto, ako byt č. 5, vo vchode 63 na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom stavby 69 - bytový dom Komenského 61, 63, 65, 67 postavený na parcelách registra „C“ čísla 2813, 2814, 2815 a 2816, k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti 152/10000 a k spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 152/10000 k pozemkom - parcela registra „C“ parcelné číslo 2813 vo výmere 285 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2814 vo výmere 237 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2815 vo výmere 271 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo 2816 vo výmere 268 m², druh pozemku - zastavané plocha a nádvoria vo vlastníctve žalovaného MVDr. Pavel Ivanko, nar. 6.8.1956, bytom Komenského 63, 040 01 Košice v prospech žalobcu Ing. Marek Talian, nar. 8.9.1979, bytom Sládkovičova 42, 040 01 Košice na zabezpečenie jeho pohľadávky vo výške 50.000 Eur s príslušenstvom uplatnenej v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34C/27/2018.

24. S poukazom na to, že súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil, postupom podľa ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. 344 Civilného sporového poriadku rozhodol zároveň aj o zrušení zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 9Co/228/2020 - 375 zo dňa 11.12.2020.

Poučenie:

Proti III. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti I. a II. výroku uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.