

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209577
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316209577.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. Y., P. X. X. XXXX, X. Y. D. Č. N. X. I. X., P. X. X. XXXX, X. Y. D. Č., detí rodičov: matky M. Y., P. X. X. XXXX, Y. D. Č.. XXXX, Č. a otca A. X., P. XX. X. XXXX, Y. E. XXXX/XX, Č. a vo veci starostlivosti o maloletú J. Y., P. XX. X. XXXX, X. Y. D. Č., dieťaťa rodičov: matky M. Y., P. X. X. XXXX, Y. D. XXXX, Č. a otca neuvedeného v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a určenie výživného takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. N a r i a d ť u j e otcovi A. X., P. XX. X. XXXX o d o v z d a ť maloletého A. Y., P. X. X. XXXX a maloletú I. X., P. X. X. XXXX do starostlivosti matky M. Y., P. X. X. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok do rozhodnutia vo veci samej.

II. N a r i a d ť u j e A. X., P. XX. X. XXXX o d o v z d a ť maloletú J. Y., P. XX. X. XXXX do starostlivosti matky M. Y., P. X. X. XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec A. X., P. XX. X. XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. Y., P. X. X. XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne a na výživu maloletej I. X., P. X. X. XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Návrh matky nariadenie neodkladného opatrenia v časti o určenie výživného na maloletú J. Y., P. XX. X. XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 15. 12. 2016, sa matka maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým budú maloleté deti A. Y., P. X. X. XXXX, J. Y., P. XX. X. XXXX N. D. I. X., P. X. X. XXXX zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný na ich výživu, a to sumou vo výške 100,-- € mesačne na maloletého A., sumou vo výške 70,-- € mesačne na výživu maloletej J. a sumou vo výške 70,-- € mesačne na výživu maloletej I.. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že uznesením, sp. zn. 5 P 30/2016 zo dňa 28. 7. 2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým jej bolo nariadené odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca. K maloletej J. sa v súčasnosti vedie konanie pod spisovou značkou 12 Pč 2/2016 o prípustnosť podania návrhu o priznanie otcovstva. Dôvodom neodkladného opatrenia bolo, že v rozhodujúcom čase nemala vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Z bytu, v ktorom bývali, boli deložovaní. Otec vo svojom návrhu uvádzal, že má vytvorené vhodné podmienky na bývanie u svojej matky na S.. E. XXXX/XX J.

Č.. Taktiež pred úradom uvádzal, že má v riešení byť a čaká iba na uzatvorenie zmluvy, čo sa doposiaľ nestalo. Otec po nariadení neodkladného opatrenia odišiel do zahraničia do práce a deti v podstate boli u matky, pretože nemali nadviazaný citový vzťah so starou matkou zo strany otca. V domácnosti matky sa zdržiaval aj syn A.. Matka sa snažila zabezpečiť bývanie a po tom, ako jej bola dcéra I., P. X. X. XXXX, ktorej A. X. nie je biologickým otcom, odobratá a umiestnená do I. Y., si zabezpečila so svojim druhom H. L., ktorý je biologickým otcom maloletej I. vhodné bývanie. V súčasnej dobe bývajú s maloletou J. N. I. v jednoizbovom byte na D. XXXX J. Č.. V domácnosti sa v prevažnej miere zdržiava aj maloletý A., ktorého otec núti prespávať v jeho domácnosti. Otec i napriek tomu, že deti sa zdržiavajú v domácnosti matky, na ich výživu nič neprispieva. Skutočnosť, že otec núti A., aby u neho prespával, má negatívny vplyv aj na správanie sa maloletého A., na jeho zhoršený prospech. Otec si A. „kupuje“ a maloletý A. túto situáciu využíva na ovládanie otca vo svoj prospech. Matka zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť, citové zázemie a zabezpečuje im základné hygienické a sociálne potreby. Spolupracuje s ÚPSVaR, so školou, s ošetrojúcou lekárkou maloletých detí. Plní všetky ich odporúčania.

2. Uznesením, č. k. 5 P 30/2016-16 zo dňa 28. 7. 2016 súd nariadil matke odovzdať maloletého A. Y., P. X. X. XXXX, D. I. X., P. X. X. XXXX N. D. J. Y., P. XX. X. XXXX do starostlivosti A. X., P. XX. X. XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok do rozhodnutia vo veci samej. Zároveň matka bola zaviazaná prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa. Uznesenie, č. k. 5P 30/2016-16 zo dňa 28. 7. 2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplynul záver súdu o tom, že matka maloleté deti ohrozovala na ich živote a zdraví, pretože im nezabezpečila riadne bývanie napriek tomu, že dňa 20. 7. 2016 bola deložovaná spolu s maloletými deťmi a pohybovala sa na rôznych miestach. Deti nemali zabezpečené základné životné potreby, hygienické podmienky.

3. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 P 17/2014 mal súd zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 31. 10. 2016 v ním podanej správe zo dňa 31. 10. 2016 oznámil, že matka si spoluprácou s úradom zabezpečila vhodnejšie podmienky per starostlivosť o maloleté deti, zabezpečila riadne bývanie, uplatnila si zákonné dávky a PnD, úrad odporúča zveriť maloleté deti do starostlivosti matky. Naopak otec prestal s úradom spolupracovať, úrad zavádza, podáva nepravdivé informácie o tom, že má prácu, zabezpečené vhodné bývanie. Z obsahu spisového materiálu 9 P 17/2014 mal súd ďalej zistené, že matka v konaní predložila zmluvu o nájme bytových priestorov uzatvorenú medzi prenajímateľom F., H. Z. A. a matkou ako nájomcom, pričom nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú od 12. 10. 2016.

4. Podľa rodného listu maloletej I. X., P. X. X. XXXX je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná ako matka M. Y., P. X. X. XXXX N. A. A. X., P. XX. X. XXXX.

5. Podľa rodného listu maloletého A. Y., P. X. X. XXXX je v jeho rodnom liste zapísaná ako matka M. Y., P. X. X. XXXX N. A. A. X., P. XX. X. XXXX.

X. Podľa rodného listu maloletej J. Y., P. XX. X. XXXX je v rodnom liste maloletého dieťaťa zapísaná ako matka M. Y., P. X. X. XXXX a otec je neuvedený.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia i obsahom pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 P 17/2014 dospel k záveru, že matka podmienky na odovzdanie maloletých detí, a to A. Y., I. X. N. J. Y. do jej osobnej starostlivosti v konaní osvedčila. Matke bola povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti A. X. uložená uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 30/2016-16 zo dňa 28. 7. 2016 z dôvodu, že matka po tom, čo bola aj s maloletými deťmi dňa 20. 7. 2016 deložovaná, nezabezpečila maloletým deťom riadne bývanie, čím ohrozovala maloleté deti na ich živote a zdraví. Nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi spoločnosťou F.,

H.. Z.. A.. ako prenajímateľom a matkou ako nájomcom predloženou v konaní vedenom pod spisovou značkou 9P 17/2014 mal súd osvedčené, že matka po vydaní citovaného uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 30/2016-16 zo dňa 28. 7. 2016 zabezpečila riadne bývanie pre seba i maloleté deti, vytvorila vhodné podmienky pre ďalší zdravý vývoj maloletých detí, odstránila dôvody, pre ktoré jej bola uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti A. X.. Naopak podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca podanej v konaní vedenom pod spisovou značkou 9P 17/2014 A. X., ktorému bola matka povinná deti do starostlivosti odovzdať, prestal z úradom spolupracovať, úrad zavádza. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca odporučil zveriť maloleté deti do starostlivosti matke. Preto z uvedených dôvodov, keďže matka odstránila dôvody, pre ktoré jej bola uložená povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti A. X., zabezpečila bývanie pre maloleté deti, vytvorila vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj, s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca spolupracuje a iné prekážky brániace tomu, aby maloleté deti boli opätovne odovzdané do jej starostlivosti v konaní zistené neboli, súd preto uložil A. X. ako otcovi maloletého A. Y. N. D. I. X. a ako osobe, ktorej bola odovzdaná do starostlivosti aj maloletá J. Y.Á., povinnosť odovzdať maloletého A. Y., P. X. X. XXXX, D. I. X., P.. X. X. XXXX N. D. J. Y., P.. XX. X. XXXX do starostlivosti matky M. Y.A., P.. X. X. XXXX.

11. Zároveň keďže súd uložil A. X. odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky, uložil A. X. ako otcovi maloletého A. Y. N. I. X. aj povinnosť prispievať na výživu maloletého A. Y. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne a na výživu maloletej I. X. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne. Súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného z dôvodu, že ku dňu svojho rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemal skutočné osobné a majetkové pomery rodičov zistené.

12. Návrh matky na určenie výživného na maloletú J. Y. voči A. X. súd zamietol z dôvodu, že ku dňu rozhodovania súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je otcovstvo k maloletej J. určené. Podľa rodného listu maloletého dieťaťa je otec neuvedený. Nebolo preto možné uložiť A. X., ktorý nie je v rodnom liste maloletého dieťaťa uvedený ako jeho otec, povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.
(§ 357 písm. d/ CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.