

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/232/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204760
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216204760.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. J., nar. XX.XX.XXXX, U. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, deti rodičov E. J., nar. X.X.XXXX, bytom W. T. XX a C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W.Ž. T., o zvýšenie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5P 32/2014-116 zo dňa 9.10.2015 vo výroku o výživnom pre maloleté F. J., nar. XX.XX.XXXX a U. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej F. mesačnou sumou vo výške 60,- eur a maloletej U. mesačnou sumou vo výške 60,- eur, počnúc od 1.12.2016 do budúcn, vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

V prevyšujúcom rozsahu návrh matky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých žiadala svojím návrhom, doručeným súdu dňa 6.9.2016, aby súd zvýšil výživné určené Okresným súdom Bardejov č.k. 5P 32/2014 - 116 zo dňa 9.10.2015 pre maloletú F. na sumu 100 Eur mesačne a pre maloletú U. na sumu 80 Eur mesačne. Otec sa nevyjadril. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné podľa zárobkových možností otca.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov, spisom 5P 32/2014, správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P 32/2014 - 116 zo dňa 9.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015, súd rozviedol manželstvo rodičov oboch maloletých, tých zveril do osobnej starostlivosti matke, neupravil styk otca s nimi a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej F. sumou 40 Eur mesačne a maloletej U. sumou 40 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije matka s jej mamou a deťmi. Nevlastní nehnuteľnosti ani hnuteľné veci vyššej hodnoty. Jej príjem je na úrovni minimálnej mzdy. Pomery mal. detí sa podstatne síce nezvýšili, ale matke sa zmenil príjem, má v súčasnosti minimálnu mzdu, predtým zarobila mesačne 500,- až 600,- Eur. O bývalom manželov matka maloletých nemá vedomosti, nekomunikujú spolu. Staršia dcéra je s ním v kontakte cez Facebook a mal by byť v Kanade. Prispel naposledy staršej dcére na narodeniny a poslal jej 40,- Eur navyše. Na Vianoce a sviatky im darčeky nedáva. Matke sa mzda znížila z dôvodu, že bola PN od mája, v súčasnosti sa nemôže namáhať. Mala veľké bolesti chrbtice a nôh. Deťom nepribudli žiadne ďalšie potreby.

4. Podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo

podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť a zvýšil výživné otcovi maloletých zo sumy 40 Eur na sumu 60 Eur mesačne na každú z jeho dcér a to z dôvodu, že matka stratila pôvodný príjem a výživa maloletých je tak bez vyššieho finančného príspevia ich otca ohrozená. Súd určil zvýšené výživné na obe maloleté od 1.12.2016 so splatnosťou do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, dlžné výživné vzhľadom na skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený dňa 20.12.2016 teda nevzniklo. V prevyšujúcom rozsahu súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, pretože od doby posledného určenia nedošlo na strane maloletých detí k zvýšeniu výdavkov na ne, navyše matka musí rovnako vyvinúť aktivitu pri zaobstaraní si prostriedkov na potreby maloletých a neuspokojí sa s minimálnou mzdou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bude v tejto lehote podané na Krajskom súde v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.