

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200692
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200692.5

Rozhodnutie

Okresný súd Q. Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom, v spore žalobcu Accentus s.r.o., so sídlom Nové Záhrady I 13/A, 821 05 Bratislava, IČO: 44 731 744, právne zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Katarína Dvorská, advokátka, so sídlom AK Bratislava, Vietnamská 48, proti žalovanému U. C.E., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XX, XXX XX I., E. N. X.XXX,XX B. istiny s príslušenstvom takto,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi X. X.XXX,XX B. spolu s XX,XX % ročným úrokom zo sumy X.XXX,XX B. od 05. 11. 2014 až do zaplataenia, spolu s X,XX % ročným úrokom z omeškania zo sumy X.XXX,XX B. od 05. 11. 2014 až do zaplataenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na plnú náhradu trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil dňa XX.XX.XXXX na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy vo výške X.XXX,XX B. istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.08.2010 právny predchodca žalobcu uzatvoril ako veriteľ so žalovaným zmluvu o X. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXR a na základe tejto zmluvy mu poskytol spotrebiteľský úver. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka z úverovej zmluvy následne postúpená dňa XX.XX.XXXX na žalobcu. Postupca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému písomne dňa XX.XX.XXXX. Týmto titulom sa žalobca stal veriteľom pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového rámca 3.000,-Eur. Uvedené finančné prostriedky boli žalovanému zaslané na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a to dňa 03.08.2010 vo výške 1.600,-Eur, dňa 04.08.2010 vo výške 400,-Eur a dňa 11.08.2010 vo výške 1.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal tieto úverové prostriedky vrátiť spolu s úrokmi vo výške 16,90 % ročne v 120 mesačných anuitných splátkach najneskôr do 15.08.2020. Vzhľadom na omeškание žalovaného vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.02.2013. Žalovaný pohľadávku z úverovej zmluvy v celom rozsahu neuhradil. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala čiastku 4.317,12 Eur. Vzhľadom na omeškание žalovaného si žalobca nárokuje okrem istiny pohľadávky vo výške 2.727,26 Eur aj zaplataenie úrokov vo výške 15,80 % ročne zo sumy 2.727,26 Eur od 05. 11. 2014 až do zaplataenia a zaplataenie úrokov z omeškания vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.857,30 Eur od 5. 11. 2014 až do zaplataenia.

2. Súd v predmetnom spore vydal platobný rozkaz, č. k. 11C/29/2016-23 zo dňa 15.02.2016, ktoré sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu potom súd uznesením č. k. 11C/29/2016-31 zo dňa 12.04.2016 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd doručil žalovanému žalobu do vlastných rúk a na adresu pobytu žalovaného v Českej republike. Súd žalovaného postupom podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval

žalovaného na vyjadrenie k žalobe a doručil mu poučenie o procesných právach a povinnostiach strany v spore.

4. Žalobca sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 20.12.2016. Žalobca neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd spor prejednal v jeho neprítomnosti, pridržiavajúc sa dôvodov uvedených v písomnom vyhotovení žaloby. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto spor prejednal v neprítomnosti sporných strán po splnení procesných podmienok.

6. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to vyčíslenie pohľadávky zo zmluvy o úvere na č. I. 7, obchodné podmienky ČSOB č. I. 8, oznámenie o zosplatnení úveru č. I. 11, posledná výzva na zaplatenie dlžnej sumy č. I. 12, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 13, úrokové sadzby ECB č. I. 15, výpis z účtu č. I. 16, zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ER č. I. 17-19, výpis z úverového účtu č. I. 53-84.

7. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť ČSOB a.s. so sídlom v Bratislave IČO: 36 854 140 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 03.08.2010 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému formou spotrebiteľského úveru a to do výšky úverového limitu vo výške 3.000,-Eur, ktoré sa žalovaný ako dlžník zaviazal čerpať jednorázovo ku dňu uzatvorenia zmluvy. Veriteľ poskytol dlžníkov úver bez uvedenia účelu. Finančné prostriedky boli prevedené na účet žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX a to dňa 03.08.2010 vo výške 1.600,-Eur, dňa 04.08.2010 vo výške 400,-Eur a dňa 11.08.2010 vo výške 1.000,-Eur. Žalovaný sa zmluve zaviazal splatiť úver v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 52,26 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.09.2010 s konečnou splatnosťou 15.08.2020. Predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o výške pevnej úrokovej sadzby 16,90 % ročne, RPMN vo výške 23,60 % ročne, pričom žalovaný ako dlžník mal povinnosť zaplatiť celkovú čiastku vo výške 7.257,84 Eur za podmienky, že bude čerpať celý úverový limit uvedený v článku I Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti prestal plniť, neuhrádzal úverové splátky, čím sa dostal do omeškania. V bode V boli dojednané podmienky jeho splácania poskytnutého úveru a to formou 120 anuitných mesačných splátok pozostávajúcich zo sumy istiny a príslušných úrokov vo výške podľa článku IV zmluvy, so splatnosťou splátky do 15. deň v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola zmluvnými stranami dohodnutá dňa 15.09.2010 a konečná splatnosť bola dňa 15.08. 2020. Výška splátky bola dohodnutá v sume 52,26 Eur. Podľa obsahu zmluvy, sa žalovaný zaviazal zabezpečiť, aby v deň splatnosti splátky bola splatná suma pripísaná na účet č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 09.01.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky, ktorú povinnosť z úverovej zmluvy si žalovaný napriek výzve nesplnil. Z tohto dôvodu potom právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.02.2013, ktorú skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 18.02.2013 doručeným na adresu žalovaného. Žalobca v oznámení o zosplatnení úveru žalovanému umožnil zaplatiť zvyšnú časť pohľadávky neskôr do 01.03.2013. Následne dňa 04.11.2014 uzatvorila spoločnosť ČSOB a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú skutočnosť postupca oznámil žalovanému písomne dňa 03.12.2014. Ku dňu postúpenia pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX ER pozostávala z istiny 2.727,26 Eur, úroku z úveru 959,99 Eur, úroku z omeškania 499,83 Eur a poplatkov 130,04 Eur. Spolu vyčíslená pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola ku dňu postúpenia t.j. ku dňu 04.11.2014 bola vo výške 4.317,12 Eur. Žalovaný ku dňu doručenia žaloby nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku. Vzhľadom na omeškание žalovaného s peňažným plnením, si žalobca uplatnil nárok na riadne úroky z nezaplatennej sumy istiny 2727,26 Eur vo výške 15,80 % ročne, počnúc od 05. 11. 2014 až do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.857,30 Eur počnúc od 05.11.2014 až do zaplatenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t. j. do 31. 12. 2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“); Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania dlžníka; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na vyššie zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V súdnom konaní bolo nesporné preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorú právne možno kvalifikovať ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasledujúce ustanovenia Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo odplatné poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu na účet žalovaného, ktorý sa ako dlžník zaviazal tieto peňažné prostriedky v dohodnutej dobe splatnosti vrátiť žalobcovi a to v pravidelných mesačných splátkach za dohodnutú odplatu v podobe úrokov. Zmluva o úvere v danom prípade má povahu spotrebiteľskej úverovej zmluvy, pretože jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s ohľadom na postavenie zmluvných strán. Na predmetný zmluvný vzťah sa aplikujú právne normy spotrebiteľského práva, ktoré sú vyjadrené v osobitnom zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

14. Z obsahu zmluvy vyplýva že boli dodržané všetky podstatné obsahové náležitosti, ktoré tento osobitný zmluvný typ má obsahovať v zmysle Obchodného zákonníka. V zmluve je jasným a zrozumiteľným spôsobom vymedzený predmet záväzku na strane veriteľa a to poskytnúť žalovanému úverové prostriedky vo výške úverového rámca do 3000 Eur formou bezúčelového úveru hotovostným prevodom na účet žalovaného označený v zmluve. Zmluva ďalej vyjadruje záväzok žalovaného ako dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 52,26 Eur. Obsah zmluvy zahŕňa aj osobitné zákonné náležitosti a to podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme a v zmluve je vyjadrený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ku dňu 15.08.2020, ktorý je zhodný za konečnou splatnosťou poslednej splátky, údaj o výške RPMN, ktorá bola dohodnutá v súlade so zákonom (23,60%), údaj o priemernej RPMN a celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť. Z týchto dôvodov možno konštatovať, že zmluva má všetky všeobecné aj osobitné náležitosti vyžadované právnou úpravou a bola uzatvorená platne. Ďalej bolo preukázané, že žalobca si splnil povinnosť a poskytol dohodnuté finančné prostriedky žalovanému a to tak ako sa zaviazal v zmluve. Uvedená skutočnosť vyplýva z obsahu úverovej zmluvy, je zrejmá aj z výpisu z úverového účtu žalovaného (č. l. 53 - 84), doručených výziev omeškaných splátok úveru a výzvy na predčasné splatenie poskytnutého úveru zo dňa 09. 01. 2013, 18. 02. 2013.

15. Žalovaný v konaní bol pasívny, nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal uhradenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe neboli účinne popreté a preto ich súd považoval za nesporné. Súd v súlade s Civilným sporovým poriadkom doručil žalobu, výzvu na vyjadrenie sa k žalobe postupom podľa § 167 ods. 2 CSP na adresu žalovaného v Českej republike, kde žalovaný si preberal súdne zásielky (č. l. 47). Žalovaný si svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne nespĺnil a po vyhlásení predčasnej splatnosti nerealizoval žiadne úhrady. Dlh žalovaného ku dňu doručenia žaloby bol riadne preukázaný a pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky (04. 11. 2014) pozostáva zo žalovanej sumy istiny vo výške 2727,26 Eur, kapitalizovaného úroku vo výške 959,99 Eur, úroku z omeškania 499,83 Eur a poplatkov 130,04 Eur.

16. Zároveň si žalobca nárokoval zaplatenie úrokov zo žalovanej sumy istiny 2857,30 Eur to vo výške 15,80 percentách ročne počnúc od dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky t. j. od 05. 11. 2014 až

do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy istiny 2857,30 Eur počnúc od 05. 11. 2014 až do zaplataenia. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením žalovanej sumy, žalobca si nárokoval úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania a to vo výške tak ako boli úroky z omeškania správne vyčíslené v podanej žalobe, t. j. 8,75 % ročne zo sumy 2857,30 Eur od 05.11.2014 až do zaplataenia. Súd priznal pre žalobcovi nárok na príslušenstvo pohľadávky v žalovanej výške.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. V spore bol celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).