

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204917
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316204917.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému I. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Č. U. XX/XX, O., o zaplatenie 654,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 4Csp/11/2016-18 zo dňa 05.10.2016.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- IV. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 32,30 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 15.07.2016 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 654,14 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v žalobe, ako aj priznania náhrady trov konania.
2. Na základe výzvy súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 39,- Eur.
3. Platobným rozkazom č.k. 4Csp/11/2016-18 zo dňa 05.10.2016 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 654,14 Eur spolu s 8,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 654,14 Eur od 29.07.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu v hodnote 39,- Eur, a v trovách právneho zastúpenia v hodnote 120,17 Eur na účet žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.
4. Vykonaným šetrením v rámci registra obyvateľov a v rámci registra sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný tak ako je uvedený v žalobe a dokladoch doložených k žalobe (I. F., Y.: XXXXXXXXXXXX, Č. R.: W.) neexistuje, resp. nie je v daných evidenciách vedený.
5. Dopytom na OR PZ v Brezne, odbor poriadkovej polície bolo zistené, že občiansky preukaz R.: W. bol vydaný na osobu s odlišnými identifikačnými údajmi, ako má žalovaný.
6. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:
7. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8.Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9.Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10.Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

11.Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12.Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13.Napriek opakovaným pokusom a vykonanému šetreniu zo strany tunajšieho súdu nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanému, ktorého miesto pobytu je do dnešného dňa neznáme. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a zrušil platobný rozkaz č.k. 4Csp/11/2016-18 zo dňa 05.10.2016.

14.Dôvodom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, bolo zistenie, že žalovaný I. F., Y.: XXXXXXXXXXXX, Č. R.: W. tak, ako je vedený v žalobe neexistuje. Žalovaný ako neexistujúca osoba nikdy nemal spôsobilosť byť účastníkom konania podľa § 61 C.s.p., podľa ktorého procesnú subjektivitu, teda spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľný a konanie je v zmysle § 62 C.s.p. potrebné zastaviť.

15.Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 654,14 Eur s príslušenstvom zastavil.

16.Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keďže žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, súd v súlade s výkladom a contrario rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

17.Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,- Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo 32,30 Eur, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že
- neboli splnené procesné podmienky,

- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.