

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010601
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010601.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej ml. S. C., nar.XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. decembra 2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

obžalovaná ml. S. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom C. S., S. Z. X, okres A., prechodne bytom F. Z., W. Y. Č.. X, bez zamestnania,

ž e

12.04.2016 o 10,59 h v Obchodnom dome Kaufland na Nám. Š.M.Daxnera v Rimavskej Sobote odcudzila tovar, a to 6 ks čokolád zn. O. v celkovej hodnote 22,14 €, ktoré si vložila do tašky, ktorú mala pri sebe a takto tovar preniesla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, ktorým svojím konaním spôsobila pre Kaufland SR, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 22,14 €, ktorého konania sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota, evidenčné číslo bloku 16112839 na sumu 15,-- € zo dňa 09.04.2016, právoplatná dňa 09.04.2016, ktorá do dňa skutku nebola zaplatená,

t e d a

neoprávnene si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona súd podmienične upúšťa od potrestania mladistvej obžalovanej S. C..

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona súd pri podmieničnom upustení od potrestania mladistvej obžalovanej S. C. určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 107 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd mladistvej obžalovanej S. C. ukladá výchovné povinnosti a obmedzenia, aby sa podrobila vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku, psychologickému poradenstvu, vzdelávaciemu a inému vhodnému programu na rozvíjanie jej sociálnych zručností a osobnosti mladistvej, ktorý nie je probačným programom.

Podľa § 108 Trestného zákona súd ukladá mladistvej obžalovanej S. C. napomenutie s výstrahou, kde obžalovanej za prítomnosti zákonného zástupcu dôrazne vytkol protiprávnosť jej činu a upozornil na sankcie, ktoré jej hrozia podľa tohto zákona, ak by v budúcnosti spáchala trestnú činnosť.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinenú ml. S. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. S. C. za prítomnosti zákonného zástupcu, a to matky R. C., ktorá na svoju obhajobu uviedla, že obžalobe porozumela, urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je predmetom obžaloby a svoje konanie ľutovala. Na záver dodala, že nebude už kraďnúť a súhlasila s výchovnými obmedzeniami, ak jej budú uložené súdom, nakoľko sa stará o výchovu dvoch maloletých detí.

Samosudca obžalovanej na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaná na všetky otázky odpovedala kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku samosudca poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to vo výroku o treste.

Samosudca podľa § 269 Tr. por. vykonal ďalšie dokazovanie v tejto trestnej veci prečítaním listinných dôkazov zo spisu 2T/171/2016, a prečítal správy o povesti ml. obžalovanej, ďalšie správy na obžalovanú, správu z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota na obžalovanú, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11P/49/2016, rozhodnutia Okresného úradu o priestupkoch, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovanú, blok o nezaplatenej pokute, odpis registra trestov na obžalovanú, nový výpis o priestupkoch a všetky ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca vyhodnotil všetky dôkazy v zmysle základných zásad trestného konania a mal za preukázané, že obžalovaná ml. S. C. 04.2016 o 10,59 h v Obchodnom dome Kaufland na Nám. Š.M.Daxnera v Rimavskej Sobote odcudzila tovar, a to 6 ks čokolád zn. O. v celkovej hodnote 22,14 €, ktoré si vložila do tašky, ktorú mala pri sebe a takto tovar preniesla cez

pokladničnú zónu bez zaplataenia, ktorým svojím konaním spôsobila pre Kaufland SR, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 škodu vo výške 22,14 €, ktorého konania sa dopustila aj napriek tomu, že jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota, evidenčné číslo bloku 16112839 na sumu 15,-- € zo dňa 09.04.2016, právoplatná dňa 09.04.2016, ktorá do dňa skutku nebola zaplataená.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou zástupkyne poškodenej strany M. A., ktorá potvrdila tú skutočnosť, že po tom ako bola obžalovaná zadržaná pri krádeži pracovníkom SBS služby, tak odcudzené veci vrátila v nepoškodenom stave, a preto zástupkyňa poškodenej strany nežiadala od nej nahradiť žiadnu škodu.

Ďalej tieto skutočnosti potvrdil aj svedok F. N., ktorý zadržal obžalovanú po krádeži. uvedené skutočnosti boli preukázané aj vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi a tiež aj samotným doznáním obžalovanej zo spáchania tohto skutku, ktoré urobila podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Samosudca konanie obžalovanej ml. Viktórie Horváthovej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, lebo si neoprávnene prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutá a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná ml. S. C. v mieste trvalého bydliska je hodnotená dobre, v mieste prechodného bydliska ju nevedeli zhodnotiť, je bez zamestnania, zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vyplýva, že pochádza z úplnej rodiny nachádzajúcej sa v hmotnej núdzi, rodina žije v spoločnej domácnosti s F. N., ktorý je dlhodobo nezamestnaný a je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny a tento je otcom mladších súrodencov obžalovanej, matka je dlhodobo nezamestnaná, v súčasnej dobe je tiež na materskej dovolenke, obžalovaná sa stará o výchovu dvoch maloletých detí, a to mal. S. nar. XX.XX.XXXX a mal. L. nar. XX.XX.XXXX. O deti sa stará aj za pomoci svojej matky. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11P/49/2016 zo dňa 30.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.06.2016, bol jej uložený dohľad na dobu 6 mesiacov, ktorý však ešte nebol vyhodnotený. V priestupkovom konaní bola viackrát sťažovaná za rôzne priestupky, doteraz nebola súdne trestaná.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 98 môže súd podmienične upustiť od potrestania mladistvého, ak považuje za potrebné počas určenej doby sledovať správanie mladistvého.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona pri podmieničnom upustení od potrestania súd určí skúšobnú dobu až na jeden rok. Zároveň môže mladistvému uložiť primerané obmedzenia a povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a ods. 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl nahradil škodu, ktorú spôsobil.

Podľa § 107 ods. 1 písm. a) - g) Trestného zákona súd a v prípravnom konaní prokurátor môže mladistvému uložiť výchovné povinnosti a obmedzenia, napr. podľa písm. g), aby sa podrobil vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku, psychologickému poradenstvu, psychoterapeutickému vzdelávaniu, alebo inému vhodnému programu na rozvíjanie jeho sociálnych zručností a osobnosti mladistvého, ktorý nie je probačným programom.

Podľa § 108 Trestného zákona napomenutím s výstrahou súd a v prípravnom konaní prokurátor dôrazne vytkne mladistvému v prítomnosti jeho zákonného zástupcu protiprávnosť jeho činu, upozorní ho na sankcie, ktoré mu hrozia podľa tohto zákona, ak by v budúcnosti spáchal trestnú činnosť.

V danom prípade súd obžalovanej ml. S. C. za použitia § 101 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona upustil od potrestania obžalovanej ml. S. C. a súčasne určil aj primeranú skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, počas ktorej sa bude sledovať, či toto upustenie od potrestania u mladistvej obžalovanej S. C. splnilo svoj výchovný účel. Súčasne jej uložil podľa § 107 ods. 1 písm. g) Tr. zák. výchovnú povinnosť a obmedzenie, aby sa podrobila vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku a psychologickému poradenstvu tak ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a súčasne jej uložil podľa § 108 Tr. zák. aj napomenutie s výstrahou za prítomnosti jej zákonného zástupcu t.j. jej matky, tak ako je

to presne špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Samosudca je toho názoru, že uvedené podmienené upustenie od potrestania spolu aj so skúšobnou dobou a výchovnými povinnosťami a obmedzeniami a napomenutia s výstrahou spĺňajú lepšiu prevýchovnú funkciu u mladistvej obžalovanej vzhľadom aj na jej doterajšiu beztriestnosť ako podmienený trest odňatia slobody, ktorý navrhoval prokurátor v záverečnej reči.

neoprávnene si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.