

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118220550
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118220550.28

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., nar. XX. F. XXXX, bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka: Z.. W. N., nar. X. V. XXXX, bytom Ž. XX, K., právne zastúpená: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, a otec: R.I.. O. K., nar. XX. J. XXXX, bytom Ú. XX, Bratislava, za účasti: okresná prokurátorka pre Bratislavu I, Okresná prokuratúra Bratislava I, Kvetná 13, Bratislava, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu kolízneho opatrovníka maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Matka Z.. W. N., nar. X. V. XXXX, je oprávnená stretávať sa s maloletou F. K., nar. XX. F. XXXX, v každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 10,00 h do 18,00 h a každý utorok od 16,00 do 18,00 h, a to vždy bez prítomnosti otca.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletej je bydlisko otca. Otec R.. O. K., nar. XX. J. XXXX, je povinný maloletú na styk pripraviť a styk matky s maloletou umožniť.

II. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a trvá až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/172/2018.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3P/172/2018 sa matka, v zmysle ostatného vyjadrenia na pojednávaní, domáha úpravy styku maloletej s matkou, ktorý v predošlom rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 30. marca 2015, č. k. 1P/159/2014-143, nebol upravený, pričom navrhuje, aby bol upravený tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend v sobotu od 10:00 do 16:00 h a v každý utorok od 16:00 do 18:00 h. Otec sa k návrhu vyjadril a požaduje zákaz styku matky s maloletou a žiada určiť výživné v sume 200 € mesačne. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 30. júna 2022 navrhol, aby bol styk maloletej s matkou upravený aspoň dočasne, pričom poukázala na to, že matkou navrhovaný styk je skromný a je navrhovaný v nevyhnutnej miere. Súd tento návrh kolízneho opatrovníka posúdil po obsahovej stránke ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to najmä s týmito listinami: rodný list maloletej, vyjadrenie otca z 21. februára 2018 (č. l. 40), výtlačky internetových stránok (č. l. 47-59), vysvedčenia (č. l. 64-67), pochvala triednym učiteľom z 20. novembra 2015 a z 25. januára 2016 (č. l. 68-70), pochvaly a vyznamenania (č. l. 70-77), správa triednej učiteľky maloletej (č. l. 290), zápisnica o pojednávaní zo

4. marca 2019, podanie otca z 21. februára 2019 (č. I. 84), e-mail otca z 27. marca 2019 (č. I. 106), e-maily z 22. a 23. apríla 2019 (č. I. 107-108), zápisnica z 3. septembra 2019 (č. I. 129), podanie z 8. októbra 2019 (č. I. 134), zápisnica o pojednávaní z 21. októbra 2019 (č. I. 145), obsah pripojených spisov (spisy so sp. zn. 1P/159/2014 a 3P/171/2018, najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 30. marca 2015, č. k. 1P/159/2014-143, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2015, č. k. 11CoP/282/2015-187, vyjadrenia Základnej školy, X. X, Bratislava, zo 14. novembra 2018 a 28. januára 2019, e-mail otca zo 7. decembra 2018), a zistil nasledovné skutočnosti.

3. Z rodného listu je osvedčené, že maloletá F. K., nar. XX. F. XXXX, je dieťaťom rodičov O.L. K., nar. XX. J. XXXX, a matky W. L. (aktuálne N.), nar. X. V. XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 30. marca 2015, č. k. 1P/159/2014-143, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 8. decembra 2015, č. k. 11CoP/282/2015-187, je osvedčené, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Styk maloletej s matkou upravený nebol; výrok o styku v rozhodnutí nie je. Súd uvedené zdôvodnil tým, že pokiaľ matka prejaví záujem o úpravu styku s maloletou a rodičia k dohode nedospejú, má matka právo podať na súd návrh na úpravu styku (č. I. 145 pripojeného spisu so sp. zn. 1P/159/2014). Tento názor súdu prvej inštancie potvrdil Krajský súd v Bratislave v rozsudku z 8. decembra 2015, č. k. 11CoP/282/2015-187 (na str. 4 odôvodnenia). Z rozhodnutí súdov nevyplýva, že by matka mala k maloletej nariadený zákaz styku alebo že by jej styk s maloletou bol obmedzený.

4. V podaniach otec poukazoval na komunikáciu matky s tretími osobami, ktoré mali matku diskvalifikovať z výkonu rodičovských práv. Matka na pojednávaní dňa 4. marca 2019 namietala, že nepochádzajú z matkinej mailovej schránky. Z výtlačkov internetových stránok (č. I. 47-59) je osvedčené, že sú z roku 2010, resp. jedna z roku 2014, sú teda osem rokov staré. Súd však z dostupných listín nemá za osvedčené, že by autorkou predmetných správ bola matka maloletej, ide len o tvrdenie otca. Z vysvedčení maloletej vyplývajú známky maloletej v 1. až 4. ročníku základnej školy (samé jednotky). Z pochvál udelených základnou školou maloletej vyplýva, že maloletej boli udelené viaceré pochvaly triednym učiteľom a vychovávateľkou. Zo správy triednej učiteľky maloletej (č. I. 290) je osvedčené, že maloletá je zodpovedá a veľmi slušná, hodiny má riadne ospravedlnené a vyzerá byť spokojná a šťastná. Otec v podaní z 21. februára 2019 (č. I. 84) uvádza, že maloletá o matke hovorí, že „čo keď zajtra príde tá druhá“, avšak z ničoho uvedený výrok nie je osvedčený. Matka vo výpovedi 4. marca 2019 uviedla, že po tom, čo medzi ňou a maloletou koncom roka 2018 došlo ku komunikácii, maloletá sa jej zdôverila, že otec jej dal ultimátum, aby si vybrala, či chce otca alebo matku. Otec maloletú kontroluje, nikam ju nepúšťa. Keď matku maloletá spomenie, otec jej to vyčíta.

5. Ďalej je z obsahu spisu osvedčené, že otec s matkou dlhodobo nekomunikuje. Od roku 2018 až dosiaľ neprebíha styk matky s maloletou. Z vyjadrenia Základnej školy, X. X, Bratislava, zo 14. novembra 2018, je osvedčené, že záujem maloletej je zo strany otca opakovane potláčaný, otec nie je ochotný diskutovať o potrebách maloletej v súvislosti s chýbajúcou matkou a že sú obmedzované práva maloletej. Správu vypracovalo 5 osôb: učiteľ a špeciálny pedagóg, školský psychológ, školský špeciálny pedagóg, liečebný pedagóg a triedny učiteľ. Z vyjadrenia Základnej školy, X. X, Bratislava, z 28. januára 2019 je osvedčené nátlakové správanie otca, ktoré škola popisuje zo strany otca voči škole v súvislosti s maloletou. Tiež v tejto správe poukazujú na postavenie matky v živote maloletej pre jej zdravý vývoj. Z e-mailu otca zo 7. decembra 2018 vyplýva, že otec si dieťa bude chrániť do poslednej inštancie. Z e-mailovej komunikácie rodičov z 25. marca 2019 je osvedčené, že matka žiadala otca o možnosť stretnutia s maloletou, na čo jej otec odpísal, že maloletá nemá záujem. Súd nemá z uvedenej komunikácie osvedčené, že ide o názor maloletej. Z e-mailovej komunikácie z 22. a 23. apríla 2019 (č. I. 107 a 108) je osvedčené, že matka žiadala otca o stretnutie s maloletou. Záujem matky o stretnutia s maloletou vyplýva, okrem prednesov na aktuálnom pojednávaní, aj zo zápisnice z 3. septembra 2019. Z vyjadrenia zástupcu otca (starý otec maloletej) na pojednávaní dňa 21. novembra 2019 (č. I. 145) vyplýva jeho reakcia na návrh, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie a síce, že maloletá bola znetvorená a že nechce s nikým komunikovať. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa na pojednávaní nedostavuje, uvádza tiež, že maloletá sa nedostaví ani k znalcovi (napr. č. I. 221, 242), ani na súd (napr. č. I. 181), pričom uviedol, že sa maloletá vyjadří pred súdom (č. I. 221), ale napokon oznámil, že sa síce vyjadří maloletá pred súdom, ale nie pred tunajším súdom (č. I. 282, druhá strana). Pred akým súdom sa chce vyjadriť, to už zrejme nie je. Zo spisu vyplýva, že otec nezabezpečil účasť maloletej na nariadenom výsluchu, neumožnil jej ani inak sa k veci vyjadriť. Takto zistené skutočnosti súd posúdil po právnej stránke nasledovne.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (ods. 1). Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej (ods. 2).

8. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

9. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej a to na návrh účastníka konania, v tomto prípade na návrh kolízneho opatrovníka.

10. Podľa § 325 CSP ods. 1 neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. V danom prípade súd vychádzal z toho, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP, ktoré by osvedčovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Súd zastáva názor, že o takú situáciu v danej veci ide a preto dospel k záveru, že návrhu kolízneho opatrovníka je potrebné vyhovieť, pričom je potrebné rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia sčasti aj nad rámec návrhu.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletej dlhodobo, ani napriek záujmu matky, neumožňuje matke stretávať sa s maloletou a výslovne a opakovane to matke odmietol umožniť. Tento styk nie je zabezpečený od roku 2018, kedy otec po snahe matky o styk zmenil maloletej základnú školu. Z obsahu správ Základnej školy, X. 1, Bratislava vyplynulo, že zaznamenali aj nátlakové a odmietavé správanie otca k potrebám maloletej. Aktuálne maloletá nie je v kontakte s matkou, matka sa o kontakt následne nepokúšala na odporúčanie zákonnej sudkyne. Vo veci sa vykonáva dokazovanie, súd nariadil znalecké dokazovanie, ktorého sa však otec odmietol zúčastniť s tým, že maloletá sa vyjadrí pred súdom a keď súd vytvoril maloletej priestor pre možnosť prezentovať svoj názor, otec jej účasť nezabezpečil. Uvádza, že je to pranie maloletej. Názor maloletej však súd nemá zo žiadneho dôkazu osvedčený a z obsahu spisu sa javí, že ide skôr o pranie a želanie otca a nie maloletej. Je len škoda, že otec hoci deklaruje, že je tramp (ako aj jeho otec, bližšie na č. I. 173) neradi sa trampskými hodnotami aj skutočne, najmä láskou a úctou k slobode každého človeka. Ak by sa tým riadil, bral by iste na zreteľ, že maloletá ako ľudská bytosť nie je jeho majetkom.

17. Z hľadiska záujmu maloletej tak, ako ho predpokladá čl. 5 zákona o rodine je významné poukázať na to, že záujem maloletého dieťaťa vo všeobecnosti nie je daný práním niektorého rodiča alebo tým, ako sa jednému z rodičov záujem maloletého javí. Inak povedané, záujem maloletej v tomto prípade sa nemusí prekrývať a ani sa neprekrýva so záujmom otca maloletej alebo matky maloletej. Z hľadiska návrhu na úpravu styku je v danej veci pre posúdenie záujmu maloletej významný faktor najmä podľa čl. 5 písm. c), e), f) a h) zákona o rodine.

18. Konkrétne, z hľadiska duševného vývinu a citového vývinu maloletej v zmysle čl. 5 písm. c) zákona o rodine je namieste, aby maloletá mohla rozvíjať svoj vzťah s matkou, práve o to viac v aktuálnom období ranej adolescencie, pre ktorý je typická zmena emočného prežívania dieťaťa. Z hľadiska duševného a citového vývinu maloletej z obsahu spisu nie je osvedčené nič, čo by zakladalo akékoľvek dôvody pre obmedzenie alebo zákaz styku maloletej, práve naopak, z hľadiska uvedených faktorov je dôležité, aby duševný a citový vývin maloletej bol obohatený aj o prítomnosť matky aspoň v navrhovanom minimálnom rozsahu.

19. Z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. e) zákona o rodine treba vnímať negatívne a ako ohrozujúce vývin maloletej, ak sa zasahuje zo strany otca do duševnej a citovej integrity matky, ktorá je maloletej blízkou osobou. Tieto zásahy sú zo spisu preukázané, otec opakovane a hrubo útočí na matku v mailových komunikáciách, ako aj v podaniach doručených súdu. Ak súd zohľadní, že toto je otcova bežná úradná komunikácia, potom si súd len veľmi nerád predstavuje skutočný rozsah a hrubosť komunikácie, ktorá mohla prebiehať medzi matkou a otcom, o ktorej tvrdí matka v podaných trestných oznámeniach, resp. ktorá by mohla prebiehať medzi otcom a maloletou v prípade, že by maloletá mala záujem riešiť tému stretnutí s matkou. Uvedené v plnom rozsahu zapadá do popisu otca zo správy Základnej školy, X. X, Bratislava, o nátlakovom konaní zo strany otca a o potláčaní práv maloletej nielen vo vzťahu k stretávaniu sa s matkou.

20. To súčasne je potrebné vnímať v kontexte s faktorom podľa čl. 5 písm. f) zákona o rodine, ktorý záujem maloletého dieťaťa dáva do súvisu s právom maloletého dieťaťa na zachovanie identity dieťaťa, pričom identita maloletej v danej veci nie je tvorená len tým, že je dcérou otca, ale aj tým, že je popri tom aj dcérou matky. V prospech záujmu maloletej preto je také rozhodnutie, ktoré umožní zachovať identitu dieťaťa a rozvíjať ju, čo sa dá ťažko v prípade, že nemá dieťa kontakt s rodičom, ktorý o kontakt má záujem a nie je preukázaná žiadna právna, ani iná prekážka, ktorá by tomu bránila (takou prekážkou nie sú nepreukázané tvrdenia otca maloletej s komunikáciami z internetu, ktoré jednak nie je preukázané, že ich pôvodcom je matka a jednak sú staré jedno desaťročie). Záujem maloletej je daný podľa čl. 5 písm. h) zákona o rodine aj vtedy, ak umožňuje rozvíjať vzťahové väzby s oboma rodičmi a súrodencami. Rozhodnutie otca, ktorý dlhodobo neumožňuje maloletej styk s matkou je v rozpore s čl. 5 písm. h) zákona o rodine, pretože neumožňuje (vôbec nijako!) rozvíjať vzťah maloletej s matkou, ale ani neumožňuje rozvíjať vzťah s polorodými súrodencami maloletej zo súčasného manželstva matky maloletej. V prospech záujmu maloletej je teda také rozhodnutie, ktoré tento vzťah rozvíjať umožní.

21. Z pripojeného spisu so sp. zn. 1P/159/2014 vyplýva, že matka bola v predmetnom konaní pasívna, aj keď len čiastočne, pretože sa domáhala nápravy v odvolacom konaní. V pripojených spisoch sa však neuvádzajú v žiadnom z rozhodnutí také závery súdu, ktoré by odôvodňovali zákaz styku, či jeho akékoľvek obmedzenie. Nie je preto dôvod existujúcu úpravu interpretovať tak, že by boli dané dôvody

pre zákaz styku. Dôležité by tieto tvrdenia o potrebe zákazu styku boli vtedy, ak by otec aspoň osvedčil, resp. preukázal, že pre zákaz styku alebo jeho obmedzenie existujú akékoľvek dôvody. Bez preukázania týchto svojich tvrdení však súd nemôže vykonať tak významný zásah akým je obmedzenie alebo zákaz styku. Práve naopak, je dôvodné podporiť styk medzi matkou a maloletou aspoň v minimálnom rozsahu. Inak povedané, súdu sa javí, že zo strany otca ide v prípade tvrdených dôvodov len o zdanlivé dôvody, ktoré sú u otca prítomné možno ako snaha dôsledok hrozby avizovanej otcom matke, že od neho odísť môže, ale bez dcéry (tým sa jej aj vyhrážal podľa trestného oznámenia na č. I. 20-22 v pripojenom spise 3P/171/2018) alebo má na to otec ešte iné dôvody nehľadajúce na záujem maloletej, ale hľadajúce len záujem otca samotného.

22. Súd má z hľadiska čl. 5 písm. e) zákona o rodine aj konkrétnu obavu, že k ohrozeniu a zásahom do dôstojnosti maloletej môže dochádzať nielen v rovine duševnej, resp. citového vývinu maloletej, ale že v skutočnosti faktickým zákazom styku maloletej s matkou otec sleduje aj niečo iné. Zo spisu totiž vyplýva, že otec neumožnil kontakt matke maloletej s jej dcérou a aj na bežné pedagogické aktivity týkajúce sa osobnosti maloletej reagoval podráždené a nátlakovo. Starý otec maloletej (ako zástupca otca) na pojednávaní tvrdil dokonca, že dieťa je znetvorené. V kontradikcii k tomuto tvrdeniu ale otec maloletej odmietol maloletú nechať podrobiť psychologickému vyšetreniu v rámci znaleckého úkonu dôvodiac, že to nepotrebuje, pretože odborníci jej mali byť nápomocní, keď to potrebovala. S kolíznym opatrovníkom otec nespolupracuje. Otec tiež uprel maloletej právo prezentovať svoj názor pred súdom, hoci jej to zaručuje § 38 CMP, ako aj Dohovor o právach dieťaťa a § 43 ods. 1 zákona o rodine. Súdu sa preto javí, že otec zrejme niečo „skrýva“ a obáva sa spolu so svojim otcom, aby maloletá svoj duševný stav a pocity neprezentovala tretím osobám (ani znalcom, ani sudcom, ani kolíznemu opatrovníkovi) alebo prípadne matke. Ak by teda otec akokoľvek psychicky alebo fyzicky ubližoval maloletej a chcel to zatajiť (súd to nateraz vníma len ako hypotézu), inak by uvedené opísané podozrivé správanie otca nevyzeralo.

23. Preto, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o duševnom a citovom vývoji maloletej je potrebné umožniť maloletej nateraz aspoň, slovami kolízneho opatrovníka, „skromné“ vymanenie sa z uvedeného prísneho rodinného kruhu (alebo skôr z triády otec - starý otec - maloletá) a vytvoriť základu pre styk s matkou aspoň v minimálnom rozsahu. Bezodkladnosť potreby úpravy pomerov súd vidí v tom, že maloletá by ďalším trvaním uvedeného stavu, ktorý už tak bol prehĺbený aj neprímeranou dĺžkou konania súdu, by mohla byť vážne ohrozená na svojich záujmoch a právach, ktoré jej vyplývajú zo zákona o rodine a Dohovoru o právach dieťaťa a zahŕňajú aj právo a možnosť rozvíjať (aj) vzťah s matkou, čo doposiaľ matke zo strany otca svojvoľne dovolené nebolo. Súd totiž pri predošlom rozhodovaní styk matky s maloletej neobmedzil ani nezakázal a otcovi je to dobre známe. Situáciu otec využil, aby matku od styku s maloletou fakticky úplne „odstrihol“ a na ďalšie trvanie tejto nijako neodôvodnenej situácie nie je žiaden dôvod.

24. Vzhľadom na to, že pre pokračovanie v dokazovaní nie možné predpokladať a odhadnúť právoplatné skončenie veci aj s ohľadom na možné trvanie odvolacieho konania, súd vidí v nadväznosti na návrh kolízneho opatrovníka dôvody pre dočasnú a bezodkladnú úpravu pomerov a pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia. Súd nad rámec návrhu na možnosť styku matky s maloletou každý nepárnu sobotu rozšíril nad rámec návrhu podľa § 360 ods. 1 CMP navrhovaný čas styku od 10,00 h až do 18,00 h (namiesto navrhovaných 16,00 h) s ohľadom na možnosti, ktoré ponúka víkendové trávenie času, a ako dôvodné považoval aj styk každý utorok od 16,00 do 18,00 h s tým, že ide len o minimalistický rozsah, ktorý by mal aspoň ako tak možnosť umožniť maloletej čím skôr začať rozvíjať a obnoviť vzťahy s matkou.

25. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že bolo osvedčené splnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle 325 CSP. Preto súd vo vzťahu k návrhu kolízneho opatrovníka rozhodol s poukazom na § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V súlade s § 332 ods. 1 CSP preto súd vo výroku uviedol, že toto nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

27. O trovách konania o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia súd s poukazom na § 57 CMP nerozhodoval, pretože to žiaden z účastníkov nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.