

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/508/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116209236
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116209236.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthyho a členiek senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Borisa Tótha, v právnej veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: G. Z., X.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 811 07 Bratislava, na návrh oprávneného: A.. A. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Slovenská XX, XXX XX R., proti povinnej: PP.. U. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XX, XXX XX L., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 9Em/1/2016-90 zo dňa 27.07.2016

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 9Em/1/2016-90 zo dňa 27.07.2016
p o t v r d z u j e .

Povinnej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením č.k. 9Em/1/2016-90 zo dňa 27.07.2016 Okresný súd Bratislava I zamietol návrh oprávneného, ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým G. Z., X.. XX.XX.XXXX, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 1P 46/2011-1250 zo dňa 16.12.2013, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 106/2014-1304 zo dňa 10.6.2014 a rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č. k. 1P/139/2009 - 36 zo dňa 11.12.2009, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/82/2010-62 zo dňa 08.06.2010 z dôvodu, že matka si prestala plniť svoje povinnosti, správa sa arogantne, syna na stretnutia osobne neprivedie, ani ho po návrate nepreberie.
2. Oprávnený ďalej uviedol, že rozsudkom č.k. 1P 139/2009 zo dňa 11.12.2009 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu 11CoP 82/10-62 bola zamietnutá zmena priezviska maloletého a bolo nariadené štvrtoročné informovanie v príslušnom kvartáli o zdravotnom stave maloletého a o mimoriadnych skutočnostiach týkajúcich sa maloletého, bez predpisanej osnovy. Nakoľko ho odporkyňa neinformuje riadne a včas, bol prinútený si informácie pracným spôsobom obstarat' sám.
3. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 19.05.2016 vyzval povinnú, aby sa vyjadrila k návrhu oprávneného v lehote 14 dní, zároveň ju vyzval, aby sa rozhodnutiu podrobila, pričom ju upozornil tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.
4. Zo zápisnice o výsluchu maloletého zo dňa 14.03.2016, vyhotovenej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/41/2015 súd zistil, že maloletý má nie vždy záujem o realizovanie styku s otcom, napr. ako uviedol, že víkend po jarých prázdninách, ktoré trávil s otcom, chcel tráviť s kamarátmi a preto sa styk nerealizoval. Podľa G. by bolo fajn, keby ho pochopil a akceptoval, keď k nemu nechce ísť. Uviedol tiež že nie je pravda, že ho mamina k ocinovi nepúšťa, naopak, mamina ho nahovára, aby tam šiel, ale jemu sa nie vždy chce.
5. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu, s dôkazmi predloženými oprávneným, s vyjadreniami povinnej, ako aj so správou kolízneho opatrovníka, dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia ohľadom úpravy styku a informovaní o maloletom G. Z., nie je dôvodný. Súd uviedol, že v návrhu oprávnený nenamieta, že by stretnutia s maloletým neprebíhali, ako

problematickým vidí spôsob ich realizácie, konkrétne spôsob "odovzdania a prevzatia" maloletého jeho matkou. Súd nepovažoval za porušenie exekučného titulu, keď matka dieťa otcovi osobne "neodovzdá" a po ukončení styku ho osobne "neprevezme" a to aj vzhľadom na vek maloletého a na to, že tento spôsob sa realizuje výslovne z podnetu maloletého.

6. K námietke oprávneného o neplnení povinnosti matky informovať otca o maloletom, súd prvej inštancie uviedol, že výhrady voči správam nie je možné považovať za neplnenie si povinností matky, nakoľko správy matka zasielala tiež kolíznemu opatrovníkovi, ktorý nemal výhrady voči ich včasnosti a úplnosti. Súd poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/ 432/2015-230 zo dňa 24.05.2016, v ktorom súd skonštatoval, že nebolo preukázané, že by matka povinnosť neplnila alebo plnila nedostatočne a úpravu ohľadne informovania otca v štvrtročnom intervale považoval za dostatočnú. Rovnako skonštatoval, že otec sa s maloletým stretáva pravidelne, je v pravidelnom kontakte s matkou i maloletým, kedy matka podáva otcovi aktuálne informácie o maloletom, pričom otec si aj sám môže zadovážiť potrebné informácie.

7. Súd prvej inštancie považoval taktiež za bezdôvodné odporúčenie psychiatrického vyšetrenia v záujme ochrany maloletého syna, pričom uviedol, že vo vykonávacom konaní navyše nie je súd k vydaniu takéhoto odporúčenia oprávnený.

8. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol konštatujúc, že stretnutia maloletého s otcom sa realizujú, i keď nie vždy podľa stanovených termínov ustanovených v právoplatnom rozhodnutí tunajšieho súdu (či už z dôvodu choroby maloletého, alebo z dôvodu, že sa mu nechce). Matkou ponúknuté náhradné termíny stretnutia s dieťaťom otcovi nie vždy vyhovujú a preto dochádza k problémom.

9. Súd opakovane apeloval, že úlohou tohto konania nie je riešiť dlhoročné vzťahové problémy rodičov maloletého, ale výchovne pôsobiť na rodičov maloletého, aby bola zachovaná citová väzba maloletého k obojmu rodičom, pričom je v jeho záujme aby rodičia našli vhodný spôsob komunikácie a tak vytvorili čo najlepšie podmienky pre zdravý a pokojný vývoj svojho dieťaťa.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote oprávnený odvolanie, doplnené o dôvody odvolania podaním zo dňa 05.09.2016, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť. Oprávnený uviedol, že zamietavé rozhodnutie zákonnej sudkyne považuje za marenie výkonu spravodlivosti a za porušenie „moderných“ zásad o dodržiavaní sudcovskej etiky. Zamietnutie návrhu 9Em/1/2016 považuje za predčasné, keďže neboli splnené podmienky nariadené súdom ohľadne vypracovanie správy kolíznym opatrovníkom a súd prehliadol tvrdenia o tom, že matka oprávnenému nedoručila správu za 1. štvrťrok 2016. Oprávnený uviedol, že matka ho o ceste syna do Nemecka vôbec neinformovala a súdu predložil doklad o účte syna za telefón počas pobytu. Ďalej uviedol, že keď ho po neúmernom, likvidačnom zvýšení výživného zo 100,- Eur na 200,- Eur spolu so zročným výživným súd dostal do hmotnej núdze, žiadal matku aby účet preplatila, ale ona s ním vôbec nekomunikuje.

11. Dňa 06.09.2016 a 09.09.2016 boli súdu prvej inštancie doručené maily oprávneného, v ktorom oprávnený oznámil okolnosti preloženia termínu stretnutia so synom zo dňa 06.09.2016 na 09.09.2016. Uviedol, že syn je matkou manipulovaný, plní úlohu sprostredkovateľa a matkinu vôľu. Oprávnený žiadal odvolací súd o prijatie opatrení, aby matka prestala dieťa zneužívať vo veciach, týkajúcich sa zásadne rodičov.

12. Dňa 05.10.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie povinnej k doplneniu dôvodov odvolania povinného, v ktorom zdôraznila, že naďalej plní rozhodnutie ohľadom úpravy styku s maloletým a informovania otca o maloletom. Uviedla, že oprávnený intenzívne pokračuje v podávaní nespočetného množstva písomných návrhov, odvolaní, sťažností a udaní na jej osobu na rôzne inštitúcie, ako aj na osoby sudcov, advokátov, policajtov, kolíznych opatrovníkov, lekárov, trénerov a ďalších. Uviedla, že oprávnený nepredkladá nové dôkazy ani argumenty, ale len konštatuje a opisuje priebeh a rozhodnutia predošlých súdnych konaní. Nakoľko súd jeho návrhom v tomto konaní s výnimkou jedného nevyhovet, oprávnený poukazuje na pravidlá etického správania sudcov, na porušovanie moderných zásad a pod. K tvrdeniu oprávneného, že otca o ceste maloletého do Nemecka v mesiaci júl neinformovala uviedla, že ide o klamstvo. Povinná opísala priebeh sms komunikácie s oprávneným ohľadom náhradného termínu za 29.6.2016, pričom poukázala na ťažkú komunikáciu s oprávneným, ktorý dohodu razantne odmieta. K faktúre za telefón povinná uviedla, že nesúhlasila aby mal. G. mobil, oprávnený mu telefóny zabezpečuje od 8 rokov. Mala za to, že oprávnený mohol G. sám upozorniť, ako má nakladať v zahraničí s telefónom, ktorý mu platí. Povinná ďalej uviedla, že interval informovania otca o synovi, ako aj obsah správ je postačujúci aj vzhľadom k tomu, že otec je v kontakte s G. týždenne a mnohé informácie si zisťuje osobne u pediatra, v škole, u trénerov a pod.

13. Dňa 22.11.2016 (a opakovane mailom dňa 09.12.2016) bola odvolaciemu súdu doručená žiadosť povinného o zabezpečenie dôkazu (správy o maloletom za 1. štvrťrok 2016), v ktorej sa zároveň vyjadril k vyjadreniam povinnej k jeho odvolaniu.

14. Dňa 20.12.2016 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie oprávneného v ktorom uviedol, že od 06.11.2011 si vedie denník, v ktorom si zaznamenáva stretnutia so synom v zmysle súdnych rozhodnutí. Stretnutia so synom od novej úpravy styku č.k. 1P/46/2011, 11Cop/106/2014 prebiehajú v podstate rovnomerne, alebo si dieťa určuje - po navedení matkou iné termíny. Uviedol, že si po nedobrych skúsenostiach nikdy nedovolil matku požiadať o iné, ako súdom určené termíny, vždy bol odkázaný na neistú situáciu, či sa stretnutie uskutoční. Matka zostala po výchovnom opatrení z roku 2013 arogantná, neinformuje ho o synovi, odmieta s ním komunikovať, na odovzdávaní a preberaní syna sa nezúčastňuje. V podaní ďalej opísal okolnosti stretnutí so synom do 19.12.2016.

15. Kolízny opatrovník maloletého sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

16. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania sa oboznámil s procesným postupom súdu prvej inštancie a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

17. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci rozhodol správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

20. Odvolací súd uvádza, že v rozhodnutiach vydaných po 01.07.2016 je vzhľadom na zmenu právnej úpravy (nadobudnutie účinnosti zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) potrebné pri skúmaní procesného postupu súdu a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vychádzať i z právnej úpravy účinnej a pre konajúci súd prvej inštancie záväznej aj pred vydaním rozhodnutia, t.j. zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP).

21. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa začalo dňa 28.04.2016 na základe návrhu oprávneného - otca, na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým G. Z., X.. XX.XX.XXXX, v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č. k. 1P/46/2011 - 1250 zo dňa 16.12.2013, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/106/2014-1304 zo dňa 10.6.2014 a rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 1P 139/2009-36 zo dňa 11.12.2009, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 82/2010-62 zo dňa 08.06.2010.

22. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.12.2013 č.k. 1P/46/2011-1250, právoplatným a vykonateľným v časti úpravy styku dňa 18.06.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/106/2014-1304 zo dňa 10.06.2014 bol upravený styk otca s maloletým G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým

- počas každého kalendárneho týždňa s výnimkou školských prázdnin, počas ktorých je styk upravený osobitne, v stredu od 16.30 hod., kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky do 19.hod., kedy dieťa odovzdá v mieste bydliska matky,

- v každom nepárnom kalendárnom týždni v čase od piatka od 17.hod. nepretržite do nedele do 17.hod., s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin pokiaľ sú upravené osobitne, kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ho aj po skončení styku odovzdá.

- počas letných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 9,00 hod. dňa 25.7. do 18.hod dňa 3.8. a v čase od 9,00hod. dňa 18.8. do 18.hod dňa 31.8.,

- v čase Vianoc a zimných školských prázdnin každoročne od 9,00 hod. dňa 26.12. do 19.hod dňa 30.12., každý páry kalendárny rok od 9,00 hod. dňa 31.12. do 18.hod dňa 1.1.,

- v čase jarných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 9,00 hod. od soboty predchádzajúcej jarným prázdninám do nedele bezprostredne nasledujúcej po jarných prázdninách do 18.hod,

- v čase veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 17,00 hod. zeleného štvrtka do veľkonočného pondelka do 18.hod.,

- každý nepárny kalendárny rok v čase jesenných školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR od prvého dňa prázdnin od 9,00hod do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 17.hod.

Otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom náležite pripraviť.

23. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P 139/2009 - 36 zo dňa 11. 12. 2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 82/2010-62 zo dňa 08.06.2010 bola matke uložená povinnosť písomne informovať otca maloletého o zdravotnom stave maloletého a o mimoriadnych skutočnostiach týkajúcich sa maloletého a to vždy k poslednému dňu štvrtého kalendárneho roka.
24. Podľa § 272 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok „OSP“ (účinného do 30.06.2016), súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a/ vykonateľného rozhodnutia súdu, b/ rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.
25. Podľa § 272 ods. 3 OSP pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.
26. Podľa § 272 ods. 5 OSP súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti
27. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), účinného od 01.07.2016, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
28. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
29. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
30. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.
31. Podľa § 379 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
32. Podľa ust. § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.
33. Podľa § 379 ods. 2 CMP ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.
34. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.
35. Podľa § 382 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1.000,- Eur.
36. Podľa § 382 ods. 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane, za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.
37. Podľa § 383 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.
38. Podľa ust. § 383 ods. 1,2,3 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.
39. Z ustanovenia § 370 a nasl. CMP (predtým § 272 a nasl. OSP) je zrejmé, že predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí je aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné splnenie povinností, vyplývajúcich z právoplatného rozhodnutia, ktorým boli upravené vzájomné práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. V danom prípade je to oprávnenie otca na styk s maloletým synom v súdom určenom čase a povinnosť matky dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.
40. Súd prvej inštancie je súdom uskutočňujúcim nútené vykonanie rozhodnutia vo veciach maloletých, čo znamená zabezpečiť aj vynútenie styku rodiča s maloletým dieťaťom. Donucovací režim pri tejto

forme výkonu rozhodnutia predpokladá, ak to exekučný súd považuje za účelné, ukladanie pokút. V priebehu vykonávacieho konania je možné diferencovať dve fázy.

41. Prvá fáza sa realizuje pred nariadením výkonu rozhodnutia a plní prevenčnú úlohu vo vzťahu k následnému postupu. Táto fáza je obligatórna a realizuje sa vydaním písomnej výzvy. Výzva je adresovaná tomu, kto sa odmieta podrobiť rozhodnutiu súdu o výchove dieťaťa a o úprave styku. Obsahom je výzva na plnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia a tiež poučenie o možných následkoch neplnenia povinností. Okrem následkov, ktoré súvisia s možným pokračovaním súdneho výkonu rozhodnutia ukladáním pokút a tiež odňatím dieťaťa, zásadným následkom nerešpektovania rozhodnutia upravujúceho výchovu alebo styk s dieťaťom (tiež ak dôjde k mareniu výkonu predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých) je trestnoprávny postih, pričom ak vyššie uvedené opatrenia boli bezvýsledné, možno voči tejto osobe uložiť trest odňatia slobody.

42. Odvolací súd zdôrazňuje, že predpokladom uskutočnenia výkonu rozhodnutia je teda doručenie výzvy povinnému, pričom v tejto výzve musí byť presne špecifikovaná povinnosť, ktorej sa má povinný dobrovoľne podrobiť a upozornenie na následky nesplnenia tejto povinnosti. Samotný výkon rozhodnutia je potom viazaný na bezúspešnosť výzvy na dobrovoľné podrobenie sa povinného rozhodnutiu súdu o výchove alebo styku s maloletým dieťaťom.

43. V zmysle vyššie uvedeného bol teda okresný súd povinný podľa § 272 ods. 3 OSP (účinného do 30.06.2016) písomne vyzvať matku maloletého (povinnú), aby sa rozhodnutiu súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom a o informovaní otca podávaním správ o maloletom podrobila, zároveň mal povinnosť matku maloletého upovedomiť o následkoch nesplnenia povinností uložených jej právoplatným rozhodnutím.

44. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že postup súdu prvej inštancie v danej veci zodpovedá zákonu, pretože potom ako sa otec s návrhom obrátil na okresný súd a žiadal nariadiť výkon právoplatného rozhodnutia, Okresný súd Bratislava I postupom podľa § 272 ods. 3 OSP výzvou zo dňa 19.05.2016 vyzval povinnú, aby sa podrobila dodržiavaniu aktuálneho rozhodnutia ohľadom úpravy styku s maloletým, pričom ju tiež upozornil na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

45. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 19.05.2016 taktiež vyzval v zmysle § 272 ods. 5 OSP Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave o vykonanie aktuálneho šetrenia ohľadne výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/ 106/2014-1304 zo dňa 10.06.2014 ohľadom styku s maloletým, ako aj rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 139/2009 - 36 zo dňa 11.12.2009, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 82/2010-62 zo dňa 08.06.2010 ohľadom informovania otca o maloletom. Úrad bol taktiež požiadaný o vykonanie ústneho pohovoru s maloletým a s rodičmi maloletého ohľadom dodržiavania právoplatného rozhodnutia ohľadom úpravy styku s maloletým.

46. Úprava výkonu rozhodnutia vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí obsiahnutá v ustanoveniach § 382 a nasl. CSP (od 01.07.2016), predtým § 273 a nasl. OSP, zahŕňa vlastný výkon rozhodnutia, ktorý sa uplatní až v prípade, ak predchádzajúci postup súdu - výzva na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu alebo na plnenie súdom schválenej dohody, zostane bezvýsledná. To znamená, že sledovaným obdobím na plnenie povinnosti matky maloletého dieťaťa umožniť otcovi styk so synom má byť obdobie od doručenia výzvy povinnej.

47. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe zisteného skutkového stavu nevzhliadol dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia uložením pokuty matke za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým Danielom a za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom informovania otca o maloletom.

48. Súd prvej inštancie v prípade ak zistí, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, výkon rozhodnutia nariadi. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že k styku otca s maloletým G. dochádza, čím bol účel konania naplnený, preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď výkon rozhodnutia nenariadil. K návrhu oprávneného o vykonanie dôkazu predložením správy o maloletom za 1.štvrtrok 2016 odvolací súd udáva, že uvedený dôkaz nebol spôsobilým zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie, nakoľko v sledovanom období po doručení výzvy súdu na rešpektovanie súdneho rozhodnutia (ktorú povinná prevzala dňa 30.05.2016) povinná uloženú povinnosť informovať otca o maloletom predkladaním štvrtročných správ o maloletom plnila.

49. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Je nepochybné, že otec maloletého má veľký záujem o kontakt s dieťaťom a v konaní nebolo preukázané, že matka úmyselne bráni maloletému v styku otca s maloletým.

50. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým

dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 55/04).

51. Je na mieste poznamenať, že úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, hlavne v prípade pracovnej povinnosti rodiča, ochorenia dieťaťa alebo aj oprávneného rodiča či inej mimoriadnej udalosti, pre ktorú sa styk nemôže zrealizovať. Odvolací súd považuje za potrebné k veci dodať, že matka ktorá dieťa vychováva by mala mať na zreteli, že styk s druhým rodičom je na prospech dieťaťa, jeho normálneho psychického vývoja a za tým účelom by mala naďalej vytvárať priaznivé podmienky pre styk otca so synom a neustále tak napomáhať dieťaťu pri vytváraní dobrého vzťahu maloletého G. k otcovi.

52. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zistený skutkový stav veci a z neho vyplývajúci právny záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu oprávneného na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je dostatočný a úplný. Vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

53. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Úspešnej povinnej odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko nárok na ich náhradu si neuplatnila a žiadne trovy jej ani nevznikli.

54. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).