

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216661
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216661.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: Q. Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Z. XXXX/XX, zast. JUDr. Margaretou Polčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3/A-404/ 4. poschodie, proti povinnému: Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom J., O. 3, o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke a výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva, vedeného na Okresnom súde Prievidza pod č. konania 9C 92/2016 zamietá.

II. Povinný je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu príspevku na úhradu nákladov s tehotenstvom a pôrodom spolu sumu 615,- eur, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Povinný je povinný zaplatiť navrhovateľke 200,- eur mesačne na zabezpečenie výživy maloletej B. E., nar. X.XX.XXXX za obdobie od 2.11.2015 do 8.8.2016, teda spolu sumu 1850,- eur, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Povinný je povinný platiť navrhovateľke príspevok na výživu nevydatej matke, a to s účinnosťou od 1.11.2015 do 1.11.2017 vo výške 100,-eur mesačne, ktorý príspevok je povinný platiť k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

V. Nedoplatok z titulu určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 1.11.2015 do 31.12.2016 spolu vo výške 1400,- eur, je povinný povinný zaplatiť navrhovateľke, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

VII. W. U. E., nar. XX.XX.XXXX priznáva nárok na náhradu svedočného v rozsahu 56,17% voči povinnému a v rozsahu 43,83% voči navrhovateľke.

VIII. Navrhovateľke priznáva nárok na náhradu trov konania voči povinnému v rozsahu 50 %.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 12.10.2015 domáhala voči povinnému určenia príspevku na jej výživu vo výške 200,- eur mesačne po dobu dvoch rokov od 1.11.2015 do 1.11.2017, na výživu maloletého dieťaťa po dobu 37 týždňov 1.11.2015 do 7.8.2016 vo výške 300,- eur mesačne a

úhradu nákladov nevydatej matke vo výške 1.086,66 eur s odôvodnením, že s povinným sa zoznámila v novembri 2014, ktorý jej povedal, že je dlhodobo rozvedený, mal záujem o vážny vzťah, čo prezentoval tým, že sa zoznámil koncom roka 2014 i s jej otcom, pričom si chcel založiť s ňou novú rodinu. Ich partnerský a milostný pomer bol zavŕšený počatím spoločného dieťaťa vo februári 2015 s termínom pôrodu 1.11.2015. Napriek povinného prísľubu, že môže rátať s jeho finančnou podporou pri výchove dieťaťa i osobnou účasťou, po oznámení skutočnosti, že je tehotná, prerušil s ňou následne do konca júna 2015 kontakt. Nijakým spôsobom okrem sumy 160,- eur, ktorú jej poskytol na vyšetrenie, na odber plodovej vody v Martine, sa nesnažil prispieť jej na výživu a na úhradu nákladov súvisiacich s tehotenstvom a pôrodom. Uviedla, že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom si zakúpila šatstvo v hodnote 400,- eur, obuv v hodnote 200,- eur, za lekárske vyšetrenie zaplatila 360,- eur, v súvislosti s čím mala cestovné náklady do Martina v sume 60,- eur, spodnú bielizeň v hodnote 100,- eur, zdravotnícke pomôcky za 60,- eur, výživové doplnky za 80,- eur, kozmetiku za 100,- eur a výbavu do pôrodnice za 270,-eur, teda výdavky spolu vo výške 1630,- eur, z ktorej sumy si voči povinnému uplatňuje dve tretiny, teda v sume 1086,66 eur. Pre dieťa zakúpila detskú výbavičku spolu v hodnote 1525,77 eur, za ktorú sumu kúpila kočík, oblečenie, postieľku a vybavenie, obuv, fusak, autosedačku, pričom v mesiaci október 2015 zakúpi ešte zvyšok, a to prebaľovací pult, detskú stoličku, ohrádku a ďalšie oblečenie, z ktorého titulu si uplatnila voči povinnému mesačne výživné na maloleté dieťa za obdobie 37-ich týždňov po 300,- eur mesačne, do ktorej sumy zahrnula aj vyššie uvedenú detskú výbavičku, ako aj výživné na ňu ako matku dieťaťa vo výške 200,- eur mesačne po dobu 2 rokov, a to v zmysle § 74 ods. 1 Zákona o rodine a podanému návrhu navrhla v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovieť.

2. Povinný sa k návrhu vyjadril v podaní z 11.11.2015. Uviedol, že navrhovateľka ničím nepreukázala pravdepodobnosť jeho otcovstva, pričom on takúto pravdepodobnosť vylučuje. Uviedol, že navrhovateľka mu v polovici februára 2015 oznámila, že je tehotná, ale keďže sa s ňou od začiatku roka 2015 prestal intímne stykať a po zistení, že v januári 2015 bola asi týždeň sama v Bratislave, kedy s ním nekomunikovala, po telefonickom oznámení, že je tehotná, akúkoľvek súvislosť s jej tehotenstvom odmieta. Preto navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť. V priebehu konania poukázal na to, že má dve vyživovacie povinnosti a dosahuje čistý príjem v priemere 460,- až 500,- eur mesačne v čistom, z toho jedna dcéra je vysokoškoláčka, u ktorej sú náklady okolo 200,- až 230,- eur mesačne a má tiež maloletú dcéru, kde je nárok na výživné vo výške do 100,- eur mesačne.

3. Navrhovateľka v priebehu konania uviedla, že vylučuje, že by počas celého vzťahu s povinným mala intímny styk s iným mužom. Je presvedčená, že povinný je otcom dieťaťa. Uviedla, že intímne styky s povinným mala do marca 2015, pri ktorých nepoužívali žiadnu ochranu. Uviedla, že to, že je tehotná, jej bolo potvrdené 5.3.2015 na gynekologickej prehliadke, pričom lekárka jej uviedla pravdepodobný termín počatia 14.2.2015, kedy sa aj stretli v povinným a mali intímny styk a pravdepodobný termín pôrodu jej lekárka určila na 1.11.2015, pričom maloletá sa narodila 2.11.2015. Uviedla, že 2/3 z hotových výdavkov, ktoré mala s tehotenstvom, a nie polovicu, žiada od povinného z dôvodu, že na tieto náklady si jej otec musel zobrať pôžičku, z ktorej bude musieť splácať úroky, čo mu bude musieť finančne vynahradiť.

4. Povinný v priebehu konania potvrdil, že posledný intímny styk mal s navrhovateľkou začiatkom februára 2015, potom sa opravil, že začiatkom januára 2015. V priebehu konania súhlasil, že sa podrobí mimosúdnej genetickej skúške, s čím súhlasila i navrhovateľka, napriek tomu sa povinný v priebehu súdneho konania bez vážneho dôvodu dohodnutej mimosúdnej genetickej skúšky nezúčastnil. V písomnom podaní z 22.7.2016 ako i v podaní z 23.11.2016 povinný navrhol predmetné konanie prerušiť do skončenia konania o určenie otcovstva z dôvodu, že v konaní o určenie otcovstva č.k. 9C 92/2016 je určený znalec, zároveň ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu jeho zahraničnej cesty mimo územia SR na pojednávaní vytyčenom na 28.11.2016. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o opakovanú neúčasť povinného na stanovených termínoch pojednávania a vzhľadom k tomu, že súd nevidel dôvod na prerušenie predmetného súdneho konania, vzhľadom na výsledky doterajšieho dokazovania vo veci, súd vec prejednal a rozhodol i v neprítomnosti povinného v zmysle § 180 ods. 1 C.s.p..

5. Zástupkyňa navrhovateľky po vykonanom dokazovaní uviedla, že z oboznamovaných listín zo strany súdu vyplýva, a to konkrétne z účtovnej závierky právnickej osoby Pilex JM, s.r.o. za roky 2014,2015, že uvedená spoločnosť má kapitálové fondy, ktoré sú súčasťou vlastného imania spoločnosti, sú to fondy tvorené najmä z vonkajších vkladov do spoločnosti, ale môžu sa tvoriť aj prevodom fondov tvorených zo zisku, ktoré slúžia ako rezerva a sú prevedené zo zisku do tejto položky a vytvárajú sa preto, aby podnikateľ z nich neodvádzal daň. Preto by mal súd i uvedenú položku vo výške 205.304,- eur zohľadňovať ako príjem povinnej osoby pri určovaní výživného. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania, z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 1837, eur.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 322/2015, pripojeným spisom tun. súdu 9C 92/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že s povinným sa zoznámila v novembri 2014, ktorý jej prezentoval, že je rozvedený a má jednu dospelú dcéru, intímne začali spolu žiť v decembri 2014, pričom sa intímne stýkali do marca 2015. Navrhovateľka poprela, že by mali s povinným prerušený vzťah v januári 2015. Potvrdila, že v januári 2015 síce bola v Bratislave na tri-štyri dni kvôli lekárskemu vyšetreniu, pretože mala problémy s hrdlom, avšak počas celého vzťahu s povinným nemala intímny styk s iným mužom, preto je presvedčená, že povinný je otcom dieťaťa. Uviedla, že pri intímnych stykoch nepoužívali žiadnu ochranu ani nešlo o prerušovanú súlož, pretože povinný sa už na začiatku vyjadril, že má záujem o vytvorenie dlhodobého vzťahu a založenie rodiny, čím získal jej dôveru. Uviedla, že v období februára 2015 mali viackrát intímny styk. To, že je tehotná, jej bolo potvrdené na gynekologickej prehliadke 5.3.2015 s tým, že pravdepodobný termín počatia bol 14.2.2015, pravdepodobný termín pôrodu jej lekárka určila na 1.11.2015, pričom maloletá B. E. sa narodila X.XX.XXXX, v 40. týždni tehotenstva. Ku svojim pomerom uviedla, že pred nástupom na materskú dovolenku bola zamestnaná len po dobu 2 mesiacov, preto jej nevznikol nárok na dávku v materstve a bol jej priznaný len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. V súvislosti s tehotenstvom a pôrodom mala výdavky ako uviedla v návrhu spolu vo výške 1630,- eur, náklady na detskú výbavičku 1525,77 eur, pričom po narodení dieťaťa nedokupovala žiadne veci, lebo nemala na to finančné prostriedky. S maloletou býva v rodinnom dome, kde hradia inkasné poplatky spolu vo výške 150,- eur, ktoré náklady zatiaľ hradil výlučne jej otec, lebo ona na to nemala finančné prostriedky. Uviedla, že výdavky na zdr. starostlivosť po pôrode sú u nej približne 30,- eur mesačne v súvislosti s tým, že berie prípravky na podporu mlieka, špeciálne krémy, tiež bude musieť ísť na zubné ošetrenie, lebo mala zhoršený stav zubov po pôrode. Maloletej zakupuje jednorazové plienky v sume 40,- eur mesačne, kvapky na podporu imunity v hodnote 10,- eur, ďalej mala výdavky na odsávačku mlieka 20,- eur, odsávačku soplíkov, rôzne krémy, čo sú výdavky v priemere u maloletej 20,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že o tehotenstve povedala povinnému osobne po návšteve lekárky, reagoval neutrálne, povedal, že sa k tomu postaví chlapsky. Uviedla, že v nasledujúcom období bola na mesačnej zahraničnej ceste, po návrate sa ešte párkrát osobne stretli, od júna sú už len v telefonickom a písomnom kontakte, pričom od júla 2015 povinný prestal reagovať na jej SMS. Po narodení dieťaťa zaslala povinnému SMS, na čo absolútne nereagoval. Uviedla, že počas tehotenstva sa musela zúčastniť amniocentézy, odberu plodovej vody, čo absolvovala 4.6.2015. Keďže boli s tým výdavky okolo 320,- eur, žiadala od povinného polovicu na úhradu týchto nákladov, teda sumu 160,- eur, ktorú sumu povinný uhradil na účet jej otca W. E.. Sumu 160,- eur nakoniec použila na výdavky v súvislosti s tehotenstvom, ktoré si neuplatňuje v tomto konaní, keďže výdavok na amniocentézu vo výške 320,- eur nakoniec preplatila zdravotná poisťovňa. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 13.10.2016 uviedla, že sa im zvýšili výdavky na domácnosť za platbu vody, elektriny a plynu v súvislosti so starostlivosťou o maloleté dieťa. Maloletú od ukončeného 6. mesiaca prikrmuje pevnou stravou i dojčenským mliekom, ktoré výdavky predstavujú 120,- eur mesačne, náklady na dojčenské mlieko z toho predstavujú 30,- eur mesačne. Náklady na ošatenie, obuv a iných potrieb u maloletej sú približne 100,- eur mesačne, detská kozmetika, drogéria a lieky 30,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že maloletej zakúpila detskú stoličku za 85, eur, chodítko za 30,- eur, detskú ohrádku za 50,- eur. Ku svojim výdavkom uviedla, že naďalej užíva rôzne vitamíny na podporu imunity, čo ju stojí 30,- eur mesačne. Čaká ju rekonštrukcia jedného zubu, čo ju bude stáť približne 300,- eur. Naďalej je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur a prídavku na dieťa 23,52 eur. Navrhovateľka uviedla, že byt, v ktorom sa stretávala s povinným vo Zvolene, mal povinný v dlhodobom prenájme, čo sa dozvedela od susedy p. A. B., ktorá jej uviedla, že v uvedenom byte sa i pred ňou stretával s nejakou slečnou, ktorý vzťah trval minimálne 4 roky. Uvedený byt mal teda v prenájme minimálne 4-5 rokov, pričom cena prenájmu takýchto bytov vo Zvolene predstavuje okolo 300,- eur mesačne i vyššie, na základe čoho neverí, že povinný má príjem len taký ako deklaruje v tomto konaní. Taktiež namietala, že povinný v konaní prezentoval, že vlastní len motorové vozidlo Seat Cordoba z roku 1997, jej však tvrdil, že toto vozidlo používa jeho dcéra, pričom v čase, keď sa stretávali, používal motor. vozidlo zn. Mercedes combi, jednalo sa približne o 10 ročné auto. Keď išla počas tehotenstva na amniocentézu, chcela, aby povinný išiel s ňou, povinný jej však povedal, že nemôže, lebo má veľkú zákazku v Košiciach, preto je presvedčená, že má dostatok fin. prostriedkov. Uviedla, že používal osobnú kozmetiku a oblečenie len značkové, keď sa stretávali, vyjadroval sa pred ňou, že dcére Lucii prispieva celkovo na všetky výdavky okolo 500,- eur mesačne, z toho tiež vyvodzuje, že má dostatok fin. prostriedkov. Byt vo Zvolene už nemá v prenájme od leta alebo jesene 2015, pričom pred ňou sa vyjadroval, že prispel do rekonštrukcie tohto bytu, vymenil podlahu, kúpil drevený nábytok, dal zhotoviť drevenú posteľ na mieru, vstavanú skriňu na mieru.

8. Z výsluchu povinného súd zistil, že je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou, z manželstva pochádzajú dve deti, plnoletá J. Z., nar. X.X.XXXX, ktorá študuje v treťom ročníku VŠ v Banskej Bystrici dennou formou a maloletá J. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorá je žiačkou 6. ročníka ZŠ. Bývajú v trojizbovom

byte v ich vlastníctve, uviedol, že s manželkou majú zrušené BSM, náklady na bývanie hradí on v celom rozsahu na základe dohody s manželkou, a to vo výške 185,- eur mesačne, plus 30,- eur za elektrinu. Staršia dcéra J. býva na priváte, lebo jej nebol pridelený internát, za čo jej hradia 100,- eur mesačne, náklady na stravu má okolo 130,- eur mesačne, ktoré náklady jej hradí povinný. Maloletá J. má bežné výdavky v škole, jej zdr. stav je dobrý, vážnejšie zdr. problémy nemá, stravuje sa v škole, chodí na výtvarný krúžok, za ktorý jej hradia 15,- eur polročne, strava v škole stojí do 26,- eur mesačne. Povinný uviedol, že jeho manželka je zamestnaná ako učiteľka v materskej škole, zarába v priemere 500,-eur mesačne v čistom. Ku svojim pomerom uviedol, že do roku 2014 bol zamestnaný na dve hodiny u zamestnávateľa PILMET s.r.o., ktorý pracovný pomer skončil 8.8.2015, od augusta 2015 bol zamestnaný vo firme PENAM Slovakia a.s., kde mal príjem v septembri 2015 vo výške 466,-eur a v októbri 652,53 eur. Uviedol, že BSM s manželkou mali zrušené v roku 2012, v období, keď bol spoločníkom v spoločnosti PILEX s.r.o., ktorá spoločnosť nevyvíja žiadnu činnosť od roku 2008. Ďalej uviedol, že je výlučným spoločníkom spoločnosti PILMET s.r.o, ktorá spoločnosť taktiež nevyvíja žiadnu činnosť. V spoločnosti PENAM Slovakia, a.s. bol zamestnaný do začiatku novembra 2015, lebo si našiel inú prácu, zamestnal sa v spoločnosti MECOM group s.r.o. so sídlom Humenné, pobočka Lučenec, kde zarába okolo 600,-eur mesačne v čistom. Nesúhlasil s vyjadreniami navrhovateľky, že sa s ňou intímne stýkal až do marca 2015, tvrdil, že posledný intímny styk mali začiatkom januára 2015. V súvislosti so sumou, ktorú zaslal vo výške 160,-eur na účet otca navrhovateľky uviedol, že sa jednalo o pôžičku z jeho strany, lebo tvrdila, že má výdavky s otcom a nejaké podlžnosti po matke, skutočnosť, že je tehotná, mu oznámila po telefóne, na čo reagoval, že nie je otcom, lebo sa vtedy intímne nestýkali.

9. Z výsluchu svedka U. E., brata navrhovateľky, súd zistil, že sa s povinným stretol približne 2x, pôsobil na neho ako slušný človek. Stretli sa na nový rok v roku 2015 a následne niekedy vo februári 2015, kedy sa išla navrhovateľka stretnúť s povinným na B., kedy navrhovateľke upravovala vlasy jeho priateľka, preto si to pamätá. Svedok uviedol, že s navrhovateľkou má veľmi dobrý, dôverný vzťah, podľa neho je vylúčené, že by sa navrhovateľka v období január až marec 2015 stretávala i s iným mužom okrem povinného. Svedok potvrdil, že niekedy začiatkom marca 2015 mu navrhovateľka volala, že je s najväčšou pravdepodobnosťou tehotná, po tom čo túto skutočnosť oznámila povinnému, ešte sa spolu stretávali. Bol u nich i párkrát doma v Handlovej, kde býva navrhovateľka doposiaľ, potom sa stretávania medzi povinným a navrhovateľkou uskutočňovali len sporadicky. Svedok potvrdil, že povinný prispel navrhovateľke polovicou nákladov na vyšetrenie v Martine, teda sumou 160,- eur. Svedok potvrdil, že po tom, čo sa povinný dozvedel, že čaká dieťa s navrhovateľkou, spočiatku sa tešil, potom sa jeho správanie zmenilo. Svedok potvrdil, že začiatkom roka 2015 povinný používal motorové vozidlo zn. Mercedes combi, uviedol, že má vedomosť, že povinný ma drevospracujúcu firmu, ktorú prevádzkuje so svojím otcom, od kamarátov z lokality sídla spoločnosti v oblasti Hriňovej sa dozvedel, že o povinnom je všeobecne známe, že sa stretáva s viacerými ženami, a že stále podniká s drevom spolu s otcom.

10. Z potvrdení o mzde od spoločnosti C.B. One s.r.o. súd zistil, že navrhovateľka dosiahla v mesiaci apríl 2015 čistú mzdu 224,40 eur, v máji 2015 mzdu 326,78,- eur, v júni 2015 čistú mzdu 120,63 eur, pričom ku dňu 8.6.2015 došlo k ukončeniu pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa vo vzťahu k navrhovateľke. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 12.8.2015 mal súd preukázané, že uvedeným rozhodnutím bolo rozhodnuté, že navrhovateľka nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, pričom evidovaná na úrade práce bola s účinnosťou od 9.6.2015. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 2.9.2015 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 75,10 eur mesačne od 1.8.2015. Z listín predložených navrhovateľkou ďalej súd zistil, že za rok 2015 bola navrhovateľke vyrubená daň z nehnuteľnosti v sume 53,77 eur, v súvislosti s bývaním mala predpísaný k júnu 2015 poplatok 100,- eur za dodávku plynu a poplatok 50,- eur z titulu zálohy na elektrinu, čo mal súd preukázané z inkasného lístka za apríl 2015. Rozhodnutím Mesta Handlová 536/2015 jej bol vyrubený miestny poplatok za rok 2015 za odpad spolu v sume 60,- eur, z toho na jednu osobu 20,- eur. S účinnosťou od 2.11.2015 bol priznaný navrhovateľke na maloletú prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur a od novembra 2015 zároveň i rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Navrhovateľka ďalej hradí úhrady za vodu v sume 112,14 eur raz ročne. Z rozhodnutí Mesta Handlová mal súd preukázané, že navrhovateľke bol vyrubený poplatok za rok 2016 v sume 80,- eur za 4 osoby, daň z nehnuteľnosti vo výške 132,49 eur. Z rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu plynu súd zistil, že v období september až december 2016 preddavkové platby navrhovateľky za dodávku plynu predstavovali 157,-eur mesačne. Navrhovateľke v roku 2016 bol vyplatený rodičovský príspevok v sume 203,20 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

11. Z lekárskej správy od MUDr. Sonogovej, gynekológa - pôrodníka z 25.4.2016 súd zistil, že jej ambulanciu navrhovateľka navštívila 5.3.2015, pričom uviedla, že jej mešká menzes a dátum poslednej menzes mala 1.2.2015, bolo realizované gynekologické vyšetrenie a diagnostikovaná gravidita. Dňa

16.3.2015 bola u nej diagnostikovaná gravidita v dĺžke 6 týždňov plus 5 dní a stanovený pravdepodobný termín pôrodu 1.11.2015. Pôrod zrelého dieťaťa sa uskutočnil 2.11.2015, v termíne, v 40. týždni gravidity. Z tehotenského preukazu navrhovateľky súd zistil, že predpokladaný termín pôrodu mala 1.11.2015. Z rodného listu z 9.11.2015 súd zistil, že dňa 2.11.2015 sa navrhovateľke narodila maloletá Veronika Findrová, pričom otec dieťaťa je v rodnom liste neuvedený. Z potvrdenia od MUDr. Beáty Sonogovej, gynekológa - pôrodníka z 21.9.2015 súd zistil, že navrhovateľka mala na základe pozitívneho prenatalného screeningu indikované genetické vyšetrenie, absolvovala odber plodovej vody - amniocentézu, ktorú absolvovala 4.6.2015. Z čestného prehlásenia R. Y. z 11.9.2015 mal súd preukázané, že navrhovateľke menovaná predala kozmetiku značky AVON určenú pre starostlivosť o telo počas tehotenstva v celkovej sume 50,- eur. Z čestného prehlásenia Q. Q. z XX.X.XXXX mal súd preukázané, že navrhovateľke predala časť detskej výbavy v celkovej sume 340,-eur. Z uznesenia o dedičstve 7D 103/2014 z 15.1.2016 súd zistil, že navrhovateľka zdedila po svojej matke nehnuteľnosti v hodnote 9669,01 eur a prevzala výšku dlhov poručiteľky po svojej matke 3917,795 eur. Z potvrdenia od pediatra MUDr. Hlobíkovej z 2.3.2016 súd zistil, že maloletá B. E. má deformitu ľavej nohy, je dispentarizovaná ortopédom, nutná rehabilitácia, kontroly v ortopedickej ambulancii každé dva mesiace, v súvislosti s čím sú zvýšené finančné výdaje za cestovné. Z poisťnej zmluvy a poštového poukazu z 1.11.2015 súd zistil, že navrhovateľka hradí maloletej poisťné vo výške 32,- eur mesačne. Z čestného prehlásenia od R. Y. súd zistil, že menovaná predala navrhovateľke detský nábytok v hodnote 100,-eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 25.6.2015 súd zistil, že otec navrhovateľky Slavomír Findra si vzal od Slovenskej sporiteľne, a.s. úver vo výške 3500,- eur dňa 25.6.2015 pri úrokovej sadzbe 18,90% ročne. Zo zmluvy o splátkovom úvere z 26.8.2016 súd zistil, že otec navrhovateľky W. E. si v uvedený deň zobral od Slovenskej sporiteľne a.s. úver vo výške 950,- eur pri úrokovej sadzbe 16,90% ročne.

12. Z lekárskeho správ z 7.1.2015 a 30.1.2015 mal súd preukázané, že navrhovateľka mala v tom období zdr. problémy v súvislosti s chronickou tonzilitídou. Z čestného prehlásenia od Mgr. Júlie Šramkovej z 18.8.2016 súd zistil, že navrhovateľka, teda jej krstná dcéra, bola u nej v dňoch 1.-4.2.2015 a následne i v marci 2015, kedy ju informovala o tehotenstve a otcovstve jej vtedajšieho priateľa p. Q. Z., pričom videla i ich SMS komunikáciu, ktorá potvrdzuje ich vzťah a otcovstvo p. Z. voči maloletej B. E., nar. 2.11.2015. Z podrobného rozpisu hovorov za jún a február 2015 z telefónneho čísla 0919 067572, ktoré používala navrhovateľka, súd zistil, že navrhovateľka bola v telefonickom kontakte s povinným na tel. čísle 0944 549 496 prostredníctvom SMS správ v júni 2015 dňoch 6.,8.,10.,12.,13.,14.,15.,19.,20.,21.,24.,26.,30.6 a v mesiaci február 2015 v dňoch 9.2.2015, 10.2.2015, 11.2.2015, 13.2.2015, 14.2.2015, 16.2.2015, 18.2.2015, 19.2.2015, 21.2.2015, 22.2.2015, 23.2.2015, 25.2.2015, 27.2.2015, 28.2.2015, 2.3.2015, 3.3.2015, 3.3.2015.

13. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 5.5.2016 súd zistil, že povinný je evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere od 1.7.2010 v spoločnosti PILMET s.r.o. až ku dňu vystavenia potvrdenia, pričom v období od 1.10.2014 do 30.4.2015 mal vymeriavací základ pre odvod poisťného vo výške 85,- eur mesačne. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 27.10.2016 súd zistil, že povinný bol evidovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere v spoločnosti Pilmet s.r.o. od 1.7.2010 do 9.8.2015, kedy mal vymeriavací základ vo výške 85, eur mesačne.

14. Zo mzdových listov od spoločnosti PENAM Slovakia, a.s. za obdobie september, október 2015 mal súd preukázané, že v uvedených mesiacoch povinný dosahoval v priemere 559,51 eur mesačne v čistom. Zo mzdového listu od spoločnosti Mecom group, s.r.o. za november 2015 mal súd preukázané, že čistý príjem povinného predstavoval 591,21 eur, za december 2015 sumu 604,70 eur. Zo mzdových listov od spoločnosti Mecom group s.r.o. so sídlom v Humennom súd zistil, že povinný mal v období marec 2016 až júl 2016 priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 640,23 eur (č.l. 227). Z oznámenia od spoločnosti Mecom Group, s.r.o. so sídlom v Humennom súd zistil, že povinný bol u nich v hlavnom pracovnom pomere od 1.11.2015 do 31.10.2016, kedy požiadal o rozviazanie prac. pomeru. Zo mzdového listu od uvedenej spoločnosti za roky 2015, 2016 súd zistil, že počas trvania uvedeného pracovného pomeru zarábala v priemere 641,31 eur mesačne v čistom. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni dňa 21.10.2016 súd zistil, že s účinnosťou od 19.10.2016 povinný vykonáva práce na základe dohody o vykonaní práce (č.l. 304 spisu). Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 (č.l. 314) súd zistil, že povinný mal v roku 2015 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 3364,58 eur, základ dane 2913,87 eur, daň nula. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2015 povinného (č.l. 317,318) súd zistil, že v roku 2015 mal úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov od spoločnosti Mecom Group, s.r.o. 1533,10 eur a od spoločnosti PENAM Slovakia, a.s. 1831,48 eur.

15. Z rozsudku OS Lučenec č.k. 12C 241/12-15 z 27.12.2012 mal súd preukázané, že citovaným rozhodnutím bolo zrušené BSM manželov navrhovateľky W. Z., nar. X.XX.XXXX a povinného Q. Z.. Z

inkasných lístkov predložených povinným súd zistil, že povinný hradí za rozhas a elektrinu preddavkovo 36,64 eur, za plyn 13,- eur, pričom z titulu vyúčtovania elektriny mal nedoplatok vo výške 15,88 eur. Z pokladničných potvrdení od OTP banka Slovensko a.s. z 28.1.2015 a z 3.9.2015 mal súd preukázané, že zo strany U. Z. bola vložená na účet J. Z. suma 177,56 eur a suma 180,35 eur. Z potvrdenia o návšteve školy mal súd preukázané, že maloletá Lívia Z. je žiačkou 6.A triedy, pričom povinný jej hradí stravné v škole v rozpätí od 24,- do 28,- eur mesačne, ďalej poplatok ZRPŠ v prvom polroku 15,- eur. Z potvrdenia o štúdiu od Univerzity M. Bella v Banskej Bystrici súd zistil, že v akademickom roku 2015/2016 bola dcéra povinného Lucia Hrončeková študentkou 3.ročníka uvedenej školy formou denného štúdia. Z čestného prehlásenia povinného z 8.2.2016 (č.l. 85 spisu) súd zistil, že povinný prehlásil, že dcére J. Z., študentke 3.ročníka na VŠ, mesačne prispieva na úhradu nákladov s bývaním sumou vo výške 100,- eur a na úhradu stravovania a iných nutných školských výdavkov 130,-eur. Z čestného prehlásenia povinného / č.l. 220 spisu/ súd zistil, že povinný prispieva naďalej na dcéru J. na úhradu nákladov s bývaním a stravou v sume 250,- eur.

16. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že povinný je výlučným spoločníkom a zároveň aj konateľom spoločnosti PILMET s.r.o. od 22.8.2009, IČO 44 904 983, s predmetom činnosti poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva... . Ďalej je povinný od 11.4.2001 spoločníkom spolu s X. Z., bytom Dr. B. XX, J., v spoločnosti PILEX JM, s.r.o. s tým, že vklad každého zo spoločníkov je 3320,- eur, konatelia sú obaja spoločníci.

17. Z daňového priznania k dani z príjmu právnickej osoby obchodnej spoločnosti PILMET s.r.o. za zdaňovacie obdobie 2013 (čl. 104 spisu) mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia uvedenej spoločnosti pred zdanením bola strata mínus 6576,-eur a základ dane resp. daňová strata mínus 4817,-eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 10.822,- eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 17.398,- eur a výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 6576,-eur, za rok 2014 (č.l. 109) mala uvedená spoločnosť základ dane 1252,- eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov 29.974,- eur, súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych nákladov 26.722,- eur a výsledok hospodárenia 1252,- eur, za rok 2015 (č.l. 267) súd zistil, že výsledok hospodárenia pred zdanením uvedenej spoločnosti predstavoval mínus 4213,- eur, základ dane, daňová strata mínus 2852,75 eur, daňová licencia 960,- eur, súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti 1699,- eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť 5912,-eur a výsledok hospodárenia strata mínus 4213,- eur.

18. Z daňového priznania k dani z príjmu právnickej osoby spoločnosti PILEX JM s.r.o. za rok 2014 (čl. 121) mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia pred zdanením bol uvedený nula, suma daňovej licencie 960,- eur. Z daňového priznania k dani z príjmu právnickej osoby spoločnosti PILEX JM s.r.o. za rok 2015 (č.l. 249 spisu) súd zistil, že výsledok hospodárenia pred zdanením bol uvedený nula, daňová licencia uvedenej spoločnosti predstavovala 480,- eur. Z účtovnej závierky spoločnosti PILEX JM s.r.o. k 31.12.2014 (č.l. 275) súd zistil, že základné imanie uvedenej spoločnosti predstavovalo 6637,-eur, krátkodobé pohľadávky 20.514,- eur, kapitálové fondy 205.304,- eur, záväzky 95.558,- eur, daň z príjmov 960,- eur a za rok 2015 (čl. 278) súd zistil, že spolu majetok predstavoval hodnotu 20.514,-eur, krátkodobé pohľadávky 20.514,- eur, základné imanie 6637,- eur, kapitálové fondy 205.304,-eur a záväzky 73.178,- eur a daň z príjmov 480,- eur.

19. Z oznámenia od Q.j, laborantky lekárskej genetiky v Banskej Bystrici z 12.4.2016 a 5.5.2016 (č.l. 158) mal súd preukázané, že povinný sa k odberu materiálu na test otcovstva nedostavil, následne dňa 5.5.2016 sa telefonicky informoval o možnosti odberu, keďže bol ako uviedol dlhodobo zaneprázdnený, pričom bol informovaný o stornovaní testu otcovstva.

20. Z písomného vyjadrenia pôvodného zástupcu povinného JUDr. Mariana Dzurošku z 22.7.2016 súd zistil, že povinný sa i s rodinou zúčastnil pobytu v zahraničí od 29.7.2016 do 9.8.2016, pričom z účastníckeho poukazu menovaných súd zistil, že sa jednalo o miesto pobytu v Pomorí.

21. Z pripojeného spisu tun. súdu 9C 92/2016 súd zistil, že navrhovateľka dňa 10.5.2016 doručila tun. súdu návrh na určenie otcovstva k maloletej B. E., nar. X.XX.XXXX voči odporcovi Q. Z.. P. XX.XX.XXXX bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania vo veci.

22. Podľa § 74 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, (1) otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.(2) Súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu. 15)(3) Právo

žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premičí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

23. Podľa § 75 ods. 1) cit. zákona, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Z citovaného ustanovenia § 74 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť, a to vo vzťahu k mužovi, ktorého otcovstvo ešte nie je určené, avšak je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka, v prípade osamelej ženy je to 37 týždňov. V takomto konaní sa súd nezaobera otázkou určenia otcovstva, ale súd zisťuje len skutočnosť, či je otcovstvo označeného muža pravdepodobné. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že navrhovateľka v čase pred rozhodným obdobím pre počatie dieťaťa, v danom prípade to bol dátum okolo 14.2.2015, udržiavala známosť s povinným, ktorá mala aj intímny charakter. Podľa názoru súdu z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že i v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, t.j. v polovici februára 2015, naďalej známosť intímneho charakteru medzi navrhovateľkou a povinným pretrvávala, čo vyvodil súd z výpovede svedka U. E., brata navrhovateľky, ktorý potvrdil vo svojej výpovedi, že sa navrhovateľka stretla s povinným práve na Valentína vo februári 2015, ďalej z výpisu hovorov z februára 2015, ktorý nasvedčuje, že i v období februára pretrvával intenzívny vzťah medzi navrhovateľkou a povinným ako i z čestného prehlásenia Mgr. Júlie Šramkovej z 18.8.2016, ktorá v uvedenom prehlásení potvrdila, že videla SMS komunikáciu medzi navrhovateľkou a povinným, ktorá potvrdzovala ich vzťah i otcovstvo povinného voči maloletej B. E.. Na základe uvedených skutočností súd vyhodnotil, že otcovstvo povinného vo vzťahu k maloletej B. E. je s najvyššou mierou pravdepodobné, tým sú splnené podmienky stanovené v § 74 ods. 2 Zákona o rodine pre rozhodovanie súdu, a preto súd nepovažoval za potrebné predmetné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva, ktoré prebieha na tun. súde v konaní 9C 92/2016, v ktorom bolo v súčasnosti pojednávanie odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Preto súd v tej súvislosti i návrh povinného na prerušenie konania do právoplatného skončenia uvedeného konania o určenie otcovstva k maloletej B. v zmysle ustanovenia § -u 164, 162 ods. 3 C.s.p. ako nedôvodný zamietol. Z cit. ustanovenia zákona § 74 ods. 1 vyplýva, že výška príspevku na výživu nevydatej matky je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnávať zníženú životnú úroveň matky v čase tehotenstva a po pôrode, s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci nesporne vyplýva, že pred nástupom na materskú dovolenku bola navrhovateľka zamestnaná len po dobu dvoch mesiacov v spoločnosti CB one s.r.o., kde v mesiaci máj 2015, kedy odpracovala celý mesiac, dosiahla príjem vo výške 326,78 eur. Následne sa navrhovateľka zaevidovala na úrade práce, pričom s účinnosťou od 1.8.2015 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 75,10 eur a po narodení dieťaťa s účinnosťou od 2.11.2015 rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa 23,52 eur, ktoré poberá doposiaľ. Z uvedeného potom vyplýva, že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom došlo u navrhovateľky k zníženiu jej príjmov, na základe čoho súd určil, že povinný je s účinnosťou od 1.11.2015 do 1.11.2017 platiť príspevok na výživu nevydatej matky vo výške 100,- eur mesačne, a to k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred, pričom nedoplatok z titulu určenia príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od 1.11.2015 do 31.12.2016 spolu vo výške 1400,- eur, súd uložil povinnému zaplatiť navrhovateľke v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia s prihladnutím ku skutočnosti, že povinný navrhovateľke finančnej ničím dlhodobo neprispieval, pričom v súvislosti s tehotenstvom a starostlivosťou o dieťa došlo u navrhovateľky nepochybne k zníženiu jej príjmov. Navrhovateľka si ďalej v konaní uplatnila príspevok na úhradu nákladov s tehotenstvom a pôrodom spolu vo výške 1086,66 eur s tým, že celkové výdavky u nej predstavovali 1630,- eur, z ktorej sumy si voči povinnému uplatnila 2/3, s poukazom na skutočnosť, že na tieto náklady si jej otec musel zobrať pôžičku, z ktorej bude musieť splácať úroky. Navrhovateľka uvedené náklady špecifikovala z titulu zakúpeného šatstva vo výške 400,- eur, obuv v hodnote 200,- eur, za lekárske vyšetrenie zaplatila 360,- eur, v súvislosti s čím mala cestovné náklady do Martina v sume 60,- eur, spodnú bielizeň v hodnote 100,- eur, zdravotnícke pomôcky za 80,- eur, výživové doplnky za 80,- eur, kozmetiku za 100,- eur a výbavu do pôrodnice za 270,-eur. V tej súvislosti súd udáva, že navrhovateľkou uvedené náklady súd s prihladnutím k doloženým pokladničným dokladom považoval za opodstatnené s výnimkou poplatku za lekárske vyšetrenie v sume 320,- eur, v súvislosti s ktorým sama navrhovateľka uviedla, že uvedené náklady v sume 320,- eur jej boli preplatené zo strany zdr. poisťovne, preto

súd za opodstatnene vynaložené náklady v súvislosti s tehotenstvom považoval sumu 1230,- eur, z ktorej sumy súd uložil povinnému povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške jednej polovice, t.j. sumu 615, eur v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd sa nestotožňuje s názorom navrhovateľky, že v danom prípade je spravodlivé, aby povinný znášal dve tretiny z celkovo vynaložených nákladov uvádzaných navrhovateľkou. Skutočnosť, že ani samotná navrhovateľka nemala dostatok fin. prostriedkov na uhradenie týchto nákladov, nemôže ísť len na ťarchu povinného, pričom i navrhovateľka si musí byť vedomá tej skutočnosti, že v pomerne krátkom čase po nadviazaní vzťahu s povinným tento vzťah nadobudol charakter intímneho charakteru, bez toho, aby vykonala akékoľvek úkony k prípadnému zabráneniu počatia dieťaťa, čím i ona nesie spoluzodpovednosť za nevyhnutnosť vynaloženia uvedených nákladov, preto je podľa názoru súdu spravodlivé, aby tieto náklady znášal každý z účastníkov v jednej polovici. Navrhovateľka si ďalej uplatnila nárok na zaplatenie sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu 37 týždňov, a to vo výške 300,- eur mesačne, čo za dobu 37 týždňov predstavuje spolu sumu 2775,- eur. Navrhovateľka odôvodnila uvedenú sumu tou skutočnosťou, že mala náklady na detskú výbavičku vo výške 1525,77 eur, ďalej maloletej zakupuje jednorazové plienky v sume 40,- eur, kvapky na imunitu v hodnote 10,- eur, hygienické potreby v hodnote 20,- eur, v priebehu konania uviedla, že maloletú od 6. mesiaca prikrmuje pevnou stravou i dojčenským mliekom, ktoré výdavky predstavujú 120,- eur mesačne, náklady na dojčenské mlieko z toho predstavujú 30,- eur mesačne, náklady na ošatenie, obuv a iných potrieb u maloletej sú približne 100,- eur mesačne, detská kozmetika, drogéria a lieky 30,- eur mesačne. V súvislosti s týmto uplatňovaným nárokom je potrebné uviesť, že navrhovateľka v konaní preukázala, že mala náklady na zakúpenie výbavičky pre maloletú spolu v hodnote 1525,77 eur, z čoho jedna polovica pripadajúca na povinného predstavuje sumu 763,-eur, čo v prepočte na jeden mesiac po dobu 37 týždňov predstavuje približne 82,50 eur mesačne, pričom s prihliadnutím na ďalšie výdavky maloletej ako i príjem matky, teda navrhovateľky, súd za primerané výživné / vrátane uvedených nákladov na výbavičku/ považoval sumu spolu 200,- eur mesačne, teda spolu po dobu 37 týždňov vo výške 200,- eur mesačne, čo za obdobie 37 týždňov, konkrétne od 2.11.2015 do 8.8.2016 predstavuje spolu 1850,- eur, ktorú sumu súd uložil povinnému zaplatiť navrhovateľke v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

25. Z uvedeného potom vyplýva, že pri určovaní povinnosti povinného zaplatiť navrhovateľke príspevok na náklady s tehotenstvom a pôrodom a sčasti pri ukladaní povinnosti zaplatiť navrhovateľke 200,- eur mesačne na zabezpečenie výživy maloletej Veroniky vo vyššie uvádzanom období, súd vychádzal z hotových preukázaných výdavkov navrhovateľky, ktoré mala v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom, ako i so zabezpečením výbavičky pre maloletú, pričom v časti uplatňovaných nárokov o zaplatenie zvyšného nároku na výživné na mal. dieťa a príspevku na výživu nevydatej matky, súd vychádzal i zo schopností a možností povinného, a to v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že povinný má dve vyživovacie povinnosti k deťom pochádzajúcim z terajšieho manželstva, a to k plnoletej dcére Lucii Hrončekovej, ktorá je študentkou VŠ a voči maloletej Lívii Hrončekovej, ktorá je žiačkou 6. ročníka ZŠ. Povinný má okrem príjmu z pracovnej činnosti v riadnom prac. pomere, ktorý dosahoval v priebehu rokov 2015, 2016 v priemere okolo 641,31 eur mesačne v čistom, je spoločníkom aj v dvoch obchodných spoločnostiach Pilmet s.r.o. a PILEX JM.s.r.o. . Obchodná spoločnosť Pilmet s.r.o., kde je povinný výlučným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti, v roku 2014 vykazovala stratu mínus 6576,- eur a v roku 2015 stratu mínus 4213,-eur, obchodná spoločnosť PILEX JM, s.r.o. za rok 2014 mala výsledok hospodárenia pred zdanením nula a za rok 2015 mala tiež výsledok hospodárenia pred zdanením nula. Z účtovnej závierky spoločnosti PILEX JM, s.r.o. k 31.12.2014 i k 31.12.2015 (č.l. 275,278 spisu) však vyplýva, že kapitálové fondy uvedenej spoločnosti k oboj uvedeným dátumom predstavovali 205.304,-eur, pričom v zátvorke k uvedenej položke sú uvedené účty / 412,413,417,418/, pričom z opatrenia Ministerstva financií SR z 16.12.2002 č. 20023054/2002-92 v aktuálnom znení, ktorým boli ustanovené podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre podnikateľov účtujúci v sústave podvojného účtovníctva, a to z § 59 ods. 6 súd zistil, že na účte 413 s názvom Ostatné kapitálové fondy sa účtujú ostatné peňažné kapitálové vklady aj nepeňažné kapitálové vklady, ktoré pri ich vytvorení nezvyšujú základné imanie účtovnej jednotky a nie je pre ne v predchádzajúcich účtoch tejto účtovnej skupiny samostatný syntetický účet, v prospech účtu sa účtuje najmä bezodplatne prijatý majetok od spoločníkov, členské podiely v družstvách na družstevnú bytovú výstavbu a v zmysle ods. 9 na účte 417 je evidovaný zákonný rezervný fond z kapitálových vkladov a na účte 418 nedeliteľný fond z kapitálových vkladov. Z uvedeného je potom zrejmé, že uvedená spoločnosť, ktorého spoločníkom v podiele 50% je povinný, vlastní kapitálové fondy v hodnote 205.304,- eur, z čoho súd vyvodzuje, že je v schopnostiach a možnostiach povinného prispievať na výživu navrhovateľky súdom určenou sumou ako i na výživu maloletého dieťaťa vyššie

uvedenou sumou. O skutočnosti, že povinný má dostatok fin. prostriedkov svedčí i skutočnosť, že napriek tomu, že má vyž. povinnosť k ďalším dvom deťom, bolo v jeho schopnostiach platiť si za prenájom bytu vo Zvolene, podieľať sa na rekonštrukcii uvedeného bytu, pričom o jeho vyššom životnom štandarde svedčí i skutočnosť, že používa motorové vozidlo zn. Mercedes, zakupuje si značkové oblečenie, zúčastnil sa pobytu v zahraničí spolu so svojou rodinou, pričom sa opakovane pojednávaní a ani laboratórnych vyšetrení za účelom odberu materiálu na test otcovstva nedostavil pre pracovnú zaneprázdnenosť, čo súdu nasvedčuje tomu, že okrem výkonu práce v riadnom pracovnom pomere sa zaoberá aj podnikateľkou činnosťou prostredníctvom vyššie uvedených obchodných spoločností a má teda dostatok finančných prostriedkov na to, aby si splnil vyživovaciu povinnosť vo vyššie uvedenom rozsahu.

26. V predmetnej veci si súdom vypočúvaný svedok U. E. uplatnil svedočné vo výške 7,40 eur z titulu cestovného, na základe čoho súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 258 ods. 1 C.s.p. rozhodol o nároku na náhradu svedočného v zmysle § 255 ods. 1,2 C.s.p. tak, že náhradu svedočného pomerne rozdelil vo vzťahu k jednotlivým účastníkom tohto konania. Navrhovateľka si uplatňovala podaným návrhom nárok na zaplatenie výživného na maloleté dieťa spolu vo výške 2775,- eur, z titulu príspevku na výživu nevydatej matky 4800,- eur a z titulu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom 1086,66 eur, t.j. spolu 8661,66 eur, pričom súd navrhovateľke priznal z titulu výživného na maloleté dieťa sumu 1850,- eur, z titulu príspevku na výživu nevydatej matky 2400,- eur a z titulu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom 615,-eur, t.j. spolu 4865,-eur, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľka mala v konaní úspech 56,17% a neúspech 43,83%, preto súd priznal svedkovi nárok na náhradu svedočného vo vzťahu k navrhovateľke v rozsahu neúspechu, t.j. 43,83% a vo vzťahu k povinnému v rozsahu taktiež jeho neúspechu, t.j. 56,17%.

27. O trovách konania účastníkov predmetného sporového konania rozhodol súd v zmysle § 55 C.m.p. v platnom znení, v zmysle ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. V danom prípade si navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd podanému návrhu v prevažnej časti vyhovel, pričom výšku uplatňovaných nárokov nemohla navrhovateľka predvídať, keďže nepoznala dostatočne pomery povinného, preto súd priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči povinnému v rozsahu 50%, pričom o výške priznaných trov konania súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle § 262 ods.2 C.s.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP a v § 62 C.m.p..

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák. č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.