

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 19. 12. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 23.11. 2016 medzi obvineným T. U., nar. XX. X. XXXX P. G., trvale bytom I. U., U. XXX/XX, okres I. T., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného T. U.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1. dňa 28. 05. 2013 v čase o 06.50 hod. si sadol do motorového vozidla - pracovného stroja značky Volvo EW 160 B, bez evidenčného čísla, VIN: EW160BV8732682, patriaceho spoločnosti MORAVA CARGO, s. r. o., Dielnice 811/48, Liptovské Sliače - Stredný Sliač, ktoré bolo odstavené na okraji štátnej cesty III. triedy č. 01898 v obci Švošov, okres Ružomberok, a s týmto vykonával jazdu po štátnej ceste III. triedy č. 01898 v smere zo Švošova na Ružomberok do tej doby, kým nebol v čase o 06.53 hod. zastavený príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Ružomberok, pričom túto jazdu vykonal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/10/2011 - 181 z 12. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12. 10. 2011, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky,

2. dňa 02. 06. 2013 o 15.15 hod. viedol motocykel typu Enduro, nezistenej továrenskej značky bez evidenčného čísla po ceste č. III/0598 v obci Partizánska Ľupča v smere do obce Železnô, okres Liptovský Mikuláša túto činnosť vykonával napriek tomu, že mu bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/10/2011 z 12. 10. 2011 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 2, § 38 ods. 2, 4 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/), § 41 ods. 1, 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/38/2015 z 03. 11. 2015, právoplatný dňom 01. 06. 2016, ktorým mu bol uložený podľa § 156 ods. 2 s použitím § 42 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa 28. 05. 2013 v čase o 06.50 hod. si sadol do motorového vozidla - pracovného stroja značky Volvo EW 160 B, bez evidenčného čísla, VIN: EW160BV8732682, patriaceho spoločnosti MORAVA CARGO, s. r. o., Dielnice 811/48, Liptovské Sliache - Stredný Sliach, ktoré bolo odstavené na okraji štátnej cesty III. triedy č. 01898 v obci Švošov, okres Ružomberok, a s týmto vykonával jazdu po štátnej ceste III. triedy č. 01898 v smere zo Švošova na Ružomberok do tej doby, kým nebol v čase o 06.53 hod. zastavený príslušníkmi Odboru kriminálnej polície OR PZ Ružomberok, pričom túto jazdu vykonal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/10/2011 - 181 z 12. 10. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 12. 10. 2011, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015, ktorým mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 24. 11. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 23. 11. 2016 medzi obvineným T. U. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Annou Turčinovou.

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátorky a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Liptovskom Mikuláši ČVS:ORP-30/DI-LM-2013 zo dňa 14. 7. 2013.

Skutok bol prokurátorkou právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Prokurátorka upozornila obvineného v konaní o dohode o vine a treste, že v tejto trestnej veci prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu za jeden pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona vo vzťahu ku rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015 a vo vzťahu ku trestnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/38/2015 z 03. 11. 2015 prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu za najprísnejší zo zbiehajúcich trestných činov, ktorým je prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Obvinený s prokurátorkou uzavrel dohodu o vine a uložení spoločného a súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého sa zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Prokurátorka navrhla zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/38/2015 z 03. 11. 2015, výrok o vine rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, s čím obvinený súhlasil.

Obvinený T. U. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
 - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
 - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
 - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
 - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
 - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
 - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
 - či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
 - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným, keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Prejednávaný skutok obvineného zo dňa 2. 6. 2013 je čiastkovým útokom, ktorý spolu s čiastkovým útokom, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015, tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, preto podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona bol uložený spoločný trest, v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/9/2014 zo dňa 08. 04. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/71/2015 zo dňa 03. 09. 2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený spáchal prejednávaný skutok skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/38/2015 z 03. 11. 2015, za iný trestný čin, preto bol zrušený aj výrok o treste uvedeného rozhodnutia a podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona bol tiež uložený súhrnný trest odňatia slobody.

Obvinený spáchal viac trestných činov, z tohto dôvodu spoločný a súhrnný trest odňatia slobody bol uložený podľa trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbierajúcich sa trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 1 do 3 rokov. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola u obvineného zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, že obvinený spáchal viac trestných činov a pred spáchaním prejednávaneho skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby, podľa ktorej sa trest ukladá, zvyšuje o 1/3-inu, na 1 rok a 8 mesiacov.

Súd považuje dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody za primeraný a spravodlivý vzhľadom na to, že obvinený má v registri trestov 6 záznamov za rôznu trestnú činnosť, pričom prejednávany skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný trestný čin.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Obvinený sa dopustil prejednávaneho trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, preto mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obvinenému bol od roku 2009 celkovo 4-krát uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku