

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/306/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201822  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816201822.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudkýň JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej, v spore navrhovateľa Združenie Klub turistov „VOLOVEC“ pri obci Čučma, IČO: 31274757, so sídlom Čučma 21, Rožňava zastúpeného štatutárnym zástupcom N. I. predsedom združenia, proti odporcom 1) Š.U. E.U. A., K. Č. XXX, P.Q., X) M.U. M.Z. A., K. Č., P., o neplatnosť zvolania mimoriadneho rokovania valného zhromaždenie združenia Klub turistov „VOLOVEC“ na deň 17. marca 2016, o odvolaní T.. U. M. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 11C/108/2016-14 z 20.4.2016

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol ta, že konanie zastavil a ďalšími výrokmi vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (II. výrok); a že navrhovateľovi Združenie Klub turistov „VOLOVEC“ pri obci Čučma, IČO: 31 274 757, so sídlom Čučma 21, 048 01 Rožňava zastúpeného štatutárnym zástupcom N. I.Ý. predsedom združenia sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 26,30 € (III. výrok). Uložil Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 26,30€ v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia, na jeho adresu (IV. výrok).

2. Súd vychádzal z toho, že dňa 29. marca 2016 bolo do spisu doručené splnomocnenie pre Ing. Ondreja Macáka, bytom Čučmianska dlhá č. 2274 na zastupovanie Občianskeho združenia Klub Združenie Klub turistov „VOLOVEC“ pri obci Čučma, IČO: 31274757, so sídlom Čučma 21 na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/108/2016 udelenú mu štatutárnym zástupcom N. I.. Podaním zo dňa 21. marca 2016 navrhovateľ, zastúpený štatutárnym zástupcom doručeným súdu 31. marca 2016 označeným ako „Späťvzatie žaloby s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľ uviedol, že berie svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil, nakoľko došlo k uzavretiu ústnej dohody medzi navrhovateľom a odporcami čím zanikol protiprávny stav a odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a súčasne uviedol, že žiada v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

3. Podľa § 96 ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý svoj návrh na začatie konania zobral späť v celom rozsahu a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie, súd konanie o neplatnosť zvolania mimoriadneho rokovania valného zhromaždenie združenia Klub

turistov „VOLOVEC“ na dňa 17. marca 2016 zastavil, a nakoľko došlo aj k späťvzatiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, súd o ňom nerozhodoval.

4. V zmysle ust. § 11 ods. 4 cit. zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. V zmysle ust. § 11 ods. 6 cit. zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení časti poplatku za podaný návrh navrhovateľovi v sume 26,30 €, ktorá suma predstavuje súdny poplatok zaplatený navrhovateľom krátený o 6,70 €. Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaň, a to krátený v zmysle ust. § 11 ods. 4 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch.

5. V podanom odvolaní po späťvzati návrhu na začatie konania štatutárnym zástupcom N. I.Z., predsedom združenia žiadal oznámenie v akom štádiu je konanie vo veci a či bolo rozhodnuté a ďalej navrhol uznesenie v celom rozsahu zo dňa 20.4.2016 sp. zn. 11C/108/2016 zrušiť a nariadiť opäť súdu vo veci konať.

6. V odvolaní namietal, že v čase podávania návrhu bolo Združenie, teda navrhovateľ zastúpené štatutárnym zástupcom N. I.. N. zastupoval Združenie v tomto konaní do dňa 29.3.2016, kedy bolo do spisu doručené splnomocnenie pre T.. U. M.. Teda i počnúc dňom 29.3.2016 podľa jeho názoru už nemohol Ervín Hagovský vykonávať i procesné úkony o to viac, že ich nemohol vykonávať proti záujmom Združenia. Aj napriek tomu podaním doručeným súdu 31.3.2016 (teda v čase keď už Združenie nezastupoval) zobral žalobu späť a tiež zobral späť návrh na vydanie predbežného opatrenia s neobjektívnym tvrdením, že došlo k uzavretiu ústnej dohody medzi navrhovateľom a odporcami. Navrhovateľom nie je N. I., navrhovateľom vo veci je Združenie klubu turistov „VOLOVEC“ a medzi Združením a odporcami k žiadnej dohode nedošlo. Pán I. má na mysli asi dohodu medzi ním a odporcami a takáto dohoda je práve irelevantná.

7. Na výzvu súdu prvej inštancie odvetil 1.6.2016 N. I., bytom Čučma č. 190, že k odvolaniu sa vyjadruje len tak, že dňa 16.5.2016 sa on vzdal funkcie predsedu Združenia Klubu turistov VOLOVEC pri obci Čučma, preto už nemá kompetenciu vyjadrovať sa k veciam združenia.

8. Vo vyjadrení žalobcu k odvolaniu T.. U. M., nový predseda združenia dňa 13.6.2016 sa vyjadril tak, že má za to, že súd uznesením zo dňa 20.4.2016 rozhodol zákonne a správne a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Poukázal predovšetkým na to, že T.. U. M. nie je účastníkom tohto konania, nie je teda oprávnený na podanie tohto odvolania. Z odôvodnenia uznesenia súdu vyplýva, že T.. U. M. bol len splnomocnený na zastupovanie v konaní štatutárnym zástupcom. Z obsahu inštitútu plnomocnenstva vyplýva povinnosť splnomocnenca nekonať v rozpore a záujmami splnomocniteľa. Pokiaľ Ing. Macák podával odvolanie proti rozhodnutiu a záujmu splnomocniteľa (čo vyplýva zo späťvzatia) konal protizákonne a s takýmto úkonom nemôžu byť spojené žiadne účinky.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal zástupca v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie treba odmietnuť.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia, na doplnenie jeho odôvodnenia a k odvolaniu zástupcu žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné: s poukazom na § 378, § 379 CSP v spojení s ust. § 386 písm. b) CSP, zák. č. 160/2015, účinný od 1.7.2016 odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. Je treba poukázať na ustálenú súdnu prax (uznesenie NS SR zo dňa 29. októbra 2015 sp. zn. 7Sžo/214/2015), podľa ktorého aj platná právna úprava pred 1.7.2016, O.s.p. v ust. § 201 O.s.p. stanovila okruh osôb, ktoré sú oprávnenými osobami na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, predovšetkým sú to účastníci konania, avšak to neznamena, aby oprávneným na podanie odvolania bol každý účastník, napr. oprávneným na podanie odvolania je len ten z účastníkov, ktorému týmto rozhodnutím súdu prvej inštancie bola spôsobená určitá ujma, preto konzekventne odvolanie nemôže podať ten z účastníkov, ktorému sa v celom rozsahu vyhovel (pomenovanie účastník konania podľa O.s.p. platilo podľa právneho poriadku SR do 1.7.2016, teraz už je to strana sporu; poznámka odvolacieho súdu).

12. Aj s poukazom na § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. bolo možné pri predchádzajúcej právnej úprave odvolanie zástupcu žalobcu odmietnuť.

13. Odvolací súd konštatuje, že 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zák. č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) a odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016 odvolací súd v tejto veci i po 1.7.2016 postupoval na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, podľa tohto ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti už podľa tohto zákona. Odvolanie bolo podané pred 1.7.2016, preto odvolací súd podmienky jeho prípustnosti (či ide o oprávnenú osobu alebo v zákonnej lehote podané odvolanie) posudzoval podľa právneho stavu existujúceho v čase podaného odvolania a podľa príslušných ustanovení O.s.p., lebo dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov, aby tak bol naplnený princíp právnej istoty.

14. Vzhľadom na uvedené treba preto prisvedčiť vyjadreniu predsedu združenia zo dňa 13.6.2016, že T. U. M. nie je účastníkom tohto konania, nie je teda oprávnený na podanie odvolania, z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplynulo, že T. M. bol len splnomocneným na zastupovanie v konaní štatutárnym zástupcom. Z obsahu inštitútu plnomocenstva nepochybne vyplýva povinnosť splnomocnenca nekonať v rozpore so záujmami splnomocniteľa a keďže podal odvolanie proti rozhodnutiu súdu a proti záujmu splnomocniteľa, čo vyplýva zo späťvzatia, takýto úkon nemá a nemôže mať žiadne účinky vo vzťahu k žalobcovi, ktorý je dominus litis (pán sporu).

15. Z obsahu spisu vyplýva, že splnomocnenie založené na č. I. 22 je bez dátumu a podpísané predsedom združenia N. I. s tým, že U. M. splnomocnenie prijal, v ňom sa uvádza, že občianske združenie Klub turistov VOLOVEC pri obci Čučmi zastúpené štatutárnym zást. p. N. I. splnomocňuje T. U. M. na zastupovanie v konaní na Okresnom súde Rožňava vo veci sp. zn. 11C/108/2016 ako aj na zastupovanie v iných právnych veciach týkajúcich sa združenia. Predovšetkým Ing. O. Macák je povinný vykonať právne úkony v prospech a záujme združenia, v prípade právneho úkonu - späťvzatie návrhu, vzdanie sa opravného prostriedku v prípade neúspechu združenia, na tento úkon sa vyžaduje schválenie výboru združenia.

16. Z uvedeného vyplýva rámec splnomocnenia pre T. U. M. a keďže ten podal odvolanie proti zastavujúcemu uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré nasledovalo po späťvzatí návrhu na neplatnosť zvolania mimoriadneho rokovania valného zhromaždenia, a návrhu na predbežné opatrenie, konal tak proti záujmom žalobcu a je teda osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania.

17. Z č. I. 13, z podania žalobcu zo dňa 21.3.2016 nepochybne vyplýva, že späťvzatie žaloby s návrhom na vydanie predbežného opatrenia podpísal sám N. I., predseda združenia, a jeho podpis nikto predtým ani potom v konaní nespochybňoval, toto späťvzatie aj podpísal a odôvodnil uzatvorením ústnej dohody medzi žalobcom a žalovaným, lebo zanikol protiprávny stav a odpadol dôvod na pokračovanie v konaní (č. I. 13 podanie napísané 21.3.2016, poznámka odvolacieho súdu).

18. S poukazom na § 28 O.s.p. je treba konštatovať, že plnomocnenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť, zástupca ktorému bolo toto plnomocnenstvo udelené je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

19. V riešenom spore podľa § 28 O.s.p. T. M. bol splnomocnený konať za združenie ako zvolený splnomocnenec, na základe písomného plnomocenstva a to len pre určité úkony a podľa obsahu plnej

moci nemožno z nej vyvodiť, aby mohol podať odvolanie v čase doručenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie za žalobcu, ak tento žalobca predtým vzal svoj návrh celkom späť, pretože na takéto odvolanie nebol už splnomocnený a by bolo v rozpore so záujmami žalobcu (§ 68CSP).

20. Odvolací súd odmietol odvolanie podané T. U.. M. a o trovách odvolacieho konania rozhodol s poukazom na § 396 CSP, lebo bol neúspešný odvolateľ a žalobcovi žiadne trovy nevznikli v tomto konaní.

21. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.