

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010682
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816010682.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 19. decembra 2016, takto

r o z h o d o l :

Obvinení :

1./ R. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX vo D. T. U., trvale bytom: XXX XX Č. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaná,

2./ Ľ. I., nar. XX.XX.XXXX vo D. T. U., trvale bytom: XXX XX Č.V. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

títo od 09.09.2014 do 11.03.2015, v bytovom dome s popisným číslom XXX, nachádzajúcom sa v obci Č., okr. Vranov nad Topľou, neoprávnene odoberali elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to po tom, čo v elektromerovom rozvádzači, umiestnenom na bočnej stene bytového domu, si v mieste montáže elektromera zabezpečili spojenie privodového a vývodového vodiča ich prekrížením, kde týmto došlo k napojeniu ich bytu v tomto bytovom dome, k odberu elektrickej energie bez určeného meradla - elektromera a riadne uzavretej zmluvy, čím teda následne spotrebovaná elektrická energia používaním domácich elektrospotrebičov v ich domácnosti tak nebola meraná a tým ani fakturovaná, čo bolo zistené kontrolou na mieste dňa 11.03.2015, čím týmto konaním pre Východoslovenskú distribučnú, a. s., Mlynská č. 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, spôsobili škodu vo výške 82,61 EUR,

t e d a

obvinená R. I.

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

obvinený Ľ. I.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l i

obvinená R. I. a obvinený Ľ.M. I.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená R. I.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, povinnosť zabezpečovať počas skúšobnej doby povinnú školskú dochádzku maloletej G. I..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 13T/14/2016, ktorý voči obvinenej nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2016, ktorým bol obvinenej podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obvinený Ľ. I.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 51 ods. 4 Trestného zákona, povinnosť zabezpečovať počas skúšobnej doby povinnú školskú dochádzku maloletej G. I..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, o ktorom bolo rozhodnuté Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 13T/14/2016, ktorý voči obvinenému

nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2016, ktorým bol obvinenému podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, s jej prípadným nárokom na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).