

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437938
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121437938.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. Prievidza, o zaplatenie 6.047,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 6 023,- eur, úrok 1 244,66 eur, úrok z omeškania 231,88 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 6 000,- eur od 13.10.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,36 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.7.2021, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia istiny 6.047,- eur, úroku 1.244,66 eur, úroku z omeškania 231,88 eur, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 6.000,- eur od 13.10.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE zo dňa 12.10.2020, postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na neho pohľadávku voči žalovanému. V čase jej postúpenia bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č o i len časti svojho peňažného záväzku, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 10.10.2018 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ (postupca) žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 3.3.2020 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňa 2.3.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 7.523,54 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 6.000,- eur, z riadneho úroku 1.244,66 eur, z úroku z omeškania 231,88 eur a z poplatkov 47,- eur, v súlade s Prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje

aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky, žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 16.11.2021 Okresnému súdu Prievidza.

4. Podaním zo dňa 7.1.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný čerpal dňa 11.10.2018 peňažné prostriedky v celkovej výške 6.000,- eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu 5,49 eur.

5. V podaní zo dňa 24.4.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pokiaľ ide o schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver, postupca disponoval informáciou, že mal príjem 650,- eur, pričom jeho výška bola overená dopytom do Sociálnej poisťovne. Existujúce záväzky žalovaného overil dopytom do úverového registra, podľa údajov z ktorého mal 4 existujúce záväzky s mesačnou splátkou vo výške 148,- eur. Išlo o tri spotrebné úvery, na vyplatenie ktorých bol použitý predmetný úver (čl. II. bod 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 10.10.2018). Postupca, preto vzal do úvahy len úverový rámec 200,- eur, konkrétne jeho 3% ako mesačné úverové zaťaženie. Overenie schopnosti žalovaného splácať úver výpočtom jeho platobnej kapacity, bolo v súlade s opatrením Národnej banky Slovenska č. 10/2017 realizované nasledovne: výška čistého príjmu 650,- eur, životné minimum 200,- eur, rozdiel medzi čistým príjmom a životným minimom 450,- eur, povinná rezerva (40% z rozdielu) 180,- eur, časť príjmu, ktorú je možné použiť na splátky úverov 270,- eur, existujúce splátky 6,- eur, na splátku poskytnutého úveru zostávala suma 264,- eur. Žalovaný mal dostatočnú rezervu na splácanie poskytnutého úveru.

6. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu žalovaného. Postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke. Po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručení, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti mu súd doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 8.7.2022 nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Na pojednávaní dňa 8.7.2022 sa právny zástupca žalobcu pridržoval písomného odôvodnenia žaloby a podania zo dňa 7.1.2022 a zo dňa 24.4.2022.

10. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE zo dňa 12.10.2020, s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, so súhlasom s poistením k úveru, so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, so splátkovým kalendárom, s listinným dôkazom označeným ako privátny klient č. XXXXXXXXXXXX A. B., so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 1.1.2015, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., so Sadzobníkom, s Výzvou zo dňa 30.1.2020, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2020, s Výzvou zo dňa 4.5.2020, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020, s doručenkami, s prehľadom transakcií, s výpisom z účtu.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. V čl. I. Základné podmienky, je uvedené: výška úveru: 6.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na Čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 10,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, zľava z úrokovej sadzby: banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 8,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: najviac

do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia: jednorazovo, účet pre poskytnutie: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výška splátky a splatnosť: 94,15 eur mesačne, 28. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, počet splátok: 96, konečná splatnosť: XX.10.2026, splácanie: rovnomerné, účet pre splácanie: O XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, účet banky: O XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, účet, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávku banky, RPMN: 11,36%, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý dňa 10.10.2018 a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v Zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení, celková čiastka spojená s úverom: 9.036,29 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, poplatok za poistenie k úveru: 5,75 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Podľa čl. II. Zmluvy: Ostatné ustanovenia, bod 1. úver bude použitý na vyplatenie týchto záväzkov: vyplácané záväzky z iných bánk: spotrebné úvery, mesačná splátka 40,- eur, aktuálny zostatok 1.472,- eur, spotrebné úvery, mesačná splátka 71,- eur, aktuálny zostatok 1.331,- eur, spotrebné úvery, mesačná splátka 37,- eur, aktuálny zostatok 1.500,- eur. Podľa čl. II. Zmluvy: Ostatné ustanovenia bod 6. veta prvá, bod 7., bod 14., 15., 17., ak dlžník neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu vo výške 8,- eur, a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov. Ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava. Dlžník udeľuje súhlas s poistením k úveru a so splátkovým kalendárom, za podmienok bližšie uvedených v prílohe Zmluvy. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Podľa čl. III. Zmluvy: Záverečné ustanovenia, bod 1., bod 6., súčasťou zmluvy sú: a/ Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, b/ Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, c/ Sadzobník, d/ podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Prílohami zmluvy sú: príloha č. 1 - Súhlas s poistením k úveru, Príloha č. 2 - Splátkový kalendár. Z Prílohy č. 1 Zmluvy, bod 2. vyplýva, že dlžník žiada poistenie v rozsahu Rozšírený súbor poistenia. V Prílohe č. 2 - Splátkový kalendár (Amortizačná tabuľka) je uvedený prehľad splácania úveru do konečnej splatnosti, pričom splátky po XX,XX eur mesačne (posledná splátka 92,04 eur) obsahujú rozčlenenie na výšku: splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov.

13. Podľa čl. 8. bod 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

14. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky.

15. Z prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vykonal úhrady vo výške 5,49 eur.

16. Podaním zo dňa 30.1.2020, označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 1.421,96 eur zaplatil najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Upozornil ho, že ak v stanovenej lehote neuhradí dlžnú sumu, ako banka je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženej doručenky vyplýva, že písomnosť zo dňa 30.1.2020 doručovaná žalovanému na jeho poslednú známu adresu sa pôvodnému veriteľovi vrátila dňa 5.2.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

17. Podaním zo dňa 3.3.2020, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s.,

a že ku dňu 2.3.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženej doručenky vyplýva, že písomnosť zo dňa 3.3.2020 doručovaná žalovanému na jeho poslednú známu adresu, sa pôvodnému veriteľovi vrátila dňa 9.3.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

18. Podaním zo dňa 4.5.2020 označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 7.075,17 eur uhradil na označené číslo účtu. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Z predloženej doručenky vyplýva, že písomnosť zo dňa 4.5.2020 doručovaná žalovanému na jeho poslednú známu adresu, sa pôvodnému veriteľovi vrátila dňa 11.5.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

19. Dňa 12.10.2020 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere po lehote splatnosti. Z Prílohy k Zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

20. Podaním zo dňa 20.10.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0745/2020/CE zo dňa 12.10.2020, postúpil svoju pohľadávku žalobcovi. Z predloženej doručenky vyplýva, že písomnosť zo dňa 20.10.2020 doručovaná žalovanému na jeho poslednú známu adresu, sa pôvodnému veriteľovi vrátila dňa 22.10.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.10.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

26. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

27. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie neuhradených súm: istiny 6.000,- eur, riadneho úroku 1.244,66 eur, úroku z omeškania 231,88 eur, poplatkov 47,- eur.

XX. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

29. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

30. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

31. Dňa 10.10.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z

obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

32. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

33. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

34. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 12.10.2020, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

35. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

37. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

38. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

39. Podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

40. Pôvodný veriteľ, ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 4.5.2020 vyzval žalovaného, aby svoj dlh uhradil. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe.

41. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

42. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

43. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018 vyplýva, že jej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015.

44. Podľa čl. 6 bod 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, banka používa na doručovanie písomností klientovi kontaktné údaje, ktoré klient banke oznámil.

45. Výzva zo dňa 4.5.2020 bola žalovanému odoslaná dňa 6.5.2020, na poslednú banke známu adresu. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, sa považuje za doručenie dňom 9.5.2020. V tento deň nastali účinky jej doručenia.

46. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 12.10.2020), dodržaná.

47. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legitimovaný subjektom.

48. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

49. Ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 20.10.2020, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil žalobcovi.

50. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

51. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

52. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

53. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

54. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

55. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

56. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

57. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

58. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

59. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

60. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, dohodli splatnosť splátok vždy k XX. dňu v mesiaci.

61. Právny predchodca žalobcu si uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku ku dňu 2.3.2020 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: XX.3.2020). Účinky doručenia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, s poukazom na čl. 6 bod 6.3., 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, nastali dňom 9.3.2020 (tretí deň po odoslaní oznámenia).

62. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

63. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná.

64. Ku dňu 30.1.2020 (výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) bol žalovaný v omeškaní aj s úhradou splátky, splatnej dňa XX.10.2019.

65. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

66. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku.

67. Ak vykonaným dokazovaním nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu celého dlhu (teda ak nie je preukázané inak), je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka splátku, ktorá je dátumom najbližšia vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda ide o splátku úveru, s ktorou je dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní (porovnaj záver kolégia Krajského súdu Trenčín zo dňa 7.10.2021, § 17 ods. 3 zák. č. 754/2004 Z.z., rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 33/2021).

68. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 2.3.2020, trvalo omeškanie viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa XX.10.2019. Dňom 29.10.2019 (v deň nasledujúci po dátume XX.10.2019), tak začala plynúť premlčacia doba, splatnosti celého zosplateného zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 29.10.2022. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa, si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 23.7.2021, teda v rámci plynutia

premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatnený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa XX.2.2020, neobstoí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 2.3.2020 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa XX.10.2019.

69. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 23.7.2021, nárok nie je premlčaný.

70. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.10.2018, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

71. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

72. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

73. V Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, je okrem iného uvedené: doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere: zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom, dňa XX.10.2026 (§ 9 ods. 2 písm. d), celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie: 9.036,29 eur, jednorazovo (§ 9 ods. 2 písm. e), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru: fixná do splatnosti, 10,90% ročne, v deň uzatvorenia zmluvy banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 8,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. g/), RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN: 11,36%, úver bol poskytnutý dňa 10.10.2018 a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení (§ 9 ods. 2 písm. h/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia: XX,XX eur, 96, XX. deň v kalendárnom mesiaci, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, je uvedené v splátkovom kalendári, vrátane výšky poslednej splátky (§ 9 ods. 2 písm. i/).

74. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, obsahuje zákonom stanovené náležitosti. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) a písm. p) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.10.2018, v zmluve nebolo potrebné uviesť poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpanie, pretože zmluvné strany si nedohodli poplatok za vedenie účtu, a tiež nebolo potrebné uviesť výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože v súvislosti s uzavretím zmluvy neboli notárom realizované žiadne úkony.

75. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.10.2018: „...uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“, pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu,

tento vzorec je len jeden a je dostupný spotrebiteľovi v Prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 183/2020). Žalobca tiež preukázal, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní bonity žalovaného do bankového registra, overil si jeho príjem a v ostatnom vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol. Uvedený postup je v súlade s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 23/2021). Pokiaľ ide o poisťnú, zákon č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 10.10.2018, umožňoval podmieniť získanie spotrebiteľského úveru uzavretím poisťnej zmluvy. Vyplýva to z § 2 písm. g) uvedeného zákona. V prejednávanej veci, bolo poisťné zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa. V čl. I. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018 je uvedené, že poplatok za poisťenie k úveru predstavuje 5,75 eur mesačne. Zo splátkového kalendára, ktorý je Prílohou č. 2 zmluvy vyplýva, že poplatok 5,75 eur bol súčasťou mesačnej splátky úveru a teda aj zahrnutý do výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa a výšky RPMN.

76. Ako to už bolo uvedené, pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Na možnosť uplatnenia tohto práva Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomáškova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 upozornila žalovaného Výzvou zo dňa 30.1.2020. Keďže žalovaný dlh (vyčíslený vo Výzve zo dňa 30.1.2020) neuhradil, pôvodný veriteľ mu oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., a že ku dňu 2.3.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Zosplatnenie je platným právnym úkonom.

77. Pokiaľ z dohody účastníkov zmluvy vyplýva oprávnenie dlžníka splniť dlh v splátkach, nemožno úhradu splátky považovať za čiastočné plnenie. V prípade splátok je totiž záväzok vopred rozdelený na niekoľko samostatných častí, ktorých súčet predstavuje celkový objem dlhu, pričom každá zo splátok má individuálne stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladá jeho postupné splnenie (porovnaj s. 2136 Veľké Komentáre, Števec, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník II., 2. vydanie, 2019).

78. V Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, sa jej účastníci dohodli na oprávnení žalovaného splniť dlh v splátkach, v ktorých bol záväzok rozdelený na 96 častí, ktorých súčet predstavoval celkový objem dlhu. Každá zo splátok mala stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladalo jeho postupné splnenie. V zmluve sa jej účastníci dohodli na započítaní jednotlivých splátok na istinu, úroky, poplatky. V zmluve je uvedený aj zostatok istiny po započítaní každej splátky.

79. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 6.000,- eur. Žalovaný sumu 6.000,- eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie bol opodstatnený.

80. Zákon č. 129/2010 Z.z., ktorému podlieha Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018, neobsahuje úpravu riešenia otázok, po akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu 10.10.2018 tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere, je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere (§ 497 a nasledujúce). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

81. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských zmlúv je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d/ v znení účinnom ku dňu 10.10.2018). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V právnej úprave zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku, absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V ustanovení § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka

je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

82. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu však zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky a patrí mu za ne dohodnutá odmena, avšak len za dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

83. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie dlžných úrokov z istiny 1.244,66 eur. Zmluvný úrok v celkovej výške 1.250,15 eur, je v platobnej histórii označený ako Predpis riadneho úroku. Žalovaný realizoval celkovú úhradu 5,49 eur, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu započítaná na úhradu zmluvného úroku. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje 1.244,66 eur. Je vyčíslený za príslušný mesiac (podľa vzorca: dlžná istina krát úroková sadzba delene 360 (bankový rok) krát počet dní príslušného obdobia): 25,22 eur plus 45,98 eur plus 44,50 eur plus 45,98 eur plus 45,98 eur plus 41,53 eur plus 45,98 eur plus 17,80 eur plus 5,20 eur plus 27,25 eur plus 56,32 eur plus 54,50 eur plus 56,32 eur plus 56,32 eur plus 54,50 eur plus 56,32 eur plus 54,50 eur plus 56,32 eur plus 56,32 eur plus 5,45 eur plus 47,23 eur plus 56,32 eur plus 54,50 eur plus 56,32 eur plus 54,50 eur plus 56,32 eur plus 56,32 eur plus 16,35 eur (výpočet č. I. 121 p.v., č. I. 122, ktorý žalovaný nenamietal).

84. Nárok o zaplatenie sumy 1.244,66 eur, uplatňovanej titulom zmluvných úrokov z istiny (za obdobie od 12.10.2018 do 7.10.2020), bol opodstatnený. Neprekračuje výšku, akú by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

85. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 231,88 eur a 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 6.000,- eur od 13.10.2020 do zaplatenia.

86. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

87. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

88. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

89. Úrok z omeškania 231,88 eur, je v platobnej histórii označený ako Predpis úroku z omeškania a je vyčíslený za príslušný mesiac (podľa vzorca: výška omeškaných splátok krát 5% delene 360 (bankový rok) krát počet dní príslušného obdobia): 0,22 eur plus 0,64 eur plus 1,04 eur plus 1,31 eur plus 1,85 eur plus 2,18 eur plus 2,66 eur plus 2,97 eur plus 3,47 eur plus 3,88 eur plus 4,15 eur plus 4,69 eur plus 4,93 eur plus 5,50 eur plus 5,91 eur plus 0,61 eur plus 2,27 eur plus 3,04 eur plus 0,35 eur plus 22,50 eur plus 0,47 eur plus 3,18 eur plus 25,- eur plus 3,53 eur plus 25,83 eur plus 3,65 eur plus 25,- eur plus 3,53 eur plus 25,83 eur plus 3,65 eur plus 25,83 eur plus 3,65 eur plus 7,50 eur plus 1,06 eur (výpočet č. I. 122, 122. p.v., ktorý žalovaný nenamietal).

90. Nárok o zaplatenie sumy 231,88 eur, uplatňovanej titulom úrokov z omeškania za obdobie od 29.11.2018 do 7.10.2020, bol opodstatnený.

91. Právny predchodca žalobcu v Oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2020, vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu do 15 dní. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, účinky doručenia tejto písomnosti nastali dňom 9.3.2020. Omeškanie žalovaného sa tak začalo dňa 25.3.2020. Žalobca si však úroky z omeškania uplatnil až od 13.10.2020. Súd nemohol bez návrhu prekročiť petit návrhu a priznať viac. Nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 6.000,- eur od 13.10.2020 do zaplatenia, bol opodstatnený.

92. Pokiaľ ide o sumu 23,- eur, uplatňovanú žalobcom v žalobe ako neuhradené poplatky za poistenie úveru, žaloba v tejto časti bola opodstatnená. Nárok o zaplatenie uvedenej sumy vyplýva z čl. I. Zmluvy o

splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2018 (poplatok za poistenie úveru: 5,75 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru). Žalovaný neuhradil poplatok za poistenie k úveru dňa 27.11.2018, dňa 27.12.2018, dňa 27.1.2019 a dňa 27.2.2019, v celkovej výške 23,- eur (5,75 eur krát 4).

93. Pokiaľ ide o sumu 24,- eur, uplatňovanú žalobcom v žalobe ako neuhradené poplatky a následne vo vyjadrení zo dňa 7.1.2022 ako zmluvnú pokutu za omeškanie, súd v tejto časti žalobu ako neopodstatnenú, zamietol. V spotrebiteľských sporoch sa zmena žaloby, ak je žalovaným spotrebiteľ priamo zo zákona nepripúšťa (§ 294 Civilného sporového poriadku). Na uvedenú zmenu, súd preto nemohol prihliadnuť a sumu 24,- eur priznať ako zmluvnú pokutu. Preto súd neposudzoval otázku, či ide o nárok opodstatnený čo do základu a výšky, lebo z uvedeného dôvodu ho nebolo možné priznať.

94. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

95. Žalobca si uplatnil sumu 6.000,- eur plus 1.244,66 eur plus 231,88 eur plus 47,- eur, celkovo 7.523,54 eur s príslušenstvom, a priznaná mu bola suma 6.000,- eur plus 1.244,66 eur plus 231,88 eur plus 23,- eur, celkovo 7.499,54 eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu predstavuje 99,68% a úspech žalovaného 0,32%. Celkový úspech žalobcu je 99,36%.

96. O Výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.