

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/442/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116232906
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116232906.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: G. M., nar. XX.XX.XXXX, S. Y. M. XXX/XX, XXX XX A., zast. JUDr. Mária Vančová, advokát, Štefánikova tr. 84, 949 01 Nitra, proti žalovanému: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/44/2016 návrhom zo dňa 06.12.2016 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu A., katastrálny odbor, pre katastrálne územie N., obec N., okres A., ktorými sú pozemky parcela reg. „C“ č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja, o výmere XXX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja, o výmere XX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere XXX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere XXX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere XX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/X, orná pôda, o výmere XXXX m² a dom so súpisným č. XXX, nachádzajúci sa na par. č. XXXX/X, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že je potrebná dočasná úprava pomerov, nakoľko hrozí prevod nehnuteľnosti na tretiu osobu a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobcu.

2. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia presne nešpecifikoval výrok, ako má súd rozhodnúť.

3. Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, musí k návrhu navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

4. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby (návrhu) je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže

prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011). <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-procesne-pravo/podania-navrhy-zaloby/oznacovanie-nehnutelnosti-v-petite-navrhu.html>>

5. V danom prípade, súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, s poukazom na predmet sporu a absenciu špecifikácie a určitosti výroku petitu, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné odmietnuť, pretože nie sú splnené predpoklady na jeho nariadenie. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca presne špecifikovať petit návrhu, t.j. s určitosťou uviesť, akými spôsobmi má byť žalovanému zakázané nakladať s nehnuteľnosťami.

6. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zakázať žalovanému nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, nakoľko je tu predpoklad, že žalovaný by s uvedenou nehnuteľnosťou mohol nakladať a previesť ju na tretiu osobu. Žalobca petit návrhu riadne nešpecifikoval, neuviedol konkrétne formy - zákazu nakladania s nehnuteľnosťami. Termín zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami je všeobecný a nedostatočne konkrétny.

7. Nakoľko žalobca nešpecifikoval petit návrhu, sú dané dôvody na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).