

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202445  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202445.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: G. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. nad O. XX, XXX XX B. nad O., proti povinnému: Firemedical o.z., IČO: 54 080 410, so sídlom Karpatské námestie 7770/10A o zaplatenie 2.128,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.300,00 EUR zastavuje.

II. V časti prevyšujúcej sumu 1.300,00 Eur súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 09.06.2022 a doplnené dňa 04.07.2022 odmieta.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.06.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu ktorým sa domáha začatia konania o zaplatenie 2.128,00 Eur. Predmetné podanie však súd považoval za neúplné, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 127 od. 1 v spojení s § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V návrhu neboli dostatočne určito opísané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia 2.128,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,40 % denne zo sumy 1.680,00 Eur do zaplatenia a trovy konania vo výške 100,80 Eur alebo v rovnakej lehote podať proti platobnému rozkazu odpor. Súčasne z obsahu priloženého splnomocnenia nie je úplne zrejmé či má v konaní vystupovať žalobca, resp. uvádzaný splnomocnenec, nakoľko napriek predloženému splnomocneniu je žaloba podpísaná výlučne žalobcom a p. Jaroslava Babjaková nie je označená ako zástupca v samotnej žalobe. Okrem iného vo vzťahu ku priloženému splnomocneniu nie je jasné či splnomocnenec p. Jaroslava Babjaková prijíma právne zastúpenie žalobcu v tomto súdnom konaní vzhľadom na jej chýbajúci podpis v priloženom splnomocnení.

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením č.k.:13C/36/2022-26 zo dňa 20.06.2022 vyzval žalobcu na doplnenie podania, v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, tak že z podania bude zrejmé, aké sú rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierajú svoje nároky, čoho sa ním žalobca domáha a zároveň aby zaslal splnomocnenie obsahujúce súhlas splnomocniteľa aj splnomocnenca zo zastupovaním pri všetkých úkonoch týkajúcich sa podania žaloby o zaplatenie 2.128,00 Eur.

Súčasne súd poučil žalobcu o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo žalobcom doručené dňa 28.06.2022.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04.07.2022 žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.300,00 Eur späť z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby a pred otvorením prvého pojednávania dňa 15.06.2022 a žiadala predmetné súdne konanie v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 prvá veta CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. V zmysle § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, a to časti o zaplatenie sumy 1.300,00 Eur, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

9. V predmetnom podaní doručenom na súd dňa 04.07.2022 žalobca okrem čiastočného späťvzatia, podanie opravil tak, že opis rozhodujúcich skutočností obsahujúcich opravné podanie bolo naďalej neúplné a nezrozumiteľné. Súd má za to, že podaný návrh žalobcu zo dňa 04.07.2022 je neúplný a nejasný a nie je možné s určitosťou povedať, o ktoré rozhodujúce skutočnosti opiera svoj nárok, ktorý má tvoriť základ vydania platobného rozkazu obsahujúci návrh žalobcu.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote nedoplnil svoje podanie doručené súdu dňa 09.06.2022, tak ako bol na to vyzvaný uznesením č.k.:13C/36/2022-26 zo dňa 20.06.2022 a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a v zmysle § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietol.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Nakoľko bola žaloba podaná dôvodne a predmetné konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie 1.300,00 Eur z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby a pred otvorením prvého pojednávania dňa 15.06.2022 a žalobcovi ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobcovi však v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd preto vychádzajúc z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu a aplikáciou čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP náhradu trov žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.