

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/2585/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426183  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121426183.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného X): U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX, XXX XX T. a oprávnenej 2) Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX, XXX XX T., obaja oprávnení zastúpení: JUDr. Ján Slovinský, advokát so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 525 158, proti povinnému: F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX, XXX XX T., zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o vymoženie nepeňažnej povinnosti vrátenia daru, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Juraj Sabol, so sídlom exekútorského úradu Hutnícka 1, 040 01 Košice, IČO: 35 553 359, pod sp. zn. 279EX 710/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2585/2021 zo dňa 17. 02. 2022, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2585/2021 zo dňa 17. 02. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený 1) a oprávnená 2) **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2585/2021 zo dňa 17. 02. 2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený 1) a oprávnená 2) (ďalej aj len „oprávnení“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20. 07. 2021 domáhali od povinného vymoženiu nepeňažného nároku na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.09.2016, sp. zn. 4C/171/2008, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31.08.2018. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6121426183 zo dňa 27.07.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121426183.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol, so sídlom exekútorského úradu Hutnícka 1, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 279EX 710/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že exekučný titul je materiálne nevykonateľný.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/2585/2021 zo dňa 17. 02. 2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil rozsiahlo predovšetkým tým, že súd nepreskúmal riadne materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu a uviedol, že súdny exekútor bol poverený vykonať exekúciu vypratáním nehnuteľnosti. Navrhol preto exekúciu zastaviť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že je vo výroku vecne správne. Povinným uvedené dôvody neboli spôsobilými privodiť zastavenie exekúcie, preto boli dané dôvody na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a na zviazanie povinného na náhradu trov vzniknutých za zastúpenie oprávneného 1) a oprávnenej 2) advokátom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti, cit.: „Žalovaný je povinný vrátiť žalobcom 1,2 nehnuteľnosti nadobudnuté darovacou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Ladislava Borského pod sp. zn. N 428/93, Nz 389/93 zapísané v LV 79 k.ú. Dravce ako dom súpisné číslo 51 na parcele K CN 423, parcela K CN č. 423 - zastavené plochy a nádvoría o výmere 135m<sup>2</sup>, parc. K CN č. 424 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 504 m<sup>2</sup>, parc. K CN č. 425 - záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup> do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku“, a to rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4C/171/2008-421 zo dňa 22. 09. 2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31. 08. 2018.

8. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie tým, že uložená povinnosť je materiálne nevykonateľná, keď poukazoval na to, že exekučný titul neobsahuje presné vymedzenie povinnosti, ktorú by bolo možné vykonať jedným zo spôsobov podľa Exekučného poriadku. K uvedenému tvrdeniu povinného súd uvádza, že exekučný titul ukladá povinnému povinnosť vrátiť dar. Ide tak o nezastupiteľné nepeňažné plnenie, ktoré môže vykonať iba povinný osobne. Vo svojej podstate nezastupiteľným nepeňažným plnením je každá nezastupiteľná činnosť povinného, ktorá je obsahom výroku exekučného titulu a spočíva v prácach alebo výkonoch povinného, pričom túto prácu alebo výkony objektívne nemôže vykonať niekto iný, prípadne ju nemôže vykonať sám oprávnený. Uvedenú povinnosť je, za súčasného znenia Exekučného poriadku, možné vykonať spôsobom podľa § 192 Exekučného poriadku. Výrok exekučného titulu, ktorý zaväzuje povinného vrátiť dar, tak nie je materiálne nevykonateľný ako sa mylne domnieva povinný. Exekučný titul je materiálne vykonateľným a to spôsobom podľa § 192 Exekučného poriadku.

9. Súd sa stotožňuje s tvrdením oprávneného v sťažnosti, že súd nevydal správne poverenie na vykonanie exekúcie, keď v ňom uviedol aj, cit.: „Ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti. Možno ju vykonať vypratáním.“. Uvedená veta v poverení súdnemu exekútorovi je uvedená nadbytočne, ide o zrejmu chybu v písaní pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú súd opraví vydaním opravného Poverenia na vykonanie exekúcie. K uvedenej zrejmej chybe v písaní došlo automatickým vyplnením Poverenia súdnemu exekútorovi súdom z formuláru Návrh na vykonanie exekúcie, ktorý vyplňali oprávnení. Uvedený spôsob výkonu exekučného titulu je v Poverení uvedený nesprávne a táto zrejma chyba v písaní bude opravená vydaním opravného Poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Súd, vzhľadom na vydanie opravného Poverenia na vykonanie exekúcie, v ktorom nebude uvedený spôsob vykonania exekúcie, považuje za nadbytočné vyjadriť sa ku zvyšnej časti sťažnosti, v ktorej povinný namieta spôsob vykonania exekúcie vypratáním nehnuteľnosti. Exekučný titul neukladá povinnosť povinnému vypratať nehnuteľnosť, ale povinnosť vrátiť dar, a ani vypratáním nedôjde k splneniu uloženej povinnosti, keď vypratáním nehnuteľnosti nedôjde ku vráteniu daru.

11. Pre úplnosť súd k námietke, že v Upovedomení o začatí exekúcie je uvedená suma 121,86 eura, ktorá nevyplyva z exekučného titulu uvádza, že uvedená suma je výška trov exekúcie oprávnených, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za začatie exekučného konania (16,50 eura) a trov zastúpenia advokátom pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie a to za dva úkony právnej služby vo výške 105,36 eura. Trovy za zastúpenie oprávnených advokátom, predstavuje odmena 83,62 eura za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a): prevzatie veci a príprava zastúpenia a písm. c): písomné podanie na súd - návrh na vykonanie exekúcie, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrada hotových výdavkov predstavuje 21,76 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

12. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka a exekučného titulu dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý ukladá povinnému povinnosť vrátiť dar, teda exekučný titul je nútene vykonateľný spôsobom, ako pri iných nezastupiteľných nepeňažných plneniach, a je tak materiálne vykonateľný. Spôsob výkonu exekučného titulu uvedený v Poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 27. 07. 2021, a to „vypratáním nehnuteľnosti“, je uvedený nesprávne, pričom ide o zrejmu chybu v písaní, ktorá bude opravená vydaním opravného Poverenia na vykonanie exekúcie. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť

povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2585/2021 zo dňa 17. 02. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinným uvádzané skutočnosti nemôžu byť dôvodom na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu zaväzujúceho povinného na plnenie nepeňažného nezastupiteľného plnenia, rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4C/171/2008-421 zo dňa 22. 09. 2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 31. 08. 2018, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa 61 ods. 3 Exekučného poriadku a contrario.

13. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený 1) a oprávnená 2) nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (