

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010234.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Kulišíkovej Dagmar a Anny Cenkovéj, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 19. decembra 2016, v trestnej veci obžalovaného J., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b Tr. zák. a iné takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. V., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom I., t.č. v Y. na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Q.,

je vinný, že

hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Žilina č. 15008389 zo dňa 12.04.2015, právoplatným dňa 12.04.2015, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení vecí, za čo mu bola mu uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15, -€,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 240/13 zo dňa 13. 01. 2014, právoplatným dňa 13. 01. 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T 21/14 zo dňa 24. 04. 2014, právoplatným dňa 24. 04. 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, pričom mu bol uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky , 7 mesiacov a 5 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

1/ dňa 23. 06. 2015 okolo 15.10 h v Púchove na ulici 1. mája kamienkom zo zapaľovania sviečky rozbil sklenú výplň okna pravých predných dverí zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, ev. č.: X.-XXXB., farby šedá metalíza, po čom vnikol do uvedeného vozidla a z jeho priestorov odcudzil dámsku kabelku bielej farby, v ktorej sa nachádzali doklady - občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, bezkontaktná platobná karta G. a.s., Bratislava, vstupná karta do spoločnosti C. - F., ako aj dámska peňaženka červenej farby s finančnými prostriedkami vo výške 180,- €, mobilný telefón zn. Samsung S3 Mini, nezisteného IMEI čísla a kľúče, pričom všetky tieto doklady boli vystavené na meno a veci patrili D.. P. P. a následne

v čase o 15.24 h dňa 23. 06. 2015 na čerpacej stanici SLOVNAFT a. s., Bratislava v Považskej Bystrici, na ulici Sládkovičovej, vykonal prostredníctvom odcudzenej bezkontaktnéj karty G. a.s., V. C. č. XXXX XXXX XXXX vydané na meno D.. P. P. nákup 2ks krabičiek cigariet zn. Marlboro, spolu v hodnote 7,- €, čím poškodenéj D.. P. P., trvale bytom X., F. XXXX/XXA, spôsobil krádežou vecí škodu v celkovej výške 412,50 € a neoprávnenou úhradou tovaru platobnou kartou G. škodu v celkovej výške 7, € a poškodenému majiteľovi motorového vozidla D.. M. Q., trvale bytom I. XXX/XX, O. A., X. spôsobil rozbitím sklenej výplne okna pravých predných dverí motorového vozidla škodu v celkovej výške 83,20 €.

2/ dňa 08. 07. 2015 v čase okolo 07.50 h v Púchove na Mládežníckej ulici pred budovou materskej škôlky pristúpil k osobnému vozidlu zn. H. C., ev. č.: X. a prineseným úlomkom z bielej keramickej časti sviečky zapalovania rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí a cez vytvorený otvor zobral na sedadle položenú dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzali doklady - občiansky preukaz, a vodičský preukaz vystavený na meno F. A., platobná karta k účtu vo V., a. s., Bratislava, peňaženka s finančnými prostriedkami vo výške 4, € a mobilný telefón zn. Samsung S4 mini, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím F. A., trvale bytom X., J. XXXX/XXB, spôsobil odcudzením vecí škodu v celkovej výške 119,50- € a F. A., trvale bytom X., J. XXXX/XXB spôsobil poškodením osobného motorového vozidla škodu v celkovej výške 115,- €.

t e d a

čiasťkovými skutkami zo dňa 23.06.2015 (z bodu 1/ obžaloby), zo dňa 08.07.2015 (z bodu 2/ obžaloby), zo dňa 25.07.2015 a zo dňa 02.08.2015 (z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/214/2015 zo dňa 30.06.2016, právoplatného dňa 30.06.2016), zo dňa 19.06.2015 (z rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/74/15 zo dňa 10.11.2015, právoplatného dňa 10.11.2015), čiasťkovými skutkami zo dňa 18.08.2015 (z bodov 1/ až 3/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/43/2016 zo dňa 19.07.2015, právoplatného dňa 04.08.2016)

- neoprávnene si zaobstaral platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použil (v bode 1 obžaloby) v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/74/15 zo dňa 10.11.2015, právoplatného dňa 10.11.2015) a v bode 1/ a 3/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/43/2016 zo dňa 19.07.2015, právoplatného dňa 04.08.2016)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a takým činom spôsobil väčšiu škodu a tento čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

čiasťkovými skutkami zo dňa 23.06.2015 (z bodu 1/ obžaloby), zo dňa 08.07.2015 (z bodu 2/ obžaloby), zo dňa 25.07.2015 a zo dňa 02.08.2015 (z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/214/2015 zo dňa 30.06.2016, právoplatného dňa 30.06.2016), zo dňa 19.06.2015 (z rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/74/15 zo dňa 10.11.2015., právoplatného dňa 10.11.2015), čiasťkovými skutkami zo dňa 18.08.2015 (z bodov 1/ až 3/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/43/2016 zo dňa 19.07.2015, právoplatného dňa 04.08.2016)

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. (v bode 1 obžaloby) v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/74/15 zo dňa 10.11.2015., právoplatného dňa 10.11.2015) a v bode 1/ a 3/ rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 23T/43/2016 zo dňa 19.07.2015, právoplatného dňa 04.08.2016)

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ,ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zák.

a odsudzuje sa za to

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, Tr. zák., § 37 písm. h/, § 41 ods.3 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na s p o l o č n ý ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 59 mesiacov nepodmienečne,

a to za súčasného zrušenia a to za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 23 T/43/2016 zo dňa 19.07.2016, právoplatného dňa 04.08.2016, ktorým bol obv. V. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a lebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bolo uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov,

za súčasného výroku o vine s výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/214/2015 zo dňa 30.06.2016, právoplatného dňa 30.06.2016, ktorým bol obžalovaný V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženie súhrnného trestu,

za súčasného zrušenia výroku o vine a výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatného dňa 10.11.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí a lebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 52 mesiacov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku OS Žilina sp.zn. 36T/131/2015 zo dňa 08.04.2016, právoplatného dňa 08.04.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015,

za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku OS Žilina sp.zn. 1T/52/2016 zo dňa 30.05.2016, právoplatným dňa 30.05.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/, Tr. zák. a iné za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom OS Martin sp.zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.