

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207837
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816207837.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti L., a to N., nar. XX.X.XXXX a U., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., W. č. XXX/X a G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., W. č. XXX/X, zast. opatrovníkom X. L., nar. X.X.XXXX, bytom E., P.J. J. č. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Zvyšuje výživovaciú povinnosť otca detí G. L. na malol. deti L. a to N., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, u malol. N. naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 5C/117/2005 zo dňa 27.02.2006 u zo sumy 700,-Sk mesačne na sumu 60,- eur mesačne a u malol. U. naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 12C/66/2007 zo dňa 18.06.2007 zo sumy 700,-Sk mesačne na sumu 50,- eur mesačne, u oboch detí počnúc 01.06.2016, ktoré výživné je otec detí povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.06.2016 do 31.12.2016 u malol. N. vo výške 257,39 eur a u malol. U. vo výške 187,39 eur, povoľuje otcovi detí splácať v mesačných splátkach u každého dieťaťa po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

odôvodnenie:

1. Matka detí návrhom podaným 13.6.2016 navrhla zvýšiť výživné zo strany otca na obe maloleté deti, a to na sumu 27,- eur na každé dieťa.
2. Uznesením OS Martin sp. zn. 6P/164/2016 zo dňa 28.7.2016 bola prenesená miestna príslušnosť súdu na Okresný súd Prievidza.
3. Opatrovník otca detí X. L. sa k návrhu vyjadril písomne, uviedol, že so zvýšením výživného na sumu 27,- eur na jedno dieťa súhlasí.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka otca, matky detí, kolízneho opatrovníka, spisom OS Prievidza sp.zn. 13P/658/2006, spisom OS Prievidza 13NcP/597/2003, správami o príjme rodičov, výpismi z účtu otca detí, rozhodnutím o invalidnom dôchodku, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 5C/117/2005, rozsudkom OS Prievidza 12C/66/2007, na základe čoho zistil tento skutkový stav:
5. Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 5C/117/2015 zo dňa 27.2.2006 bolo určené otcovstvo k maloletej N. Y., dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu

sumou 700,- Sk. V tej dobe žili rodičia v spoločnej domácnosti, otec bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony, poberal invalidný dôchodok a prispieval na domácnosť sumou do 4.000,- Sk.

6. Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 12C/66/2007 zo dňa 18.6.2007 bolo určené otcovstvo k maloletej U., dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 700,- Sk.

7. Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13NcP/597/2003 zo dňa 20.8.2003 bol otec detí obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, a to tak, že je schopný manipulovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 700,- Sk, je schopný jednoduchých právnych úkonov a nie je schopný konať pred súdmi, úradmi a inými štátnymi orgánmi, nie je schopný zložitejších právnych úkonov najmä majetkovo-právnych. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.9.2003.

8. Uznesením OS Prievidza sp. zn. 13P/658/2006 zo dňa 22.3.2007 bol ustanovený otcovi detí G. L., čiastočne pozbavenému spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka X. L., ktorého oprávnením aj povinnosťou bolo starať sa o nesvojprávneho, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred súdmi, úradmi, inými štátnymi orgánmi, peňažnými a finančnými ústavmi a spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

9. Matka detí je v súčasnej dobe nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi mesačne vo výške 107,90 eur počnúc septembrom 2016 /viď potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi/ a prídavky na deti aktuálne vo výške 70,56 eur, ďalej poberá sirotsky dôchodok na syna A. 103,80 eur. V súčasnej dobe žije s otcom detí v Y., mesačné výdavky na bývanie je len platba za elektriku 53,- eur, iný výdavok na bývanie nemajú. Každé tri mesiace platia za vodu 30,- eur a ročná daň je 10,- eur. Potvrdila, že otec detí si privyrobit zberom surovín, niekedy aj do 30,- eur, je to rôzne. V decembri opatrovník otca detí im zablokoval účet, čo im značne sťažuje pokrytie potrieb v rodine. N. chodí do 5. triedy ZŠ v V. U., za obedy platí obom dcéram 26,- eur mesačne, U. je v 3. ročníku základnej školy. Zdravotný stav detí je dobrý, deti majú bežné výdavky. Syn A. má 13 rokov, chodí do osobitnej školy v Prievidzi. O otca detí G. L. sa osobne stará napriek tomu, že to má robiť jeho brat.

10. Otec detí v súčasnej dobe žije s matkou a maloletými deťmi. Z výpisu z účtu vyplýva, že mesiacom august 2016 si otec sporí na pohreb sumou mesačne 35,- eur /viď výpis za august, september, október, november 2016/, mesačne hradí platbu za satelit 12,69 eur /viď výpisy za júl až november 2016/, platbu za elektrickú energiu priemerne 60,- eur /viď výpisy z účtu za február 2012 až koniec roka 2015/, aktuálne za mesiace od augusta 2016 je mesačná platba za energiu 43,- eur.

11. Z rozhodnutia SP Bratislava z 16.11.2016 č. 701 124 7892 0 vyplýva, že aktuálna výška invalidného dôchodku otca detí je 335,50 eur.

12. Z výsluchu opatrovníka otca detí vyplýva, že opatrovník súhlasí so zvýšením výživného na minimálnu sumu v zmysle zákona. Naďalej vykonáva funkciu opatrovníka svojmu bratovi. Jeho príjem je invalidný dôchodok, s týmto dôchodkom si disponuje sám, má ho na účte, disponuje si kartou. Brat žije s matkou detí po tom čo sa vrátila v októbri 2015, predtým bola v Krízovom centre v U. pod V. aj s deťmi. Obaja rodičia žijú v Y. v bytovke, ktorý je ich rodičovským majetkom. Brat má príjem z toho, čo si chodí zbierať rôzne zberné suroviny, chodí na brigády, aby mali na potraviny. Za bývanie platia len za elektriku. Od roku 2014 je spolužitie rodičov také, že matka len „vyciava“ otca detí, ich spolužitie je konfliktné, brat má aj v dôsledku ochorenia výbuchy správania, veľakrát mu dohovára.

13. Kolízny opatrovník uviedol, že rodina je sledovaná, matka v minulosti neustále menila pobyt s deťmi. Momentálne sa matka o deti stará, je to sociálne slabšia rodina, avšak o potreby detí je postarané. Zvýšenie výživného je na prospech detí, navrhuje zvýšiť výživné na sumy 60,- eur a 50,- eur mesačne.

14. Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca voči deťom bola naposledy upravovaná u mal. N. rozsudkom z februára 2006 a u maloletej U. rozsudkom z 18.6.2007. Išlo o úpravu výživného bezprostredne po narodení oboch detí, v tej dobe žili rodičia spolu, spoločne sa o deti starali, otec detí bol obmedzený na spôsobilosti na právne úkony a v rámci disponovania s peniazmi mal oprávnenie nakladať mesačne so sumou 700,- Sk, t.j. 23,23 eur. Po prerušení spolužitia rodičia opäť od októbra 2015 žijú v spoločnej domácnosti v Y., a to v byte, ktorý patrí rodine otca detí. Za bývanie aktuálne hradia sumu 53,- eur, kde je zahrnutá električka a voda, z účtu otca detí sa hradí poplatok za satelit. Doposiaľ si otec detí disponoval s účtom sám, sám si robil výbery z účtu a rodina hospodárila a pokrývala potreby aj z tohto účtu. V mesiaci december 2016 opatrovník otca zamedzil plnú dispozíciu otcovi s účtom a vymedzil mu disponovanie len podľa rozsudku súdu týždenne 23,23 eur. Matka detí uvádza, že doposiaľ určené výživné vo výške 23,23 eur na každé dieťa je nepostačujúce s ohľadom na potreby detí. Súd berúc do úvahy dlhší čas, ktorý uplynul od doby určenia výživného, vzrastajúce potreby detí i za stavu, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, zvýšil výživné zo strany otca na mal. N. na sumu 60,- eur a na mal. Karolínu na sumu 50,- eur. Otec detí je naďalej čiastočne obmedzený na spôsobilosti na právne úkony, s jeho dôchodkom disponuje jeho opatrovník a je evidentné, že medzi opatrovníkom a matkou detí dochádza k rozporom ohľadom hradenia výživného, resp. uvoľňovania finančných prostriedkov do rodiny. Za tohto stavu považoval súd za potrebné súdnym rozhodnutím upraviť primeranú výšku výživného, aby do budúcnosti potreby detí boli pokryté pravidelným a primeraným výživným. N. je vo veku takmer 12 rokov, stravuje sa v školskej jedálni, U. je vo veku takmer 11 rokov, taktiež sa stravuje v škole. Aj keď deti nemajú žiadne mimoriadne výdavky, už len s ohľadom na vek detí, bežné potreby ako je ošatenie obuví, zdravotná starostlivosť, strava, predpokladajú úpravu výživného aspoň na sumu 60,- a 50,- eur. Touto sumou výživného sú čiastočne pokryté len bežné výdavky na deti v tomto veku, nejde o žiadne neodôvodnené potreby. Matka je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi, rodinné prídavky a sirotsky dôchodok na syna A., ktorý je vo veku 13 rokov. Z tohto nízkeho príjmu, ktorý matka má, je obtiažne pokryť bežný chod domácnosti, a to na stravu, ošatenie, obuv, drogériu a podobne. Len za stravu detí v škole matka uhradí mesačne 26,- eur. Matka pritom zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o otca detí, ktorý je naďalej čiastočne obmedzený na spôsobilosti na právne úkony. Aktuálne je ich spolužitie dobré a len uvoľnenie finančných prostriedkov opatrovníkom otca detí v sume 23,- eur týždenne nemôže zabezpečiť uhrádzanie výživného v primeranej výške. Z dôchodku otca 335,- eur pri výživnom spolu v sume 110,- eur zostáva otcovi ešte suma 225,-eur, z ktorej je možná dispozícia s finančnými prostriedkami v zmysle rozhodnutia súdu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, z týchto prostriedkov je možné naďalej pokrývať výdavky na bývanie, satelit a podobne. Súd však upozorňuje otca, resp. jeho opatrovníka, že sporenie na pohreb mesačne v sume 35,- eur musí ustúpiť vyživovacej povinnosti, pretože ide o nie nevyhnutný výdavok, ktorý musí otec zo svojho príjmu vynaložiť. Súd na druhej strane hodnotí kladne prístup opatrovníka otca detí k finančnému nakladaniu s finančnými prostriedkami, a to v záujme otca detí, avšak treba si uvedomiť, že otec detí má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, má príjem, ktorý mu určené výživné dovoľuje hradiť a akékoľvek iné výdavky nemôžu mať prednosť pred touto zákonnou povinnosťou. Z prehľadu účtu otca detí vyplýva, že aj doposiaľ boli uhrádzané výdavky na stravu, výživné, splácanie elektrospotrebičov a podobne, čiže ide prevažne o uhrádzanie bežných výdavkov v domácnosti.

16. Súd zvýšil výživné od mesiaca, v ktorom matka podala návrh, teda od 1.6.2016. U maloletej N. predstavuje dlh za dobu od júna 2016 do 31.12.2016 sumu 257,39 eur, t.j. zvýšenie výživného za jeden mesiac z doposiaľ určeného výživného 23,23 eur a zvýšenie výživného 60,- eur predstavuje mesačne rozdiel 36,77 eur a pri počte mesiacov 7, predstavuje nedoplatok 257,39 eur. U maloletej U. je rozdiel zvýšeného výživného 50,- eur oproti doterajšej sume 23,23 eur v sume 26,77 eur, pri počte omeškaných mesiacov 7 činí suma nedoplatku 187,39 eur. Súd v zmysle § 232 ods. 3,4 CSP povolil otcovi splátky u oboch nedoplatkov po 10,- eur mesačne, ktoré splátky bude hradiť spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.