

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202002
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922202002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu maloleté deti: U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L., U.. XX.XX.XXXX, deti umiestnené v V. D. N. K. A. H. L., C.. N. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., deti rodičov G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. K. A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F., o návrhu navrhovateľa C. L., U.. XX.XX.XXXX, R. F., G..A.. Š. Č.. XXX/XXX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletých detí U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L., U.. XX.XX.XXXX, nariadenú právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č.k. 11P/149/2021-34 zo dňa 06.12.2021.

II. Maloleté deti U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L., U.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti C. L., U.. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný o maloleté deti osobne sa starať, poskytovať im výživu, poberať prídavky a zastupovať maloleté deti v bežných veciach s výnimkou právnych úkonov, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

III. Matka, G. L., U.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého U. L., U.. XX.XX.XXXX a na výživu maloletej L. L.Č., U.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, určenú zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, a to na každé z detí, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., č. účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

IV. Otec, A. L., U.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletých detí U. L., U.. XX.XX.XXXX sumou 50,-Eur mesačne a na výživu maloletej L. L., U.. XX.XX.XXXX, sumou 50,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., č. účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd maloleté deti U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L., U.. XX.XX.XXXX, zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že navrhovateľ je strýkom maloletých detí, ktoré pochádzajú z manželstva jeho brata a G. L.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/2/2020 zo dňa 07.09.2020, bolo manželstvo rodičov detí rozvedené. Na čas po rozvode boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky G. L.. Matka sa s oboma deťmi, rovnako i s deťmi N., ktoré pochádzajú

z jej predchádzajúceho manželstva, presťahovala do obce L.. Matka k starostlivosti o deti pristupuje ľahostajne. Dňa 09.10.2020 nechala obe maloleté deti L. v domácnosti bez zabezpečenia starostlivosti dospelou osobou, bez finančných prostriedkov a odsťahovala sa do Č. A.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/149/2021 zo dňa 06.12.2021, súd nariadil maloletým deťom U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L., U.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v V. D. N. K. A. H. H. L.. Otec detí žije a pracuje v F.. V starostlivosti o deti mu bráni nadužívanie alkoholu. Zdravotný stav detí je dobrý. Maloletá L. navštevuje G. Š. H. G. F.Ř., maloletý U. Q. Š. H. Č.. Navrhovateľ ich pravidelne kontaktuje, na prázdninové pobyty ich berie do svojej domácnosti. Navrhovateľ je vlastníkom trojizbového rodinného domu v F., kde majú deti vlastnú detskú izbu. S deťmi má vybudovaný citový vzťah. Je ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, keďže rodičia svoj ľahostajný prístup k plneniu rodičovských povinností, ani napriek poskytovanému sociálnemu poradenstvu, doposiaľ nedokázali zmeniť.

3. Matka maloletých detí, G. L., ktorej návrh bol doručený podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), sa k návrhu písomne nevyjadrila. K návrhu sa písomne nevyjadril ani otec detí, A. L., ktorý návrh prevzal dňa 15.06.2022.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že maloleté deti U. K. L. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/2/2020 zo dňa 07.09.2020. Na čas po rozvode boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu mesačne po 100,-Eur na každé dieťa. Dňa 23.10.2020 boli obe deti na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov, č.k. 11PPOm/4/2020 zo dňa 22.10.2020, umiestnené do dočasnej starostlivosti V. D. N. K. A. H. L.. Následným rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/149/2021 zo dňa 06.12.2021, súd nariadil maloletým deťom U. L., U.. XX.XX.XXXX K. L. L.L., U.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v V. D. N. K. A. H. H. L.K..

Matka detí žila v L. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky R. O.. Následne odcestovala do Č. A., zdržiavala sa na adrese G. XXXX/X, D. XX, kde sa jej narodili dvojčičky D. K. D. L.. Aktuálne informácie sa o matke zistiť nepodarilo.

Otec detí sa zdržiava v F. na Z. U. Č.. X, kde obýva jednoizbový byt, ktorý mu prenajíma zamestnávateľ. Je zamestnaný v spoločnosti U. E..A.O., s mesačným príjmom 800,-Eur. Podľa vyjadrenia otca v tomto byte nie sú vytvorené podmienky pre výchovu detí a starostlivosť o deti by ani sám nezvládol.

Navrhovateľ je vlastníkom trojizbového rodinného domu s kuchyňou a dvoma kúpeľňami. Deti majú v jeho domácnosti zariadenú vlastnú detskú izbu, kde okrem postelí majú skrine, písací stôl. Príjmom navrhovateľa je výsluhový dôchodok 1.415,-Eur mesačne. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na primeranej úrovni, v domácnosti bol udržiavaný poriadok. V tejto domácnosti majú deti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývoj a dostatok priestoru. Navrhovateľ má s deťmi vytvorené pevné citové väzby. Pravidelne ich kontaktuje v Centre pre deti a rodiny (ďalej CDR), berie ich na prázdninové a víkendové pobyty do svojej domácnosti. Deti pravidelne telefonicky kontaktuje i otec. Matka doposiaľ deti nekontaktovala a to ani telefonicky, neprejavila záujem ani o informácie o svojich deťoch. Rodičia majú ľahostajný prístup k starostlivosti o maloleté deti a nedokážu im zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

5. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ F. súd zistil, že matka detí sa v obci L. dlhodobo nezdržiava. Podľa vyjadrenia susedov v dome žijú len jej dvaja bratia, ktorí sú často odcestovaní. Súd sa pokúsil doručiť matke zásielku aj na adresu D. XX, G. Č.. XXXX/X. Zásielka sa vrátila nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Na túto adresu sa matke nepodarilo doručiť zásielku ani prostredníctvom O. E. D. D. XX. Zásielky adresované matke sa vrátili nevyzdvihnuté v odbernej lehote. Súd preto vykonal pojednávanie a vec rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/2/2020-43 zo dňa 07.09.2020 bolo manželstvo rodičov maloletých detí L. rozvedené. Na čas po rozvode boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti matky G. L.. Otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého U. sumou 100,-Eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 100,-Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2020.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11PPOm/4/2020 súd zistil, že uznesením č.k. 11PPOm/4/2020-5 zo dňa 22.10.2020 boli maloleté deti U. K. L. L. umiestnené do dočasnej starostlivosti CDR H. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2020 a vykonateľným sa stalo 22.10.2020.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16P/32/2010-21 zo dňa 05.02.2021 bolo maloletým deťom L. U. K. L. nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v CDR H. L., na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí na dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2021.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/149/2021 súd zistil, že uznesením č.k. 11P/149/2021-15 zo dňa 04.10.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti U. K. L. L. zverené do dočasnej starostlivosti CDR H. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2021 a vykonateľným sa stalo 04.10.2021.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/149/2021-34 zo dňa 06.12.2021, súd nariadil maloletým deťom U. L. Ľ., U. XX.XX.XXXX K. L. L., U. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny vo H. L.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu detí sumou 30% sumy životného minima na každé z detí, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu detí sumou 50,-Eur mesačne a to na každé z detí vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2022.

11. Z účastnickej výpovede navrhovateľa súd zistil, že s deťmi má blízky vzťah. Je strýkom detí. Deti pravidelne kontaktuje, počas prázdnin a víkendov ich berie do svojej domácnosti. Deťom zariadil detskú izbu. Snaží sa, aby v čase pobytu detí v jeho domácnosti sa maloleté deti stretávali aj so svojim otcom. Otec detí dokonca v čase prítomnosti detí v domácnosti navrhovateľa i prespával, hrával sa s deťmi, navaril im. Napriek tomu, že navrhovateľ bratovi pomáha s vyriešením jeho dlhov, vybavuje jeho administratívne záležitosti, doposiaľ sa mu nepodarilo pomôcť so závislosťou otca detí na alkohole. Práve táto závislosť otcovi bráni zabezpečovať riadnu starostlivosť o svoje deti. Nepomohli ani konzultácie s kolíznym opatrovníkom s CDR, brat doposiaľ nevyhľadal odbornú pomoc. Navrhovateľ pozná zdravotný stav detí aj ich potreby. V jeho domácnosti majú deti vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a výživu.

12. Z účastnickej výpovede otca detí súd zistil, že otec žije v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý platí 300,-Eur. Brat mu pomohol s vyriešením dlhov, bol v osobnom bankrote, doposiaľ spláca zostávajúce nedoplatky po 300,-Eur mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti H. U., E..A.O., H.. Pracuje len na 2 hodiny denne. Ak odpracuje viac, podarí sa mu zarobiť aj 800,-Eur mesačne. Sám si zabezpečuje stravu. Doposiaľ nevyhľadal odbornú pomoc, aby sa zbavil závislosti na alkohole. Na výživu bol ochotný prispievať mesačne sumou 50,-Eur na každé z detí.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti H. U., E..A.O., H. súd zistil, že priemerný mesačný čistý zárobok otca za obdobie od januára do júna 2022 predstavuje 125,33 Eur.

14. Zo správy Ú. D.V., E. H. K. A. F. súd zistil, že rodičia detí nie sú v období posledných 12 mesiacov vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie sú im vyplácané dávky v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky.

15. Z rozhodnutia H. Ú.A. E. Q. R. súd zistil, že navrhovateľovi C. L., je vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 1.415,66 Eur mesačne.

16. Zo správy O. L. súd zistil, že matka detí, G. L., nemá v obci trvalý pobyt od 20.01.2005. U príbuzných na adrese T. XXX, L., sa nezdržiava. V obci nevlasťní žiadny majetok.

17. Zo správy V. D. N. K. A. H. L. súd zistil, že maloletý U. po príchode do zariadenia potreboval krátky čas na adaptáciu, maloletá L. sa adaptovala bez výrazných ťažkostí. Navrhovateľ prejavuje o deti skutočný záujem. Pravidelne ich telefonicky kontaktuje, deti sú k navrhovateľovi opakovane uvoľňované na všetky prázdninové pobyty a tiež na víkendy. O deti prejavuje sporadický záujem i otec detí a to formou telefonického kontaktu.

18. Navrhovateľ je občanom Slovenskej republiky, na území Slovenska má trvalý pobyt, je zdravý, súdne trestaný nebol. Podľa správy G. F. navrhovateľ je slobodný, žije na adrese trvalého bydliska.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto právnomu záveru:

20. Podľa ust. § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa § 45 ods. 1 a 2 Zákon o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno zveriť maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

24. Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 32,10 eur. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

27. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí U. K. L. L., aby súd u týchto detí zrušil ústavnú starostlivosť a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je ich strýkom. Je nesporné, že rodičia toho času starostlivosť o maloleté deti nezabezpečujú a nie sú schopní osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečiť. Otec maloletých detí, ktorý si uvedomuje svoj doposiaľ nevyriešený problém s požívaním alkoholu, so zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý jej jeho bratom, súhlasil. Otec v súčasnosti žije v prenajatom byte, kde nemá vytvorené podmienky, aby mohol svoje maloleté deti vychovávať. Podľa jeho vlastného vyjadrenia, aktuálne nie je ani schopný sa o svoje deti riadne starať. Matka detí sa zdržiava na neznámom mieste, jej pobyt sa ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo. O svoje deti neprejavuje žiaden záujem, na ich výživu neprispieva. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti.

29. Je preto v záujme maloletých detí, aby boli zverené do starostlivosti osobe, ktorá je schopná o deti riadne sa postarať, o deti prejavuje opravdivý záujem a s ktorými majú deti vytvorený citový vzťah.

30. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa, ktorý spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na zverenie detí do náhradnej starostlivosti, poskytnúť obom deťom L. U. B. L. riadny domov. Navrhovateľ je ochotný a schopný zabezpečiť, aby deti vyrastali v atmosfére šťastia, lásky stability, tolerancie a harmónie, aby ich výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti. O deti okrem navrhovateľa žiadna iná osoba záujem neprejavila.

31. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, súd uložil matke povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, t.č. vo výške 32,10 Eur na každé dieťa (mesačne spolu 64,20 Eur), počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a majetkové pomery matky umožnili uložiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 32,10 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 227/2022 Z.z.), ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

32. Otcovi, ktorý síce pracuje len dve hodiny denne, s priemerným mesačným čistým zárobkom za obdobie od januára do júna 2022 vo výške 125,33 Eur, no podľa jeho vlastného vyjadrenia si dokáže privyrobiť až do 800,-Eur mesačne, súd uložil povinnosť prispievať na výživu každého z detí sumou po 50,-Eur mesačne (spolu na dve deti 100,-Eur mesačne), nakoľko podľa vyjadrenia otca takou sumou je otec ochotný a reálne schopný aktuálne prispievať na výživu svojich detí.

33. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Keďže súd zveril maloletého U. K. L. do náhradnej osobnej starostlivosti, súčasne zrušil i ústavnú starostlivosť, ktorá bola deťom nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/149/2021-34 zo dňa 06.12.2021. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

35. Podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkov je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).