

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Er/541/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203842
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203842.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej nesvojprávnej I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXXX/XX, X. S., zastúpenej zákonnou zástupkyňou L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, X. S., proti povinnému V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, pre vymożenie pohľadávky dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou Ex 173/14, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e v časti vymáhania dlžného výživného vo výške 3 781,48 eur za obdobie od 25. 03. 2012 do 31. 03. 2014 a v časti bežného výživného vo výške 166,- eur od 01. 04. 2014 do budúcnosti.
- II. Vo zvyšnej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- III. Odklad exekúcie sa n e p o v o ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 23. 04. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 173/14 na vymożenie dlžného a bežného výživného. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 04. 2010, č. k. 4P/105/2011 - 22, ktorým bola povinnému počnúc 01. 04. 2011 uložená povinnosť prispievať na výživu oprávnenej čiastkou 166,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám zákonnej zástupkyne oprávnenej. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 053814 zo dňa 06. 05. 2014, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 4 602,- eur za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 03. 2014, ďalej bežné výživné vo výške 166,- eur mesačne od 01. 04. 2014 do budúcnosti a trovy exekúcie.

2. V priebehu konania postúpil súdny exekútor súdu návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že dňom 18. 05. 2015 bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 07. 2015, č. k. 6C/137/2015 - 23, zrušená jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenej. Proti tomuto rozsudku podal povinný odvolanie a domáhal sa zrušenia vyživovacej povinnosti dňom dovŕšenia plnoletosti oprávnenej, t. j. k 23. 04. 2012. Na základe uvedeného preto navrhol, aby súd povolil odklad predmetnej exekúcie do termínu ukončenia konania vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/137/2015.

3. Dňa 19. 07. 2016 povinný doručil aj návrh na zastavenie exekúcie. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 11. 2015, č. k. 9Co/612/2015 - 37, ktorým súd jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej, zrušil dňom 25. 03. 2012. Povinný ďalej uviedol, že dlžné výživné už bolo vymożené.

4. Zákonná zástupkyňa oprávnenej v písomnom podaní zo dňa 03. 11. 2016 uviedla, že za obdobie od 01. 08. 2011 do 24. 03. 2012 mal povinný zaplatiť na výživnom 1 290,52 eura, pričom zaplatil sumu 470,- eur, a to v mesiaci september 2011 vo výške 270,- eur, v mesiacoch január a február 2012 vo výške po 100,- eur. Za toto obdobie tak povinný dlhuje na výživnom sumu 820,52 eura.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

7. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/137/2015 mal súd za preukázané, že rozsudkom zo dňa 21. 07. 2015, č. k. 6C/137/2015 - 23 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 11. 2015, č. k. 9Co/612/2015 - 37 súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 04. 2010, č. k. 4P/105/2011 - 22, dňom 25. 03. 2012. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 02. 2016.

10. Materiálnym predpokladom výkonu exekúcie je vykonateľný exekučný titul. V prípade ak sa exekučný titul po začatí exekúcie stane neúčinným, je to dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Neúčinnosť exekučného titulu vyvolávajú skutočnosti hmotného alebo procesného práva, ktoré spôsobujú, že exekučný titul síce formálne existuje, ale stráca spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu. Takouto skutočnosťou je aj súdne rozhodnutie o zrušení vyživovacej povinnosti, ktoré spôsobuje neúčinnosť rozhodnutia o judikovanej vyživovacej povinnosti. Nakoľko bola vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej zrušená dňom 25. 03. 2012, teda exekučný titul sa po začatí exekúcie stal sčasti neúčinným, súd v súlade s § 57 ods. 1 písm. b) a § 57 ods. 3 Exekučného poriadku predmetnú exekúciu zastavil v časti vymáhania dlžného výživného za obdobie od 25. 03. 2012 do 31. 03. 2014 a v časti vymáhania bežného výživného vo výške 166,- eur mesačne od 01. 04. 2014 naďalej.

11. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnená domáhala vymoženia dlžného výživné vo výške 4 602,- eur za obdobie od 01. 08. 2011 do 31. 03. 2014. Povinný síce tvrdil, že dlžné výživné je uhradené, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal. Z vyjadrenia zákonnej zástupkyne oprávnenej vyplýva, že povinný si za uvedené obdobie splnil svoju vyživovaciu povinnosť len čiastočne, pričom na výživnom dlhuje 820,52 eura. Nakoľko povinný nepreukázal, že by zaplatil výživné za mesiace august, október, november, december 2011 a január, február a marec 2012 v plnej výške, súd v zostávajúcej časti jeho návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že podľa § 78 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine sa spotrebované výživné za uplynulý čas, počas ktorého bolo dieťa maloleté, nevracia.

12. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

13. Povinný sa domáhal odkladu exekúcie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/137/2015. Nakoľko je predmetné konanie právoplatne skončené, odpadol dôvod pre odklad exekúcie a preto súd o tomto procesnom návrhu povinného rozhodol tak, ako je to uvedené v III. výroku tohto rozhodnutia.

14. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude súdny exekútor pokračovať vo vykonávaní exekúcie na vymoženie dlžného výživného vo výške 820,52 eur od 01. 08. 2011 do 25. 03. 2012 a trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výrokoch o čiastočnom zastavení exekúcie a o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie v časti, je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o nepovolení odkladu exekúcie, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilný sporový poriadok).