

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/145/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201777  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321201777.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci už plnoletého J. E. J., F.. XX.XX.XXXX, zastúpeného JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou so sídlom Strojárska 3998, Snina, IČO: 51339820, do dosiahnutia plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov: matky I. J., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XXX, J., prechodne bytom K.. X.E. XXXX/XX, J., zast. JUDr. Vlastou Pastorkovou, advokátkou so sídlom Strojárska 3998, Snina, IČO: 51339820 a otca E. J., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX J.J., zast. Mgr. Annou Lengyelovou, advokátkou so sídlom Štúrová 27, Košice, IČO: 42406901, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. XC XXX/XXXX zo dňa 21.01.2008 v časti výšky výživného pre J. E. J., F.. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje výživné zo sumy 23,30 eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 26.05.2021 do 22.05.2022 a k rukám plnoletého J. E. J. Z. XX.XX.XXXX.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

III. Návrh matky na tvorbu úspor pre maloletého súd zamietla.

IV. Zaostalé výživné pre J.F. E. J., F.. XX.XX.XXXX za obdobie od 26.05.2021 do 08.07.2022 vo výške 3 910,69 eur je otec povinný uhradiť do deviatich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 3 357,29 eur uhradí k rukám matky a sumu 553,40 eur k rukám plnoletého J. E. J..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. I. J., S.. E., F.. XX.XX.XXXX (ďalej aj „matka“) sa návrhom podaným dňa 26.05.2021 (prostredníctvom právnej zástupkyne) domáhala, zvýšenia výživného na vtedy maloletého J. E. J., F.. XX.XX.XXXX zo strany otca E. J., F.. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“) zo sumy 23,30 Eur (702 Sk) na sumu 650 Eur. Počas konania dosiahol J. E. J., F.. XX.XX.XXXX plnoletosť (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „plnoletý syn“) a na pojednávaní dňa 21.06.2022 sa pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného a splnomocnil právnu zástupkyňu matky na jeho zastupovanie v konaní.

Návrh matka odôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. XC/XXX/XXXX -XX zo dňa 21.01.2008, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a určené výživné vo výške 702 Sk - 23,30 Eur. Od posledného rozhodnutia sa podstatným spôsobom zmenili pomery na strane otca, ktorý v čase rozvodu nepracoval a mal len príležitostný príjem. V čase podania návrhu maloletý navštevoval 2. ročník Gymnázia H. U. R. E., s čím sú spojené zvýšené náklady na jeho štúdium, spojené s cestovaním, ubytovaním a stravovaním. Vzhľadom na skutočnosť, že je

aktívny futbalista, s tým súvisia ďalšie náklady so zdravou výživou, vitamínovými doplnkami, doplnkami stravy pre športovcov, tréningami, športovými sústredzeniami, športovou výbavou, cestovným na zápasy. Syn býva na internáte, preto má náklady na ubytovanie, stravu, dochádzku na internát a náklady na internet, nevyhnutný k štúdiu, náklady na kopírovanie a tlač dokumentov potrebných k štúdiu. Ďalej synovi kupuje učebnice, slovníky a cvičebnice. Syn pri štúdiu využíva notebook, tablet. Taktiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie, hygienické potreby a voľnočasové aktivity. Má náklady s ošetrením u zubára. Podľa jej vedomostí sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca a zmenili sa aj jeho majetkové pomery, no presný príjem otca nepozná. (prílohy: Potvrdenie o návšteve školy, doklady o zaplatení). Matka vyčíslila jej osobné mesačné výdavky nasledovne: polovica nájmu bytu 110 Eur, elektrina 21,27 Eur, potraviny 200 Eur, drogéria 30 Eur, lieky a vitamíny 30 Eur, telefón 20 Eur, zdravotné poistenie 76,44 Eur, internet doma + práca 17,76 Eur, pracie prostriedky 15 Eur, čistiace prostriedky 10 Eur, benzín 30 Eur. Mesačné výdavky na syna vyčíslila nasledovne: obedy v školskej jedálni 30 Eur, internát 30-38 Eur, futbal 25 Eur, posilňovňa 15 Eur, vreckové 250 Eur, vitamíny a doplnky 50 Eur, mobil 80 Eur, ošatenie 200 Eur, športové oblečenie 100-150 Eur, jedlo 300 Eur, zubár 30 Eur, drogéria 39 Eur, kaderník 15 Eur, stužková 10 Eur, cestovné 20 Eur, doučovanie matematiky 56 Eur, školské potreby + školné 13 Eur.

2. V uznesení Okresného súdu Košice II, sp. zn. XXD/XXX/XXXX -XXX zo dňa 06.08.2018 je uvedené, že otec po svojom nebohom otcovi zdedil majetok:

- Účelové zariadenie (chatu) súp. č. XXX postavené na parc. č. XXX v obci P. T. s pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX/XX, vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom P. - Z., katastrálnym odborom na LV č. XX kat. úz. P. U. ako: parcely registra B. evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1125 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - ostatné plochy vo výmere 1 425 m<sup>2</sup> - 1/7 z celku
- Pozemky, vedené v katastri nehnuteľností Okresným úradom P. - Z., katastrálnym odborom na: LV č. XXX kat. úz. P. U. ako parcely registra B. evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/XX - ostatné plochy vo výmere 832 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX - ostatné plochy vo výmere 91 m<sup>2</sup> - 1/7 z celku
- Bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. - 1/14 z celku
- Termínovaný vklad č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. - 1/14 z celku
- Termínovaný vklad č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. - 1/14 z celku
- Osobné motorové vozidlo značky E. T. L. XXX, rok výroby 2002 - v celosti
- Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti H., J..S..Z.. - 1/7 z celku
- Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti C. E. G., J.. J. S..Z.. R. P. - 1/7 z celku
- Akcie spoločnosti U. I..J.. - 1ks
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 01.11.2011 - 1/6 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 16.12.2002 a Dohody o uznaní dlhy a spôsobe jeho splácania zo dňa 16.05.2015 - 1/7 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 24.03.2015 - 1/6 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu zmluvy o pôžičke spoločnosti H. J..S..Z.. zo dňa 12.12.2008 - 1/7 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu zmluvy o pôžičke spoločnosti H. J..S..Z.. zo dňa 09.09.2009 - 1/7 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu zmluvy o pôžičke spoločnosti H. J..S..Z.. zo dňa 12.01.2010 - 1/7 z celku
- Pohľadávku vyplývajúcu z titulu zmluvy o pôžičke spoločnosti H. J..S..Z.. zo dňa 03.05.2010 - 1/7 z celku

3. Dňa 07.03.2022 boli otcom (prostredníctvom právnej zástupkyne) doručené dve vyjadrenia. V prvom vyjadrení zo dňa 06.03.2022 sa otec vyjadril k svojim príjmom a výdavkov. Uviedol, že krátkodobo pracuje v S. a to do 19.04.2022 s tým, že jeho príjem predstavuje sumu cca 1 200 Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky predstavujú: telefón 43 Eur, benzín 80 Eur, ubytovanie 200 Eur, strava 250 Eur, drogéria a hygienické potreby 60 Eur, oblečenie a obuv 50 Eur, výdavky na lieky (hypertenzia, problémy s chrbticou) a výživové doplnky 20 Eur, ročný výdavok - PZP auta 203 Eur. Ďalšie pravidelné mesačné výdavky spočívajú v plnení vyživovacej povinnosti na maloletého J. E. v sume min. 23,23 Eur, na maloletého C. v sume 80 Eur a na maloletú A. vo výške 225 Eur (z toho bežné výživné 150 eur a splátka dlžného výživného 75 Eur). Nakoľko sa jeho finančná situácia zlepšila, navrhuje zvýšiť výživné na maloletého J. E. na sumu 150 Eur. Prílohou vyjadrenia bola aj výplatná páska za december 2021 so sumou 1 277,51 Eur.

V druhom vyjadrení zo dňa 20.08.2021 je uvedené, že s návrhom matky nesúhlasí. Požadovaná suma výživného vo výške 650 Eur mesačne je nedôvodná, nakoľko nevychádza z odôvodnených potrieb maloletého. Dlhodobo pracoval v zahraničí, do októbra 2018 bol zamestnaný vo R. T., po návrate na územie SR si prácu nevedel nájsť, preto v súčasnosti nemá žiaden príjem. Plány vrátiť sa do R. T. za prácou zmarila začiatkom roka 2020 pandémia COVID-19. Nemá žiadne úspory, nemá príjem, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť určenú na bývanie, jeho súčasne výdavky uhrádza buď jeho brat alebo mu jeho brat peniaze požičiava. Mesačné výdavky uvádzané matkou na študenta druhého ročníka gymnázia sú neadekvátne, prehnané a výrazne nadhodnotené. Mesačné výdavky v takej výške ako uviedla matka v návrhu - cca 1 323 Eur si nemôže dovoliť minúť na seba dospelý, riadne zamestnaný pracujúci človek s priemerným mesačným príjmom, ani keby žil sám a nemal žiadnu rodinu. Matka výšku mesačných výdavkov neosvedčila, neuviedla ani výšku svojho mesačného príjmu, z ktorého má matka ňou tvrdené výdavky na maloletého uhrádzať.

4. Na pojednávaní dňa 08.03.2022 matka uviedla, že naposledy bolo upravené výživné v roku 2008. Od tej doby upravované výživné nebolo. Maloletý v súčasnosti navštevuje 3.ročník gymnázia v E., kde náklady na ubytovanie predstavujú sumu 78 Eur, obedy vo výške 40 Eur. Čo sa týka cestovného, tak do školy ho vždy v nedeľu vozí. Dáva mu však vreckové vo výške 100 Eur týždenne, ktoré používa najmä na stravu. Keď bola počas Covidu iná forma vyučovania, tak dochádzal na tréningy, s čím boli tiež spojené náklady na cestovné vlakom alebo autobusom. Vreckové vo výške 100 Eur mu slúži na stravu, pretože strava v škole mu nestačí, keďže má dvojfázové tréningy, takže ani tých 100 Eur týždenne mu takmer nepostačuje. Okrem toho chodí do posilňovne, kde sa platí 4 Eurá za deň. Chodí tam trikrát týždenne a takisto mu boli odporúčané špeciálne výživové doplnky aj zubnou lekárkou na doplnenie vápnika. Teraz naposledy tieto výživové doplnky boli zakúpené za sumu 48 Eur. Taktiež má kožné problémy, má veľké problémy s akné. Na odporúčanie kožnej lekárky berie lieky, špeciálne krémy. Lieky stoja okolo 10 Eur mesačne + sú to náklady na tie krémy a bolo mu odporúčané navštíviť dermatológa alebo kozmetičku. Okrem toho chodí teraz na vodičský kurz, kde náklady sú vo výške 600 Eur a v septembri tohto roku by mal mať stužkovú, kde náklady budú predstavovať okolo 400 Eur + náklady na oblečenie a obuv. Ďalej sú to náklady na mobilný telefón vo výške 79,98 Eur s tým, že v rámci toho je platený aj internet, keďže na internáte internet nemajú, tak bolo potrebné mu tento internet zabezpečiť. Takisto mu bolo potrebné zabezpečiť nový počítač.

Ona má príjem zo živnostenského oprávnenia, ktorý nevie presne uviesť, ale prevádzka bola otvorená predtým, než prišla prvá covidová vlna. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom v prenajatom byte. Priateľ je zamestnaný na polovičný pracovný úväzok s príjmom okolo 380 Eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú zhruba tých 220 Eur. Ona platí polovicu, teda nejakých 110 Eur. Rovnako platí polovicu nákladov na energie, kde inkaso je vo výške 21 Eur, ona z toho platí polovicu. Teraz si brala nový mobil, takže paušál za telefón predstavuje sumu 48 Eur. Úvery nemá, auto nevlastní. Hradí si zdravotné poistenie, doposiaľ to bolo okolo 76,44 Eur, teraz je to okolo 77 Eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 08.03.2022 uviedla právna zástupkyňa otca (otec sa pojednávania nezúčastnil), že otec v období od decembra 2021 do 19.04.2022 pracuje v S., kde je dohodnutý pracovný pomer na dobu určitú. Predtým zhruba dva, tri mesiace tiež sezónne pracoval v F.. Jeho mesačný príjem v súčasnosti je okolo 1 200 Eur + platí za ubytovanie sumu 200 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému C. nar. v XXXX a maloletej A. nar. v XXXX. Voči C. je vyživovacia povinnosť vo výške 80 Eur, voči A. vo výške 150 Eur + 75 Eur ako dlžné výživné. Momentálne na Slovensku otec nemá kde bývať. Doposiaľ býval s matkou maloletej A., kde si postavili novostavbu, ktorá však patrí do vlastníctva jeho bývalej družky a ktorá mu už v tomto dome neumožnila bývať, takže vlastne býva u rodiny, u známych a preto uprednostňuje prácu mimo územia Slovenskej republiky, ktorá je spojená aj s ubytovaním. Otec má dlh voči svojmu bratovi a to vo výške okolo 60 000 Eur. Sumu 40 000 Eur mu brat požičal na začatie výstavby rodinného domu a ďalej vo forme pôžičky brat zakúpil pozemok, na ktorom so svojou bývalou družkou začali stavať rodinný dom. Otec vedie súdne konanie na Okresnom súde Michalovce, kde je predmetom konania jeho návrh na určenie, že je podielovým spoluvlastníkom novostavby. Konanie je vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. XC/XX/XXXX. V Rakúsku otec pracuje na určitú formu pracovnej zmluvy. Otec živnosť nemá. Otec pracuje ako kuchár. Otec maloletého nie je vyučený v oblasti kuchár, ale dlhodobo v tejto oblasti pracuje. V podstate do roku 2018 pracoval ako kuchár v I.. V októbri 2018 sa vrátil na územie Slovenskej republiky a venoval sa výstavbe rodinného domu. Na území Slovenskej republiky sa nevedel zamestnať. V dôsledku Covidu a Brexitu však už nebolo možné, aby sa vrátil do I., preto si hľadal prácu v štátoch Európskej únie ako je S., F. a to v oblasti kuchár, aj keď vyučeným kuchárom nie je. Otec má ďalšie výdavky a to sumu 43 Eur mesačne na telefón, 80 Eur

na benzín, 250 Eur mesačne na stravu, 60 Eur na drogériu a hygienické potreby, 50 Eur mesačne na oblečenie, obuv; 20 Eur mesačne na výživové doplnky a lieky, ktoré otec musí užívať a platí si ročné poistenie motorového vozidla vo výške 203 Eur ročne.

Na doplňujúce otázky právnej zástupkyne otca, aby matka vysvetlila rozdiely vo výdavkoch uvedených v návrhu a prezentovanými na pojednávaní, matka uviedla, že v podstate 30 Eur sa platí za ubytovanie za internát, na internáte sú raňajky a večere a tam je tá ďalšia suma okolo tých 38 Eur. V období keď bol Covid, tak nechodil pravidelne do školy, stravoval sa aj doma, preto mu postačovalo vreckové vo výške 250 Eur, ale pokiaľ chodí do školy, potrebuje vreckové 400 Eur (100 Eur týždenne), lebo mu to, čo dostane na raňajky na internáte (pokiaľ tieto raňajky stihne), nechutí alebo nepostačuje, takže len raňajky ho stoja okolo 4 Eurá. Potom má tréningy aj v rámci školy, kde minimálne si potrebuje zakúpiť nejakú vodu alebo nejaký keks, keďže tieto tréningy sú náročné. Večere si objednávajú, kde v E. stojí jedno takéto jedlo okolo 7 Eur + samozrejme potrebuje ešte nejaké ďalšie potraviny ako je ovocie, sladkosti a podobne. Suma 300 Eur na stravu, sa nepretavila do vreckového, pretože cez víkendy chodí syn väčšinou domov v piatok, kedy nakúpi. Chodí z internátu vyhladovaný a najradšej by zjedol všetko. V sobotu majú zápasy čo napríklad teraz pri poslednom víkende mali zápas v E., kde mu dala vreckové 10 Eur. Nabalila stravu, čo stálo minimálne ďalších 15 Eur. Takisto v nedeľu sa snaží mu nakúpiť ďalšie veci. Takže so stravou sú spojené veľmi vysoké náklady. Stučková bude v budúcnosti, ale za stužkovú je možné skladať sa po 10,20,30 Eur alebo jednorazovo vo výške 400 Eur, bez obleku. Ona stužkovú uhradí jednorazovo, pretože celý rok bola bez príjmu, rok nepracovala, pretože prevádzka, ktorú mala predtým, nešla, tak ju prerábala. Do toho prišiel Covid, takže od roku 2020 do mája 2021 v podstate čakala na spustenie prevádzky. Od roku 2020 do roku 2021 otec ani raz neuhradil výživné a po dedičskom konaní prišiel na novom aute. Matka uviedla, že jej partner je na polovičnom príjme posledné 4 mesiace. Ona mala sporenie, ktoré vybrala a na rekonštrukciu prevádzky použila sumu okolo 10 000 Eur.

6. Dňa 02.05.2022 boli súdu doručené doklady matky (prostredníctvom právnej zástupkyne): Prehľad výdavkov na maloletého: obedy v školskej jedálni 30,80 Eur, internát 79 Eur, futbal 45 Eur, posilňovňa 30 Eur, vreckové 400 Eur, vitamíny a doplnky 137,24 Eur, telefón 79,74 Eur, športové oblečenie 150 Eur, kopačky 252 Eur, potravina 350 Eur, zubár 30 Eur, drogéria 60 Eur, kaderník 20-30 Eur, stužková 300 Eur + oblečenie 250 Eur, cestovné 15 Eur, vodičský 704 Eur, cesta na futbalové zápasy 50 Eur, školské potreby 20 Eur, kultúrne aktivity 100 Eur. Prehľad výdavkov matky: náklady na byt (polovica) 150 Eur, elektrina 21,27 Eur, potraviny 300 Eur, drogéria 130 Eur, vitamíny a lieky 100 Eur, telefón 51 Eur, zdravotné poistenie 79,31 Eur, internet doma +práca 17,76 Eur, práce prostriedky 15 Eur, čistiace prostriedky 20 Eur, výdaje na PHM futbalové zápasy 100 Eur, oblečenie 100 Eur, zubár 30 Eur. Ďalšie doklady: faktúra za kopačky zo dňa 04.04.2022 v sume 252,25 Eur; faktúra za doplnky stravy zo dňa 13.03.2022 v sume 68,35 Eur; faktúra za športové oblečenie zo dňa 17.03.2022 v sume 102,20 Eur; výpis z účtu preukazujúci platbu za školské obedy zo dňa 01.03.2022 v sume 30,80 Eur; výpis z účtu preukazujúci platbu za zdravotné poistenie zo dňa 06.04.2022 v sume 79,31 Eur; výpis z účtu preukazujúci platbu za telefón matky zo dňa 07.04.2022 v sume 51 Eur; osvedčenie o udelení vodičského oprávnenia maloletého zo dňa 12.04.2022 spolu s dokladom o zaplatení správneho poplatku za vydanie vodičského preukazu 26 Eur, doklad o zaplatení vodičského kurzu 600 Eur, doklad o zaplatení kolkou 33 Eur; faktúra za telefón syna zo dňa 28.03.2022 v sume 79,74 Eur, faktúra za internet zo dňa 02.04.2022 v sume 8,88 Eur; doklad z kaderníctva zo dňa 15.03.2022 v sume 30 Eur; doklad od zubára zo dňa 24.03.2022 v sume 30 Eur; poštový doklad o zaplatení odvodov matky do zdravotnej poisťovne zo dňa 05.02.2021 v sume 76,44 Eur; príjmový pokladničný doklad za nájomné zo dňa 29.03.2022 v sume 300 Eur; cestovné lístky na vlak zo J. C. E. v sume 2,14 Eur; autobusové lístky z U. C. J. študentské 0,90 Eur; pokladničné doklady za športové oblečenie a doplnky stravy zo dňa 01.04.2022 v sume 57,31 Eur, zo dňa 28.03.2022 v sume 13,99 Eur; permanentka do posilňovne 30 Eur; pokladničné doklady za drogériu zo dňa 01.04.2022 v sume 8,99 Eur; pokladničné doklady za pohonné hmoty zo dňa 03.04.2022 v sume 10 Eur, zo dňa 23.03.2022 v sume 11 Eur, zo dňa 13.04.2022 v sume 15,01 Eur, zo dňa 10.04.2022 v sume 16 Eur, zo dňa 04.04.2022 v sume 15 Eur, zo dňa 13.03.2022 v sume 20,02 Eur; pokladničné doklady z cukrárne zo dňa 24.02.2022 v sume 4,50 Eur, zo dňa 13.03.2022 v sume 12,45 Eur; pokladničné doklady za hotové jedlá zo dňa 17.03.2022 v sume 9,79 Eur, zo dňa 27.03.2022 v sume 32,10 Eur, zo dňa 30.03.2022 v sume 3,60 Eur, zo dňa 17.03.2022 v sume 3,60 Eur, zo dňa 05.04.2022 v sume 32,29 Eur, zo dňa 08.04.2022 v sume 35,80 Eur, zo dňa 21.03.2022 v sume 22,50 Eur, zo dňa 10.04.2022 v sume 29,70 Eur; pokladničné doklady za potraviny zo dňa 21.03.2022 v sume 137,24 Eur, zo dňa 13.03.2022 v sume 16,91 Eur, zo dňa 09.03.2022 v sume 6,19 Eur, zo dňa 09.03.2022 v sume 10,31 Eur, zo dňa 08.03.2022 v sume 7,09 Eur, zo dňa 10.03.2022 v sume 16,03 Eur, zo dňa 10.03.2022 v sume 23,74 Eur, zo dňa 10.03.2022 v sume 32,56 Eur, zo dňa 01.04.2022

v sume 3,14 Eur, zo dňa 14.04.2022 v sume 1,90 Eur, zo dňa 13.04.2022 v sume 12,10 Eur, zo dňa 14.04.2022 v sume 13,60 Eur, zo dňa 30.03.2022 v sume 2,43 Eur, zo dňa 30.03.2022 v sume 1,18 Eur, zo dňa 14.03.2022 v sume 3,84 Eur, zo dňa 28.03.2022 v sume 2,22 Eur, zo dňa 25.03.2022 v sume 4,52 Eur, zo dňa 24.03.2022 v sume 12,97 Eur, zo dňa 18.03.2022 v sume 19,30 Eur, zo dňa 13.03.2022 v sume 36,20 Eur, zo dňa 03.04.2022 v sume 30,60 Eur, zo dňa 12.04.2022 v sume 6,86 Eur, zo dňa 19.03.2022 v sume 25,38 Eur, zo dňa 29.03.2022 v sume 20,12 Eur, zo dňa 17.03.2022 v sume 21,40 Eur, zo dňa 13.04.2022 v sume 11,76 Eur, zo dňa 17.03.2022 v sume 11,36 Eur, zo dňa 16.03.2022 v sume 26,35 Eur, zo dňa 11.04.2022 v sume 3,66 Eur, zo dňa 13.04.2022 v sume 14,25 Eur, zo dňa 14.04.2022 v sume 84,39 Eur, zo dňa 25.03.2022 v sume 29,55 Eur, zo dňa 23.03.2022 v sume 23,09 Eur, zo dňa 29.03.2022 v sume 15,78 Eur, zo dňa 12.04.2022 v sume 54,92 Eur, zo dňa 31.03.2022 v sume 29,98 Eur, zo dňa 27.03.2022 v sume 2,29 Eur.

7. Dňa 04.05.2022 bolo doručené vyjadrenie otca (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne), v ktorom bolo uvedené, že na základe pojednávania konaného dňa 08.03.2022 uvádza, že dlhodobo pracoval v I. ako kuchár, koncom septembra 2019 jeho vtedajšia družka, vymenila zámok na vchodových dverách novostavby rodinného domu, čím mu znemožnila ďalšie užívanie rodinného domu a od septembra 2019 nemá kde bývať, a je nútený bývať u rodiny či známych. Bol nútený podať voči bývalej družke žalobu o určenie, že je podielovým spoluvlastníkom novostavby rodinného domu. Konanie je vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. XC/XX/XXXX, vo veci prebieha dokazovanie. Od návratu na územie SR /do 05.07.2021/, bol nezamestnaný, nemal žiaden pravidelný príjem, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, nepoberal ani iné dávky, býval u rodiny a známych. Všetky jeho výdavky uhrádzal buď priamo jeho brat, alebo mu jeho brat peniaze požičiaval. V období od 06.07.2021 do 31.10.2021 pracoval v F. ako kuchár, jeho mesačný príjem predstavoval cca 1 500 Eur, mesačné výdavky v tomto období predstavovali výdavky na: ubytovanie vo výške 250 Eur, na jedlo 150 -200 Eur, na drogériu 30 - 60 Eur, na lieky a výživové doplnky 20 Eur, oblečenie a obuv 30 Eur, telefón 43 Eur. Od 18.12.2021 do 19.04.2022 pracuje ako kuchár v S., jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 1.630 Eur /hrubý príjem 2.395 Eur /, mesačné výdavky v tomto období predstavovali výdavky na: ubytovanie vo výške 300 Eur, oblečenie a obuv cca 30 Eur, na jedlo 150 -200 Eur, na drogériu 30 - 60 Eur, na lieky a výživové doplnky 20 Eur, telefón 43 Eur. Prílohou vyjadrenia bola podaná určovací žaloba, potvrdenie zamestnávateľa o poberaní hrubej mzdy vo výške 2 395 Eur mesačne (v čistom cca 1 731,44 Eur) zo dňa 04.05.2022.

8. Na pojednávaní dňa 06.05.2022 otec vypovedal, že momentálne nie je zamestnaný, posledný pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že išlo o sezónnu prácu. Z dôvodu, že v poslednom období má problém s krížami, tak si potrebuje vyriešiť aj tieto záležitosti, ale na Slovensku nemal obvodného lekára, takže momentálne uzatvára zmluvu s obvodným lekárom a následne na to bude žiadať odborné vyšetrenia. Čo sa týka vzdelania, má ukončenú strednú poľnohospodársku školu, avšak doposiaľ pracoval v profesii kuchár. Keďže je v súdnom spore o rodinný dom, tak momentálne nemá vyriešené bývanie a rieši to bývaním u príbuzných, čo ho vlastne stojí okolo 200 Eur mesačne. Má dlh voči svojmu bratovi vo výške 57 000 Eur, ktoré si od neho požičal. Jeho iné náklady predstavujú sumu za mobil 42 Eur, za stravu 250 Eur, kozmetiku 50 Eur, ošatenie 70-80 Eur + platenie výživného na ďalšie dve deti vo výške 150 a 80 Eur, kde výživné bolo určené súdom. Čo sa týka zdedenia finančných prostriedkov, tak zdedil finančné prostriedky v hodnote okolo 52 - 56 000 Eur, ktoré investoval do výstavby rodinného domu. Z týchto finančných prostriedkov maloletému neposkytol žiadne finančné prostriedky, ale prispieval vyšším výživným, platil po 120 Eur mesačne a okrem toho, keď išli niekam na dovolenku alebo keď syn niečo potreboval, tak dával peniaze buď matke alebo priamo synovi. Na maloletú A. J. je aj dlžné výživné vo výške 75 Eur mesačne, s tým že teda platí na ňu aj s dlžným výživným sumu 225 Eur. Keď bol v zahraničí, posielal vyššie výživné matke šekom, ale keď bol na Slovensku, domnieval sa, že sa vzťahy medzi nimi utriasli a z toho dôvodu jej dával peniaze v hotovosti.

9. Svedok E. J., brat otca, vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 06.05.2022, uviedol, že účastníkov konania pozná, je bratom otca maloletého. V dedičskom konaní po otcovi zdedili podiely v dvoch obchodných spoločnostiach, spoločnosť U., I..J.. a v spoločnosti H., J..S..Z., kde je on konateľom, táto spoločnosť má sedem spoločníkov a daňové priznanie za predchádzajúci rok v tejto spoločnosti ešte podané nebolo. Čo sa týka času, keď sa vrátil otec maloletého z I., vtedy staval rodinný dom, nepracoval a on mu požičal finančné prostriedky v rozsahu od 40 000 do 50 000 Eur a rovnako aj keď sa dostal do súdneho sporu ohľadom toho domu, tak uhrádzal nejaké veci za neho, keďže nemal finančné prostriedky. Čo sa týka bývania brata, tento býval raz v prenajatom byte, ktorý patrí jemu, potom býval u bratranca,

proste býval po príbuzných. Na doplňujúce otázky svedok odpovedal, že teraz nevie kde presne býva, v posledných dvoch rokoch mu pomáhal, ale nevie uviesť presnú sumu, akú mu poskytol. Niečo si zapisoval, niečo nie, poskytoval mu financie podľa potreby. Svoje financie, ktoré požičiaval otcovi má zabezpečené, keďže mu požičiaval peniaze na dostavbu rodinného domu, tak zriadil záložné právo na nehnuteľnosť, ktorú majú spoločnú a to chatu na S.. Na niektoré pôžičky má uzavreté zmluvy, na niektoré nie. Tieto aj dokladal v konaní, ktoré sa vedie ohľadom rodinného domu. On od svojich osemnástich rokov pracuje, pomáhal mu aj jeho otec a živil sa kúpou a predajom nehnuteľností a má aj inú spoločnosť. Pôžičky bratovi, teda otcovi, poskytoval rôzne, niečo bolo vyplatené v hotovosti, niečo bolo poukázané na účet, teda na účet jeho dcéry A. J.. Od ukončenia dedičského konania po ich otcovi nedošlo k predaju majetku, ktorý obaja s otcom zdedili. Zdedená chata bola inzerovaná na predaj za sumu 420 000 Eur, ale predaná nebola. Zdedená nehnuteľnosť je prenajímaná, pričom peniaze z nájmu sa odkladajú a mali by byť použité na rekonštrukciu, príjem z prenájmu je okolo 3 000 Eur. Jeho brat zdedil E. z roku 2002, ktorého hodnota je okolo 1 000 Eur. Nemá vedomosť o tom, že má jeho brat zriadený účet, že je vlastníkom nehnuteľností. Pozemok v J. kupoval on z jeho finančných prostriedkov, ktoré vyplatil priamo predávajúcej. Vie, že jeho brat pracoval v zahraničí ako kuchár.

10. Vo výsledku lustrácie otca v systéme sociálnej poisťovne zo dňa 11.05.2022 je uvedené, že od 25.04.2022 je zamestnancom spoločnosti H., J..S..Z.. (ktorej časť obchodného podielu zdedil po svojom otcovi) s vymeriavacím základom za mesiac apríl vo výške 2,39 Eur.

11. Vo výpise zo živnostenského oprávnenia matky zo dňa 11.05.2022 je uvedené, že matka podniká pod obchodný menom I. J. - I..E..J., O.: XXXXXXXX od 01.06.2008 s predmetom podnikania: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností a maloobchod s použitým tovarom v predajniach. Od 15.05.2019 rozšírila svoje podnikanie o poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu.

12. Z výsledku lustrácie otca v systéme bánk zo dňa 30.05.2022 je uvedené, že otec je vlastníkom jedného účtu v Č. Z. T. I..J.. s účtovným zostatkom - (mínus) 3,67 Eur.  
Z výsledku lustrácie matky v systéme bánk zo dňa 30.05.2022 je uvedené, že matka je vlastníčkou jedného účtu v H. J. J., I..J.. s účtovným zostatkom - (mínus) 574,91 Eur.

13. Dňa 16.05.2022 bola súdu elektronicky doručená pracovná zmluva zo dňa 13.12.2021 medzi otcom a zamestnávateľom W. G. G. & B. P., ktorá bola uzatvorená na dobu určitú, od 12.12.2021 do 19.04.2022, kde bola dohodnutá mesačná čistá mzda vo výške 2 100 Eur (za 203 pracovných hodín, 6 dní v týždni). Ubytovanie a strava zdarma, bez žiadnych ďalších príspevkov, výhod a benefitov.

14. Dňa 03.06.2022 bola súdu doručená pracovná zmluva zo dňa 05.07.2021 medzi otcom a zamestnávateľom U. H., ktorá bola uzatvorená na dobu určitú, od 06.07.2021 do 31.10.2021, kde bola dohodnutá mesačná čistá mzda vo výške 2 000 Eur (fond pracovného času 198 hodín mesačne).  
Dňa 20.06.2021 bolo súdu doručené potvrdenie otca vystavené jeho zamestnávateľom v ktorom je uvedené, že jeho plat je vo výške 2 395 Eur v hrubom (fond pracovného času 173 hodín mesačne).

15. Dňa 15.06.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí a to z dôvodu, že požadovaná suma výživného 650 EUR mesačne nie je dôvodná, nevychádza z odôvodnených potrieb maloletého, nakoľko matkou uvádzané pravidelné mesačné výdavky na syna - gymnazistu v sume 1.958,13 EUR (z čoho len mesačné vreckové má predstavovať sumu 400 EUR) považuje otec za neodôvodnené, výrazne nadhodnotené a nezodpovedajúce reálnym nákladom a výdavkom maloletého. Pokiaľ matka svoj návrh na zvýšenie výživného na sumu 650 EUR mesačne, odôvodňuje pravidelnými mesačnými nákladmi na maloletého, matkou uvádzané pravidelné mesačné výdavky na: vreckové 400 EUR, telefón 79,74 EUR, kopačky 252 EUR, športové oblečenie 150 EUR, potraviny - jedlo 350 EUR, vitamíny a doplnky 137,24 EUR a 68,35 EUR; kultúrne aktivity 100 EUR, zubár 30 EUR, kaderník 20-30 EUR, nemožno považovať za reálne, tobďž za odôvodnené výdavky maloletého. Matkou prezentované výdavky na maloletého, v súvislosti s futbalom vo výške viac ako 700 EUR mesačne (každý mesiac kopačky za 252 EUR, športové oblečenie za 150 EUR, vitamíny a doplnky 205,59 EUR /137,24 EUR + 68,35 EUR/, cesta na zápasy 50 EUR, futbal 45 EUR), nemožno u študenta gymnázia považovať za odôvodnené potreby, nehovoriac o tom, že každý mesiac si nové kopačky nekupuje snáď ani profesionálny futbalista, nie to ešte študent, navyše nie je zrejme v čom majú ďalšie náklady na futbal v sume 45 EUR/mesačne (okrem cestovného na futbal -

50 EUR/mesačne), spočívať. Otec namieta aj výšku matkou uvádzaných výdavkov na stravu maloletého viac ako 800 EUR/mesačne, keď okrem nákladov za obedy (30,80 EUR/mesačne), za internát (79 EUR mesačne, kde má maloletý zabezpečené aj večere), matka prezentuje ďalšie výdavky na potraviny a jedlo na maloletého v sume 700 EUR mesačne (potraviny a jedlo v sume 300 EUR mesačne a vreckové v sume 400 EUR mesačne, ktoré podľa vyjadrenia matky maloletý vynakladá tiež na stravu). Pokiaľ matka výdavky za mobilný telefón maloletého v 79,74 EUR mesačne odôvodňuje tým, že v tejto sume je zahrnutý poplatok za internet, ktorý maloletý potrebuje pri štúdiu, otec namieta, že maloletý má najnovší typ mobilného telefónu I. O., za ktorý mesačná platba predstavuje sumu 53,50 EUR (z celkovej mesačnej faktúry v sume 79,74 EUR, čo vyplýva z faktúry preloženej matkou), nehovoriac o tom, že mesačné náklady stredoškolača za telefón vo výške 79,74 EUR mesačne, nemožno považovať za dôvodné a opodstatnené výdavky maloletého, ale za prehnané, nedôvodne a neopodstatnene vysoké (také mesačné výdavky na telefón rozhodne nezodpovedajú postaveniu študenta na strednej škole, rovnako ako stredoškolský študent nepotrebuje mobilný telefón z nie bežnej cenovej, do ktorej mobilný telefón typu Apple iPhone nesporne patrí). Pokiaľ matka žiada zvýšenie výživného na sumu 650 EUR mesačne tvrdiac, že na maloletého každý mesiac vynakladá výdavky v celkovej výške 1.958,13 EUR /mimo výdavkov na vodičský a stužkový/, je povinná nielen špecifikovať z čoho jednotlivé položky výdavkov pozostávajú (čo vo vzťahu k mesačným výdavkom za: „kultúrne aktivity v sume min. 100 EUR“ „cestu na futbalové zápasy 50 EUR, futbal 45 EUR“ nesplnila), ale je zároveň povinná uviesť a hodnoverným spôsobom aj preukázať, z akého príjmu tieto ňou tvrdené každomesačné výdavky, matka aj reálne platí. Okrem toho otec namieta matkou uvádzané mesačné výdavky na stužkovú 300 EUR + oblečenie 250 EUR a výdavky na vodičský preukaz a s tým spojený ekolok, lekárske potvrdenie, kurz prvej pomoci, vydanie vodičského preukazu, v celkovej výške 704 EUR, nakoľko uvedené výdavky matka neuhrádza každý mesiac, navyše výdavky na stužkovú a oblečenie na stužkovú vzniknú až v budúcnosti / maloletý nie je v maturitnom ročníku a matka neosvedčila, že za stužkovú už vopred zaplatila 300 EUR/, navyše súd pri rozhodovaní musí vychádzať zo skutkového stavu a výdavkov, ktoré sú v čase rozhodovania, a nie z tých, ktoré eventuálne môžu v budúcnosti vzniknúť. Matka však do dnešného dňa neuviedla, ani žiadnym spôsobom neosvedčila, z čoho, resp. z akej činnosti má a/alebo poberá každý mesiac sumu aspoň vo výške cca 3.072,47 EUR (ktorá podľa špecifikácie matky predstavuje výdavky na ňu v sume 1.114,34 EUR a na maloletého v sume 1.958,13 EUR), ktorú má matka, podľa jej tvrdenia, uhrádzať na pravidelnej mesačnej báze. Otec má za to, že požadované mesačné výživné na maloletého v sume 650 EUR mesačne nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ani schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca. Otec nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti určenej na bývanie, pokiaľ ide o dedičský podiel získaný dedičstvom po poručiteľovi E. J., otec s ďalšími šiestimi dedičmi je spolujiteľom spoločného obchodného podielu spoločnosti H., J.S..Z., so sídlom W. XXXX/XX, P., O.: XX XXX XXX, ktorej hospodárske výsledky nie sú priaznivé /viď daňové priznanie/; pokiaľ ide o 1 kus akcie spol. U., I..J.. J. J. V. X, P., O.: XX XXX XXX, ktorý otec dedením nadobudol, spoločnosť U., I..J.. je od 04.10.2018 v likvidácii. Bez toho, aby matka riadne osvedčila, že má pravidelný mesačný príjem v takej výške, ktorý jej umožňuje ňou tvrdené mesačné výdavky na maloletého v sume takmer 2.000 EUR a svoje výdavky v sume viac ako 1.100 EUR každý mesiac reálne platiť, je nevyhnutné matkou tvrdené celkové mesačné výdavky v sume cca 3.100 EUR, považovať za nepreukázané a tým aj neodôvodňujúce návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého na sumu 650 EUR mesačne. Matka má rovnako ako otec, zákonnú povinnosť prispievať na výživu maloletého podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 zákona o rodine). Ak matka, ako tvrdí má príjem, ktorý jej umožňuje uhrádzať výdavky na maloletého vo výške takmer 2.000 EUR mesačne (a na seba viac ako 1.100 EUR mesačne), má nesporne majetkové pomery (je výlučnou vlastníčkou rodinného domu so súp. č. XXXX I. H. W.. F. A. Č.. XXXXX P. Ú. J., Z. J., Z. J. - čo zrejme zámerne súdu neuviedla), schopnosti a možnosti, ktoré jej uvedené náklady umožňujú uhrádzať. A v tom prípade má maloletý právo podieľať sa na životnej úrovni svojej matky. Priaznivé schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky sú evidentné aj z toho, že matka aj bez uvedenia a zdokladovania nejakého stáleho zamestnania a pravidelného mesačného príjmu, pri ňou tvrdených pravidelných mesačných výdavkoch v sume cca 3.100 EUR, začala počas pandémie ochorenia COVID -19 /keď aj dlhoročne etablované firmy mali počas pandémie značné ekonomické problémy/ podnikať, čo uviedla vo svojej účastníckej výpovedi na súde. Prílohou vyjadrenia bolo daňové priznanie spoločnosti H., J.S..Z., výpis z LV č. XXXXX P.Ú. J., výpis z OR spoločnosti U. I..J.. R. A., šeky preukazujúce platby výživného od marca 2015 vo výške 70 Eur a od októbra 2016 vo výške 120 Eur, rozsudok OS Michalovce, sp. zn. XXP/XXX/XXX-XXX zo dňa 22.06.2021.

16. Na pojednávani dňa 21.06.2022 plnoletý syn, na položené otázky odpovedal tak, že členské za futbal v tomto roku 45 eur mesačne a platí sa za 10 mesiacov. V predchádzajúcej sezóne to bolo 25 eur mesačne. Z členského sa platia výjazdy a ubytovanie na zápasy, pokiaľ sú mimo mesta a takisto sa platí raz týždenne kondičný tréner. Žiadne iné príspevky, čo sa týka športového oblečenia, obuvi alebo iných vecí, nedostávajú. V J. už permanentku do fitness centra nemá. Využíval ju v minulosti. Teraz má súkromného kondičného trénera, s ktorým trénuje trikrát týždenne a jeden tréning stojí 17,50 eur. Takto funguje posledné dva mesiace, takže v E. do fitness centra taktiež už nechodí. Výdavok na drogeriu v hodnote 60 eur, zahŕňa to, že počas minulého roka pravidelne bral tabletky a okrem toho mal predpísaný kožný krém kožnou lekárkou, ktorý bol v hodnote 20 eur s tým, že tento vydrží mesiac, keďže ho má používať ráno a večer na zahľadanie jaziev po akné. A okrem toho sú to ešte ďalšie čistiace prostriedky, ktoré používal, ceny týchto čistiacich prostriedkov nepozná, kupovala ich mama. Voľnočasové aktivity mimo školy a futbalu sú, že chodí raz týždenne do P. do kriekomory kvôli regenerácii organizmu, kde sa vlastne za jeden vstup platí 15 eur. Celkovo je to mesačne 60 eur a občas zájde do kina alebo niekam s kamarátmi na kávu, pokiaľ má voľnejší deň. Čo sa týka nákladov na ošatenie a obuv, týkajúce sa futbalu, tak v podstate si kupuje kopačky dvakrát ročne v hodnote 200-250 eur. Vzhľadom na to, že trénujú na umelej trávě, tak sa ničia rýchlejšie. Má aj halové obuv, tá je v hodnote zhruba tých 100 eur, tá vydrží dlhšie, keďže v hale netrénujú až tak často, táto vydrží jeden až dva roky. Okrem toho musí mať dostatočné množstvo ponožiek, keďže na internáte si ich nemá kde opraviť. Musí ísť o špeciálne ponožky, ktoré sú prispôbolené na šport, konkrétne na futbal, kde tri páry stoja 20 eur a potom má ešte špecializovaný pár, ktorý používa len pri zápasoch, kde jeden pár stojí 25 eur a vydrží zhruba tri mesiace, potom sa opotrebuje päta alebo iná časť ponožky. Ďalej používa spodnú kompresnú bielizeň krátku, ktorú potrebuje každý deň. Má zhruba štyri kusy tejto bielizne, stojí 30 eur jedna. Potom používa vrchné kompresné veci, tričká používa klubové, objednávali ich spoločne, jedno tričko stojí 10 eur. Takisto má aj tréningové kraťasy v počte 4 kusy. Ďalší výdavok je na zakúpenie výživových doplnkov, najmä horčíka, ktorý musí užívať pravidelne kvôli kŕčom. (Matka k tomuto uviedla, že na tieto vitamíny dávajú mesačne zhruba 150 eur).

Na otázku právnej zástupkyne otca, či všetky športové veci, ktoré si zakupuje sú značkové veci a či je možné kúpiť aj neznačkové, uviedol, že neviem o tom, že by sa športová obuv dala zakúpiť neznačková, ale ostatné oblečenie si zakupuje väčšinou značky F. a čo sa týka ponožiek, ktoré sú určené na zápasy, tak je to značka Q.. Hrá za mesto J. aj za E. W. E.. Výdavok 50 eur uvádzaný ako cesta na zápasy, pozostáva z výdavkov keď zastavia niekde na benzínke, kde si niečo zakúpi. Navštevuje v E. prevádzku R. T. E., kde chodí raz alebo dvakrát mesačne a strihanie stojí 20 eur.

17. Na pojednávani dňa 08.07.2022 právna zástupkyňa k rozporom medzi vyplatenou sumou z dedičstva, ktorú uvádzal otec na pojednávani a ktorú súd zistil priamo z dedičského rozhodnutia uviedla, zo strany notárky bola otcovi na účet zaslaná suma 8 313,84 eur , 28 571,43 eur , 14 646,17 eur a 1 545,73 eur. Rozdiel medzi sumou, ktorú uvádza otec a sumou, ktorá vyplýva z dedičského rozhodnutia bol spôsobený tým, že táto suma bola vyplatená otcovi z notárskej úschovy, takže zrejme dlžníci poručiťelia tieto finančné prostriedky zložili do notárskej úschovy a tieto boli následne vyplatené dedičom. Čo sa týka prehľadu práce, ktoré boli prezentované na predchádzajúcom pojednávani, ide o prácu, ktorá bola najmä na západnom Slovensku, kde sú tie príjmy nepomerne vyššie, možnosti zamestnania sa v okrese U., kde sa príjem pohybuje okolo sumy 1000 eur, 800 eur, 646 eur alebo 720 eur. Otec namietá najmä výdavky syna s tým, že tento z jeho výpovede a z dokazovania vyplýva, že používa hlavne značkové oblečenie, hlavne značky F.. Majú za to, že aj keď futbal hrá, nemusí sa obliekať do značkového oblečenie, že sú aj relatívne lacnejšie možnosti. Takisto majú za to, že neboli preskúmané dostatočné zárobkové a majetkové pomery matky, pretože táto síce podniká, ale nebolo preukázané, z čoho tieto náklady, ktoré uvádza na seba a na syna matka hradí.

Matka na pojednávani dňa 08.07.2022 uviedla, že prevádzku otvorila tesne pred vypuknutím korony, takže skoro rok bola zavretá a všetko financovala z úspor alebo jej pomáhali rodičia. Poukazuje aj na to, že odkedy sa rozviedli, tak otec na výživu maloletého neprispieval. Skôr prispieval nebohý dedo syna. Podnikala od roku 2008, kedy jej rodičia aj nebohý dedo syna pomohli s otvorením obchodu, mala second hand. Tento obchod však zrušila pred vypuknutím korony, ale živnosť aj v tejto oblasti ostala. Prevádzku živnosť v rovnakých priestoroch ako predtým second hand, len sa zmenil druh činnosti.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu

na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 78 ods. 1,2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa čl. 5 ZoR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol o výške výživného na dieťa opakovane rozhodnúť (či už schválením novej dohody, alebo autoritatívnym rozhodnutím) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnúť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výšky výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je len výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Len v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb dieťaťa a možností, schopností majetkových pomerov otca. Pri určení výšky výživného súd prihliada aj na odôvodnené potreby dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, to všetko primerané veku.

25. Naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XC XXX/XXXX zo dňa 21.1.2008 a výživné bolo určené na sumu 702 Sk t.j. 23,30 eur mesačne. Maloletý mal v čase poslednej úpravy výživného 4 roky. Je nepochybné, že len samotná doba,

ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného je dôvodom na zvýšenie výživného. Počas tohto obdobia niekoľkokrát došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného a to nástup na základnú školu, nástup na druhý stupeň základnej školy, nástup na strednú školu. Je teda nepochybné, že k zmene pomerov na strane maloletého došlo. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase podania návrhu na zvýšenie výživného matkou mal navrhovateľ čerstvých 17 rokov, v súčasnosti má 18 rokov, je plnoletý, navštevuje tretí ročník športového gymnázia mimo trvalého bydliska, kde má zabezpečené ubytovanie počas školského roka na internáte, je zdravý a aktívne sa venuje futbalu s čím sú spojené zvýšené náklady.

Súd ustálil priemerné minimálne mesačné výdavky navrhovateľa v súčasnosti vo výške 591,29 Eur, ktoré zahŕňajú: internát 30 Eur, strava na internáte zahŕňajúca raňajky a večere 38 Eur, obedy v školskej jedálni 30,80 Eur, ďalšia strava 248,42 Eur, školské potreby 20 Eur, splátka telefónu s paušálom 79,74 Eur, športové oblečenie 12,50 Eur, (150/12), kopačky 21 Eur (252/12), zubár 5,83 Eur (70 Eur/12), drogéria 30 Eur, členský poplatok za futbal 45 Eur, cvičenie 30 Eur.

Medzi ďalšie nepravidelné a jednorazové vyššie výdavky patria: výdavok na vodičský 704 Eur, ktorý už bol uhradený, výdavok na stužkovú slávnosť vo výške 400 Eur, ktorý bude podľa slov matky uhradený jednorazovo budúci rok (1104 Eur / 12 mesiacov = 92 Eur).

Medzi nový výdavok (aktuálny 2. mesiac) patrí výdavok na súkromného kondičného trénera vo výške 17,50 Eur za jeden tréning (pri troch tréningoch týždenne je to mesačný výdavok vo výške 210 Eur), ktorý nahradil mesačnú permanentku v posilňovni za 30 Eur, ktorý navrhovateľ využíval doteraz. Súd uznal výdavok na tréningy iba do výšky 30 Eur aký mal navrhovateľ na permanentku do fitness centra doteraz, nakoľko súd má za to, že ak chce ťažiť z benefitov osobného trénera, mal by tieto náklady znášať sám a neprenášať ich v zvýšenej miere na otca. Navyše z členského poplatku za futbal má navrhovateľ podľa vlastných slov aj raz týždenne uhradeného kondičného trénera. Matka výdavky na školské potreby iba deklarovala, žiadnym spôsobom nepreukázala, avšak zodpovedajú bežným výdavkom tohto typu, súd preto o ich výške nemá pochybnosti. Matka v priebehu konania menila výšku výdavkov na maloletého za jednotlivé položky bez toho aby tieto zmeny dokladovala, preto súd uznal výšku výdavku za internát len vo výške 30 Eur a stravy na internáte len vo výške 38 Eur, nakoľko táto suma je zrejماً z predložených zaplatených šekov, neskôr uvádzaná suma 79 Eur za internát nebola matkou zdokladovaná. Taktiež matka vyčíslila mesačné náklady za zubára v sume 30 Eur, čo sa súdu nejaví ako primerané, nakoľko do konania predložila dva doklady spojené s poplatkami za zubára za minulý rok v celkovej sume 70 Eur. Súd taktiež neuznal výdavok na drogériu vo výške 60 Eur mesačne, nakoľko takýto výdavok sa súdu zdá neprimeraný, ale len vo výške 30 Eur mesačne aj s prihliadnutím na kožné problémy navrhovateľa. Matka uviedla výdavky na stravu navrhovateľa vo výške 750 Eur - 350 Eur minie sama na jeho stravu a ďalších 400 Eur mu poskytne ako vreckové práve na stravu. Výdavok na stravu v takomto množstve sa javí ako zjavne neprimeraný, najmä ak sú osobitne platené raňajky a večere na internáte a obedy v škole a navrhovateľ netrpí žiadnymi alergiami alebo intoleranciou. Matka predložila do konania pokladničné bloky za potraviny za obdobie 08.03.2022-14.04.2022, teda približne za obdobie jedného mesiaca v celkovej hodnote 745,26 Eur, odhliadnuc od skutočnosti, či predložené pokladničné doklady naozaj uhradila ona (nakoľko vôbec nemusia patriť jej), má súd za to, že z predložených dokladov, z ich dátumov a obsahu je zrejماً, že to boli potravinové nákupy pre rodinu, preto súd uznal výdavok na stravu navrhovateľa vo výške jednej tretiny z dokladovanej sumy, nakoľko syn žije spolu s matkou a jej partnerom v jednej domácnosti. Aj takto vyčíslená suma je vyššia ako je priemerne vyčíslovaná suma na stravu osoby bez zdravotných obmedzení, ale súd prihliadol na to, že navrhovateľ je aktívnym športovcom. Súd taktiež neuznal výdavok na cestovné autobusom vo výške 15 Eur nakoľko navrhovateľ môže cestovať vlakom zadarmo (ako iní študenti), v nedeľu na internát ho odvezie autom matka (ako sama uviedla na pojednávaní) cez týždeň navrhovateľ domov nedochádza nakoľko býva na internáte v mieste sídla svojej školy a zároveň v mieste sídla futbalového klubu, ktorého je súčasťou.

26. Zmena oproti predchádzajúcemu stavu, teda oproti stavu kedy bolo naposledy určené výživné nastala aj na strane otca, ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného nezvestný, pravdepodobne nezamestnaný, v súčasnosti pracuje prevažne v zahraničí na pozícii kuchára a v roku 2018 bol jedným z dedičov po nebohom otcovi. Otcovi pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti (na maloletého C. je určené výživné vo výške 80 Eur, na maloletú A. výživné vo výške 150 Eur, rozhodnutím ktoré je zatiaľ neprávoplatné, ale vykonateľné). Otec dňa 11.10.2018 zdedil spoluvlastnícky podiel na chate v P.O. T. spolu s príľahlými pozemkami, finančnú hotovosť z účtov nebohého otca vo výške 53 077,17 (boli predložené doklady a táto suma bola zaslaná v štyroch platbách notárkou na účet otca), osobné motorové vozidlo značky E. T. L. XXX, rok výroby 2002, časť pohľadávok voči fyzickým osobám vo výške 45 869,06 Eur, časť pohľadávok voči obchodnej spoločnosti H. J..S..Z.. vo výške 388 988,62 Eur, spolu

s časťou spoločnosti, ktorá má tieto pohľadávky vyplatiť, obchodný podiel v spoločnosti C. E. G., J. J. S..Z.. R. P. a 1 ks akcie v spoločnosti U. I..J... Otec na pojednávaní uviedol, že po otcovi zdedil spolu 54 000 Eur, ktoré investoval do výstavby rodinného domu, ktorý je predmetom súdneho konania. Taktiež z výsluchu svedka, brata otca, vyplynulo, že nehnuteľnosť, ktorú zdedili (každý po jednej sedmine) sa v súčasnosti prenajíma a príjem z nájmu tvorí 3 000 Eur mesačne, na otca pripadá teda príjem 428,57 Eur, ktorý sa v súčasnosti odkladá na rekonštrukciu chaty, avšak to nemení nič na tom, že je to príjem otca, ktorý sa aj s jeho súhlasom odkladá na rekonštrukciu. V minulosti bol pokus chatu predať za sumu 420 000 Eur (z tejto sumy by otcovi patrila suma vo výške 60 000 Eur), ale k predaju nedošlo a preto sa chata aspoň prenajíma. Otec v čase konania, v období od 06.07.2021 do 31.10.2021 pracoval v F. ako kuchár a jeho dohodnutý plat bol vo výške 2 000 Eur. Následne od 18.12.2021 do 19.04.2022 pracoval ako kuchár v S. a dohodnutý čistý príjem bol vo výške 2 100 Eur. V minulosti (do roku 2018) dlhodobo pracoval zahraničí prevažne ako kuchár, po návrate na územie Slovenska nepracoval, v súčasnosti znova pracuje v zahraničí v S., odkiaľ poslal aj posledné potvrdenie o príjme, teda otec si je schopný nájsť prácu a je schopný pracovať, súd neprihliadol na zdravotné problémy otca, ktoré uviedol na pojednávaní (problém s krížmi) nakoľko tieto zdravotné problémy neboli nijakým spôsobom preukázané. Aj napriek skutočnosti, že otec pracuje prevažne sezónne a nemá stály príjem od jedného zamestnávateľa celoročne a častokrát hľadá nové zamestnanie, súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca stále sa zamestnať. Súd pri určovaní jeho príjmu vychádzal zo sumy 2 160,01 Eur (tvoreného jeho príjmom zo zamestnania 1 731,44 Eur a príjmom z prenájmu zdedenej chaty 428,57 Eur) ako príjmu otca.

27. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného a rovnako návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd má za to, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca, nakoľko od poslednej úpravy výživného sa zvýšili potreby navrhovateľa, aj plynutím času ako aj celkovým fyzickým a sociálnym vývojom. Navrhovateľ sa zároveň aktívne venuje futbalu, s čím sú spojené ďalšie zvýšené výdavky. V súlade s odôvodnenými potrebami navrhovateľa, ktoré sú vyššie uvedené a vyčíslené, súd mal za to, že je potrebné zvýšiť výživné od podania návrhu teda od 26.05.2021 do budúca. Súd prihliadol aj na nárast životných nákladov, tak ako mu to ukladá zákon. Súd určil výživné na navrhovateľa na sumu 300 Eur, aj vzhľadom k tomu, že súd ustálil priemerné mesačné výdavky navrhovateľa vo výške 591,29 Eur + 92 Eur, pričom na týchto výdavkoch sa majú podieľať obaja rodičia, preto sa súdu určené výživné javí ako spravodlivé a primerané a takto určeným výživným s bude otec maloletého podieľať na úhrade polovice nákladov navrhovateľa. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že otcovi pribudli ďalšie dva vyživovacie povinnosti k maloletým deťom a na skutočnosť, že žije prevažne v zahraničí, kde sú náklady na život vyššie (a nie každý zamestnávateľ mu ponúkne benefit spočívajúce v ubytovaní a strave). Za pomoci vykonaného dokazovania súd dospel k tomu, že zmena pomerov na strane otca je zrejmalá. Súd neprihliadol na dlhy otca, ktoré má voči bratovi vo výške približne 60 000 Eur, nakoľko vlastní približne v rovnakej hodnote aj spoluvlastnícky podiel na chate. Taktiež otec maloletého zdedil aj finančné prostriedky v hotovosti vo výške 53 077,17 eur, pričom ako sám uviedol, navrhovateľovi neposkytol žiadnu sumu. Skutočnosť, že všetky tieto finančné prostriedky investoval do výstavby rodinného domu, ohľadom ktorého sa súdu, sú na úkor otca a na úkor jeho nesprávneho úsudku. S tak vysokou finančnou hotovosťou mal hospodáriť účelne, prípadne si investovanie finančných prostriedkov poistiť. Auto ktoré zdedil má 21 rokov a jeho cena nie je vysoká. Tri obchodné spoločnosti, ktoré boli predmetom dedičského konania, sa rozdelili medzi viacerých dedičov, jedna spoločnosť je v konkurze, v druhej vlastní jedinou akciu a je v zozname spoločností, ktoré môžu byť vymazané a tretia obchodná spoločnosť bola podľa posledných aktuálnych informácií v strate 4 961 Eur a jej celková zadlženosť je na úrovni 122,29% (vlastný kapitál: -101 133 Eur). Aj vzhľadom na tieto skutočnosti, mal otec zvážiť využitie finančných prostriedkov, ktoré získal v hotovosti účelnejšie, tak aby si mohol plniť aj vyživovaciu povinnosť k svojim trom deťom.

Súd taktiež prihliadol aj na príjem matky, ktorý bol podľa daňového priznania za rok 2021 vo výške 56 580,80 Eur ročne, jej výdavky predstavovali sumu vo výške 41 130,66 Eur ročne a čistý zisk sumu vo výške 15 450,14 Eur ročne t.j. 1 287,51 Eur mesačne a na skutočnosť, že má iba jednu vyživovaciu povinnosť. Keďže dieťa je už plnoleté, obaja rodičia majú k nemu vyživovaciu povinnosť vyjadrenú v peniazoch, keďže miera osobnej starostlivosti, na ktorú by súd prihliadal je u dieťaťa vo veku 17 rokov 5 % a u plnoletého dieťaťa 0 %.

28. Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú

zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb. Na pojednávaní dňa 8.7.2022 matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla, aby súd z ňou požadovanej sumy 650 eur mesačne, určil sumu 200 eur mesačne na tvorbu úspor. Čo sa týka výživného na tvorbu úspor je výlučne na rozhodnutí každého rodiča či svojmu dieťaťu uľahčí život štart do vlastného života po osamostatnení sa, resp. či mu bude sporiť na iné účely, vzdelanie, rozvoj talentov, cestovanie a pod. Zo strany súdu možno rozhodnúť o výživnom na tvorbu úspor ak je to opodstatnené a len v prípade ak to majetkové pomery povinného dovoľujú. Podmienkou takéhoto rozhodnutia je kvalifikované zistenie majetkových pomerov, pričom tvorba úspor prichádza do úvahy najmä za situácie, ak súd po preskúmaní majetkovej situácie povinného komplexne zo všetkých zákonných hľadísk dospje k záveru, že tieto majetkové pomery sú také, že okrem zabezpečenia všetkých bežných potrieb dieťaťa v rozsahu, ktorým sa podieľa na životnej úrovni rodičov, majetková situácia povinného umožňuje aj tvorbu úspor. Tieto majetkové pomery však musia byť skutočne dané a nie iba predpokladateľne dosiahnuteľné. Majetkové pomery sa preukazujú napr. listami vlastníctva, výpisom z bankových účtov, výpisom z evidencie motorových vozidiel ako aj inými listinami alebo inými dôkazmi. Smerodajná pre určenie výživného je životná úroveň rodičov. Životnú úroveň rodičov určujú mnohé faktory ako napríklad výška úspor, leasingy motorových vozidiel, dovolenky, čerpané úvery a pod. Z § 63 ods. 3 Zákona o rodine pritom možno vyvodiť, že by malo ísť o majetkové pomery prevyšujúce priemer; v takomto prípade za ďalšie odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať tvorbu úspor napr. na účely zabezpečenia budúceho bývania, poistenia, zabezpečenia zdravotnej starostlivosti o dieťa v prípade určitých zdravotných komplikácií a pod. (obdobne aj: rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17CoP/60/2019 zo dňa 21.11.2019, rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 11CoP/58/2019 zo dňa 28.11.2019, rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 8CoP/22/2017 zo dňa 31.05.2017). Súd má za to, že v danom prípade u otca nie je splnená podmienka nadštandardných príjmov alebo nadštandardnej životnej úrovne, aj keď otec maloletého v dedičskom konaní nadobudol pomerne rozsiahly majetok, je jeho podielovým spoluvlastníkom, ale zároveň zdedil aj dlhy, a ako bolo vyššie uvedené finančné prostriedky, ktoré získal dedením v hotovosti investoval do výstavby rodinného domu, kde v súčasnosti o tento rodinný dom prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva. Súd má za to, že tvorba úspor nemá prednosť pred zabezpečovaním základných potrieb povinného a jeho ďalších detí. Podľa názoru súdu pomery otca neodôvodňujú jeho zaviazanie na výživu na tvorbu úspor, preto súd návrh matky v tejto časti zamietol. Taktiež sa súd domnieva, že matka nemala aktívnu legitímáciu na podanie tohto návrhu, pretože tento podala v čase, keď už bolo dieťa plnoleté. Návrh predniesla matka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Aj keď táto zastupuje aj navrhovateľa, tento sa k návrhu nepridal.

29. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné na navrhovateľa vo výške 23,30 Eur (702 Sk) mesačne (výživné bolo zvýšené o 276,70 Eur ) vzniklo otcovi za obdobie od 26.05.2021 do 08.07.2022 dlžné výživné vo výške 3 910,69 Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: od 26.05.2021 do 31.05.2021 predstavuje dlžné výživné sumu 36,89 Eur - to znamená 4 dni x (276,70 Eur ÷ 30 dní v mesiaci) a od 01.06.2021 do 08.07.2022 sumu 3 873,80 Eur - to znamená 276,70 Eur x 14 celých mesiacov (nakoľko výživné sa platí mesiac vopred). Výsledná suma dlžného výživného vznikla súčtom súm 36,89 Eur + 3 873,80 Eur. Z toho dlžné výživné do dosiahnutia plnoletosti navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 3 357,29 Eur a dlžné výživné po dosiahnutí plnoletosti sumu vo výške 553,40 Eur. Splatnosť dlžného výživného súd otcovi predĺžil na deväť mesiacov, nakoľko má za to, že zákonná lehota troch dní by bola pre otca neprimeraná vzhľadom na jeho príjem a výdavky a v konečnom dôsledku by mohla ohroziť platenie bežného výživného.

30. O trovách konania, pred súdom prvého stupňa súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.