

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Er/249/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206985
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206985.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávnených: 1/ N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. D., D. XXXX/XX, Š. K.Z.: Y., 2/ J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. D., D. XXXX/XX, W.. Č.. U. X, Š. XX, štátne občianstvo: SR, obaja zastúpení JUDr. Michaela Maňuchová, advokátka so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 285/5, proti povinnému: H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. XXX, Š. K.: Y., o vymoženie nedoplatku na výživnom vo výške 736,- Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii zo dňa 19.07.2016 v y h o v u j e v časti vymáhanej sumy 188,- Eura (50,- Eur a 138,- Eur).

V zostávajúcej časti súd námietky povinného proti exekúcií zo dňa 19.07.2016 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Ján Debnár predložil návrh právnej zástupkyne oprávnených 1/ a 2/ spoločne s exekučným titulom dňa 08.06.2016 Okresnému súdu Zvolen a zároveň požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie nedoplatku na výživnom vo výške 736,- Eur, a trov exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 13.06.2016. Vymáhaný nedoplatok na výživnom vo výške 736,- Eur pozostáva zo sumy 442,- Eur ako nedoplatok na výživnom od 01.01.2013 do 01.02.2014, ktorú súd povolil povinnému splácať v 46,- Eur mesačných splátkach k rukám oprávnenej 1/, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky a zo sumy 294,- Eur, ako nedoplatok na výživnom od 01.02.2014 do 01.06.2015, ktorú súd povoľuje povinnému splácať v 49,- Eur mesačných splátkach k rukám oprávneného 2/, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Súdny exekútor zaslal povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 119/16 zo dňa 06.07.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 14.07.2016. Voči predmetnému upovedomeniu o začatí exekúcie podal povinný námietky. Súdny exekútor podľa § 50 ods. 2 zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), predložil súdu námietky povinného na rozhodnutie.

Vo svojich námietskach povinný uviedol, že si svoju výživovacu povinnosť v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu - rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/372013 zo dňa 09.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/7/2016 zo dňa 18.02.2016 riadne a včas plní a nie je si vedomý žiadneho nedoplatku na výživnom.

S námietkam priložil povinný doklady - výpisy z účtu preukazujúce postupné zaplatenie jednotlivých súm titulom povolených splátok nedoplatku na výživnom povinným, konkrétne zo dňa 14.07.2016 zaplatenie sumy 46,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 19.06.2016 zaplatenie sumy 46,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 17.05.2016 zaplatenie sumy 46,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 17.04.2016 zaplatenie sumy 46,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 17.03.2016 zaplatenie sumy 46,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 17.03.2016 zaplatenie sumy 10,- Eur na účet oprávneného 2/, zo dňa 07.10.2015 zaplatenie sumy 70,- Eur na účet oprávneného 2/, zo dňa 17.09.2015 zaplatenie sumy 70,- Eur na účet oprávneného

2/, zo dňa 15.08.2015 zaplataenie sumy 80,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 15.07.2015 zaplataenie sumy 66,- Eur na účet oprávnenej 1/, zo dňa 05.07.2016 zaplataenie sumy 20,- Eur na účet oprávneneho 2/, zo dňa 17.05.2016 zaplataenie sumy 20,- Eur na účet oprávneneho 2/, zo dňa 22.04.2016 zaplataenie sumy 20,- Eur na účet oprávneneho 2/.

Podľa § 50 ods.1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po padaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Konanie o námietkach proti exekúcii je konaním o to, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Námietky proti exekúcii musia byť podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a to u súdneho exekútora alebo u orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 13.07.2016, pričom povinný podal námietky proti exekúcii u súdneho exekútora dňa 19.07.2016, a to znamená, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote. Exekučný súd preskúmal námietky povinného ako aj na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 26.05.2016 sa začalo exekučné konanie a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi právnu zástupkou oprávnených pre vymoženie nedoplatku na výživnom vo výške 736,- Eur a trov exekúcie.

Podané námietky povinného proti exekúcii súd doručil dňa 30.08.2016 na vyjadrenie právnej zástupkyne oprávnených, s tým, aby sa k ním vyjadrila. Keďže právna zástupkyňa na výzvu súdu nereagovala, vyzval súd obdobne oprávneneho 2/ Martina Sabola na vyjadrenie sa k námietkam. Následne bolo tunajšiemu súdu dňa 28.11.2016 doručené podanie právnej zástupkyne oprávnených, v ktorom uviedla, že povinný si svoju povinnosť aj napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu neplnil riadne a včas, pri urgenciách zo strany oprávnených ich odkázal na skutočnosť, že on dlžobu nemá. Ďalej uviedla, že nepopiera, že povinným boli uskutočnené čiastočné úhrady nedoplatku na výživnom, avšak v čase podania návrhu oprávnenými na vykonanie exekúcie nebol nedoplatok na výživnom uhradený riadne a včas a ku dňu písomného vyjadrenia má povinný stále dlh na nedoplatku na výživnom vo výške 192,- Eur. k samotným námietkam sa vyjadrila v tom zmysle, že povinný si mylí svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú ma k svojmu druhému mladšiemu synovi Andrejovi Sabolovi s plnením si svojej povinnosti na uhradenie nedoplatku na výživnom týkajúci sa staršieho syna Martina Sabola.

Zánik vymáhaného nároku (nedoplatku na výživnom) možno namietat, iba ak nastal po vzniku exekučného titulu (rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/372013 zo dňa 09.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/7/2016 zo dňa 18.02.2016) do začatia exekučného konania (do dňa, kedy bol podaný u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 26.05.2016). Z vyššie uvedeného a z predložených listinných dokladov vyplýva, že povinný síce uhradil jednotlivé platby titulom nedoplatku na výživnom vyplývajúce z výpisov z účtu, avšak k sumám uhradených na účet oprávnenej 1/ v dňoch 15.07.2015 vo výške 66,- Eur, dňa 15.08.2015 vo výške 80,- Eur, dňa 17.09.2015 vo výške 70, Eur a dňa 07.10.2015 vo výške 70,- Eur súd konštatuje, že ako vyplýva z exekučného titulu (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/372013 zo dňa 09.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/7/2016 zo dňa 18.02.2016 na čl. 16) tieto sumy (spolu vo výške 286,- Eur) boli zohľadnené pri vyčíslení zostatku nedoplatku vo výške 294,- Eur.

Teda do podania návrhu na začatie exekúcie (t.j. do 26.05.2016) povinný uhradil na účet oprávnenej 1/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 442,- Eur za obdobie 01.01.2013 do 01.02.2014 sumu vo výške 138,- Eur (jednotlivé platby vo výškach 46,- Eur uskutočnené v dňoch 17.03.2016, 17.04.2016 a 17.05.2016). Ku dňu podaniu návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenej 1/ vo výške 304,- Eur.

Ďalej do podania návrhu na začatie exekúcie (t.j. do 26.05.2016) povinný uhradil na účet oprávneneho 2/ titulom nedoplatku na výživnom vo výške 294,- Eur za obdobie 01.02.2014 do 01.06.2015 sumu vo výške 50,- Eur (platba vo výške 10,- Eur uskutočnená dňa 17.03.2014, vo výške 20,- Eur dňa 22.04.2016

a vo výške 20,- Eur dňa 17.05.2016). Ku dňu podaniu návrhu tak mal povinný neuhradenú sumu na nedoplatku na výživnom voči oprávnenému 2/ vo výške 244,- Eur.

Po podaní návrhu uhradil povinný podľa priložených výpisov z účtu na účet oprávnenej 1/ ešte dňa 19.06.2016 sumu 46,- Eur a dňa 14.07.2016 sumu 46,- Eur a na účet oprávneného 2/ dňa 05.07.2016 sumu 20,- Eur a podľa vyjadrenia právnej zástupkyne oprávnených ďalšie bližšie nešpecifikované platby, pričom k 25.11.2016 má povinný dlh na nedoplatku vo výške 192,- Eur, ktorý prináleží oprávnenému 2/.

Keďže k ostatným platbám došlo až po 26.05.2016, t.j. po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu právnej zástupkyne oprávnených na vykonanie exekúcie a aj po začatí exekúcie, teda po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie dňa 13.06.2016 musí súd konštatovať, exekučné konanie sa začalo oprávnene, avšak len na vymożenie nedoplatku na výživnom vo výške 548,- Eur a preto súd námietky povinného proti exekúcii v tejto časti zamietol. Dikcia zákona § 50 ods.1 Exekučného poriadku neumožňuje súdu vyhovieť námietkam povinného proti exekúcii v celom rozsahu, pretože plnil dlh počas exekučného konania a nie pred začatím. Na druhej strane však má súd preukázané, že povinný zaplatil do podania návrhu na začatie exekúcie, t.j. do dňa 26.05.2016 sumu vo výške 188,- Eur a preto súd námietkam povinného proti exekúcii v tejto časti vyhovel.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 50 ods. 4 Exekučného poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolávateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).