

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoP/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200773  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515200773.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci navrhovateľky - matky T. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, H. proti odporcovi - otcovi A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, H., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k mal. A. T., nar. 27.05.2005, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/34/2015-165 zo dňa 03.05.2016 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o úprave styku matky s maloletým A..

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/34/2015-165 rozviedol manželstvo účastníkov konania a zveril maloletého A. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca. Zaviazal matku prispievať na výživu maloletého A. sumou 100 eur mesačne. Upravil styk matky k maloletému A. nasledovne:
  - každý párný víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a to v období od právoplatnosti rozsudku do 3.7.2016 vrátane;
  - každý párný víkend v mesiaci od sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nepretržite a to v období od 4.7.2016 do 31.8.2016 vrátane;
  - každý párný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 18.00 hod, každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a to od 1.9.2016;
  - počas letných prázdnin v každom roku popri bežne upravenom styku posledný týždeň v mesiaci júl od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite a predposledný týždeň v mesiaci august od pondelka od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite.
2. Súd prvej inštancie rozsudok o styku navrhovateľky s maloletým A. odôvodnil tým, že ho upravil v rámci troch fáz tak, aby postupne došlo k obnoveniu vzájomných vzťahov medzi maloletým A. a navrhovateľkou, pretože obnova tohto vzťahu je východiskom a základom formovania maloletého A. a je potrebná pre jeho zdravý psychický vývin. Poukázal na vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že odmietavý postoj maloletého A. k matke súvisí podľa zistení znalca viac s históriou partnerských konfliktov jeho rodičov ako priam s konaním matky proti chlapcovi. Pôvodne bezproblémový vzťah maloletého k matke zmenil svoju kvalitu v čase, keď zostal sám v otcovej rodine. Na základe týchto zistení znalca je podľa názoru súdu prvej inštancie súčasná averzia maloletého A. voči navrhovateľke len prechodná a je možné ju odstrániť prostredníctvom citlivého prístupu a vzájomnej kooperácie matky a otca. Takáto úprava je podľa názoru súdu prvej inštancie vhodná pre obnovenie narušeného vzťahu maloletého A. k matke, pretože maloletý pre svoj zdravý psychický vývin potrebuje aj prítomnosť druhého rodiča. Súd určil uvedené intervaly stretávania aj s ohľadom na to, aby sa aj matka

mohla podieľať na výchove maloletého A., pretože na jej strane sú vytvorené podmienky, v ktorých sa vie o maloletého A. riadne postarať.

3. Proti tomuto rozsudku, a to len proti výroku o úprave styku matky s maloletým A., podal odvolanie otec. Poukázal na to, že hlavne v dôsledku správania sa matky došlo k silnému narušeniu vzťahu medzi ňou a synom. Matka bola dôvodom zániku manželstva, keď na vianočné sviatky oznámila, že má známosť s iným mužom, že preto sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, ponechala syna otcovi a odišla preč. Navrhovateľka sa správa nezodpovedne ako žena a matka, keď v podstate v súčasnej dobe sa chodí zabávať po baroch, rôznych diskotékach a pod.. Pred samotným konaním o rozvode dňa 21.03.2016 matka vznikla do bytu, zobrala veľkú časť nábytku vrátane detskej izby, ako aj hračiek maloletého, čo maloletý A. videl a ostal v silnom šoku a plakal, že prečo mu niekto berie jeho hračky. Pokiaľ by matka mala v skutočnosti záujem stretávania sa s maloletým A., môže sa s ním stretávať kedykoľvek v priebehu týždňa, keď chodí na tréningy, hráva futbal za mesto H. ale matka ani raz sa nebola pozrieť na syna ako hrá futbal alebo ako trénuje. Maloletý A. sa psychicky vyrovnal s opustením spoločnej domácnosti matkou, v škole dosahuje dobré výsledky, je vyrovnaný a spokojný. Z toho dôvodu otec maloletého má vážne obavy, že upravený styk matky hlavne v 2. a 3. etape môže narušiť jeho psychický stav. V 3. etape v podstate úprava styku má charakter striedavej starostlivosti, čo je podľa názoru otca vzhľadom na odmietavý postoj maloletého A. k matke neprimerane veľa. Súd mal 3. fázu upraviť inak, resp. ju nemal nastaviť ihneď od začiatku školského roka 2016/2017, a to z toho dôvodu, že maloletý A. nie je pripravený na to, aby s matkou trávil také dlhé časové obdobie. Stretnutie s matkou v noci ešte pre maloletého A. nie sú vhodné a bude vyžadovať čas a trpezlivosť, kým dieťa preklenie citové zaťaženie a kým si zvykne na systém styku s matkou. Otec uviedol, že nechce robiť matke žiadne problémy pri stretávaní so synom, avšak zo strany maloletého A. je silný záporný vzťah voči matke, on sa s ňou nechce stretávať, a preto si myslí, že je potrebný dlhší čas na to, aby si syn našiel cestu k matke. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/118/2015, ktorým bolo uložené maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenia, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu. Až po tomto období, keď sa vzťahy medzi synom a matkou za pomoci odborníka náležite upravila, je možné pristúpiť k ďalším etapám obnovy vzájomných vzťahov. Otec uviedol, že je v záujme maloletého A., aby v súčasnom období a aj v dlhšom období do budúcnosti bol upravený styk matky s maloletým A. zatiaľ v podobe stretávania sa, a teda nespávania počas noci, a to každý párnny víkend v mesiaci, v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod., a to bez akéhokoľvek časového obmedzenia až do obdobia, kedy vzťahy medzi matkou a maloletým A. nadobudnú iný charakter, ktorý umožní, aby maloletý A. mohol spávať u matky. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý IV. výrok rozsudku zrušil a rozhodol tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. každý párnny víkend v mesiaci, v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod..

4. Opatrovník navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť, je v záujme maloletého A., aby postupne došlo k obnoveniu vzájomných vzťahov dieťaťa a jeho matky. Matka odvolanie považovala za neopodstatnené, navrhovala, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku odborníka, ktorý naznačil v znaleckom posudku, ako je potrebné pristupovať k obnoveniu vzťahu maloletého A. s matkou postupne a v súlade s týmto znaleckým posudkom súd upravil spôsob a frekvenciu stretávania sa maloletého A. s matkou. Schopnosť matky postarať sa o mal. A. nebola v konaní spochybnená. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP a § 2 ods. 1 CMP.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.