

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206582
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716206582.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: A. A., H.. XX.X.XXXX, H. C. K. XXX, T.. X.X.XXXX, v konaní o zaplatenie 1 042,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 10C/208/2016-33 zo dňa 2.8.2016.

II. Súd konanie **zastavuje**.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

IV. Súd **vracia** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 55,80 eur.

V. **Upravuje** sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, sumu 55,80 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 62,50 eur, a to na účet žalobcu vedený v S. C., B..K., Č.. Ú.. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.6.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1 042,65 eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 10C/208/2016-33 zo dňa 2.8.2016, a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.

3. Pri doručovaní platobného rozkazu súd šetrením zistil, že žalovaná zomrela dňa X.X.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby na súd.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Jednou z podmienok konania je aj procesná subjektivita.

8. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
9. Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou, resp. vyhlásením za mŕtveho.
10. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
11. Žalovaná už v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu, teda od začiatku nemohla v konaní vystupovať ako nositeľ práv a povinností. Súd s ňou teda nemohol konať. Keďže nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 62 C.s.p. v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.
12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.
13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ako jedinej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ak by mu aj vznikol nárok na ich náhradu, nemal by mu ich kto nahradiť.
14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
15. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
16. Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.
17. Vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.