

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616207612  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2616207612.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. A., nar. XX.XX.XXXX a P. A., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka - J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, D., právne zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen a otec - C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, X., právne zast. JUDr. Petrom Petrikom, advokátom so sídlom Komenského 14419/18D, Banská Bystrica, o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 28. októbra 2016, č.k. 11P/35/2016-34, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie otca **o d m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky ( výrok prvý ), uložil otcovi prispievať na výživu maloletých sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom vydania tohto rozhodnutia ( výrok druhý ), upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu každého nepárneho týždňa v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že si maloleté deti od matky prevezme v stanovené dni a hodiny pred bydliskom matky a v stanovené dni a hodiny ich pred bydliskom matky matke vráti a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovené dni a hodiny odovzdať ( výrok tretí ), uložil matke, aby v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia podala na príslušný súd návrh na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu ( výrok štvrtý ) a napokon určil, že toto uznesenie je doručením vykonateľné ( výrok piaty).

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ustanovením § 2 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP ), tiež § 366 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len CMP ) ako aj § 62 ods. 2 Zákona o rodine, vecne svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že v časti zverenia maloletých detí matke a úprave styku sa súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pokiaľ ide o určenie výživného súd považoval za dôvodné jeho určenie iba v nevyhnutnej miere, a keďže nemal preukázané majetkové pomery otca maloletých, uložil mu prispievať na výživu každého dieťaťa iba výživné v minimálnej výške podľa zákona o rodine s tým, že následne bude určené v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. V zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd potom uložil povinnosť navrhovateľke podať v určitej lehote návrh vo veci samej a súčasne za použitia ust. § 332 ods. 1 CSP určil, že uznesenie je vykonateľné doručením.

3. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal odvolanie otec s návrhom na jeho zrušenie a to jednak z dôvodu neexistencie miestnej príslušnosti konajúceho súdu ( keďže podľa tvrdenia otca nie je v obvode OS Senica bydlisko maloletých určené dohodou alebo iným zákonným spôsobom ), a tiež pre nestotožnenie sa s názorom súdu o existencii dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia v

zmysle matkinho návrhu, keďže skutočnosti matkou uvádzané sú nepodložené a účelové a výroky tohto neodkladného opatrenia svojou podstatou odporujú právoplatnému a vykonateľnému neodkladnému opatreniu, vydanému Okresným súdom Zvolen pod č.k. 5P/285/2016-20 zo dňa 19.08.2016, ktorým bolo nariadené, že maloleté deti budú navštevovať základné školy vo X..

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - otcou maloletých (§ 359 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť.

5. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že uznesenie napádané odvolaním bolo otcovi maloletých detí doručené do vlastných rúk dňa 09.11.2016 (viď č. I. 37 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti takémuto rozhodnutiu tak začala odvolateľovi plynúť nasledujúcim dňom, čiže 10.11.2016 a jej posledný (nielen faktický, ale i právny) deň pripadol na štvrtok 24. 11.2016. Práve tento deň tak bol dňom, v ktorý mohol odvolateľ naposledy podať včasné odvolanie. Z obsahu spisu však vyplýva, že odvolanie podal cestou svojho právneho zástupcu až dňa 25.11.2016, kedy bolo odvolanie podané na poštovú prepravu.

11. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Vzhľadom na to, že v danom prípade odvolanie bolo podané oneskorene, nemohol odvolací súd rozhodnutie napadnuté odvolaním preskúmať a meritórne o ňom rozhodnúť, ale musel o odvolaní rozhodnúť v súlade s ustanovením § 386 písm. a) CSP spôsobom uvedeným vo výroku tohto svojho uznesenia.

13. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).