

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203691
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416203691.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700, proti žalovanému: C.. C. Y., L.. XX.XX.XXXX, T. XX, Bratislava, o zaplatenie 142,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 142,01 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.04.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.04.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 142,01 eur a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného za obdobie od 13.05.2013 do 13.09.2013 podľa § 801 a nasl. Obč. zák. a všeobecných poistných podmienok zo zaniknutej poistnej zmluvy, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16C/33/2016 - 16 zo dňa 22.06.2016, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 142,01 eur a nahradiť mu trovy konania.

3. Keďže sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením č. k. 16C/33/2016 - 23 zo dňa 18.08.2016 ho zrušil.

4. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalovanému žalobu doručiť na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov a skutočný pobyt žalovaného nebol ani napriek lustráciám v príslušných registroch zistený, súd zverejnil informáciu o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.12.2016 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z obsahu listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu a to najmä: poistná zmluva č. 9915589431, výzva na zaplatenie poistného z 09.08.2013 s doručenkou, oznámenie o zániku poistnej zmluvy z 11.10.2013, prehľad platieb žalovaného a zistil nasledujúci stav:

7. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel dňa 13.03.2013 so žalovaným ako poistníkom zmluvu č. 9915589431, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie pre prípad dožitia alebo smrti, poistenie smrti

následkom úrazu, poistenie trvalých následkov úrazu s progresiou, poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu, poistenie oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity. Poistná zmluva bola uzavretá na poistnú dobu 29 rokov s mesačným poistným vo výške 60 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť mesačne k 13. dňu každého kalendárneho mesiaca počnúc dňom 13.03.2014, kedy predmetná poistná zmluva nadobudla účinnosť.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej v texte rozsudku len „OZ“), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

09. Súd mal za preukázané, že medzi stranami vznikol uzavretím poistnej zmluvy záväzkový právny vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie žalovanému a žalovaný sa zaviazala platiť poistné v mesačných splátkach. Žalovaný uhradil poistné len do 12.05.2013, splátku poistného splatnú 13.05.2013 už riadne neuhradil. S ohľadom na ustanovenie § 801 ods. 2 OZ došlo k zániku poistenia pre nezaplatenie poistného uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, t. j. 13.09.2013. Žalovaný bol v zmysle § 803 ods. 1 OZ povinný zaplatiť poistné za dobu trvania poistenia až do jeho zániku (od 13.05.2013 do 13.09.2013) vo výške 242,01 eur. Nakoľko žalovaný z uvedeného dlžného poistného uhradila dňa 30.11.2015 len sumu 100,- eur, súd ho zaviazal na zaplatenie prevyšujúcej časti nezaplateného poistného v sume 142,01 eur, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. .p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.