

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204099  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721204099.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX R., t.č. Ú. T. D.Y. U. B. G. S. T. D., so sídlom S. Š. XXX/XX, XXX XX S. T. D. X, o písomnom podaní žalobcu zo dňa 15.09.2021, súdu doručenom dňa 21.09.2021, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu zo dňa 15.09.2021 o d m i e t a .

II. Navrhovateľ n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalobcu označené ako „VEC: Výzva na zrušenie; oprava rozsudku“ zo dňa 15.09.2021, ktoré by mohlo byť podľa obsahu žalobou. Tunajší súd uznesením č.k. 13C/48/2021-14 zo dňa 29.10.2021 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu vyššie uvedeného podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

2. Žalobca dňa 04.11.2021 doručil súdu podanie zo dňa 02.11.2021, ktorým ale nedoplnil a neopravil svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia, a preto uznesením č.k. 13C/48/2021-16 zo dňa 15.11.2021 tunajší súd podanie žalobcu odmietol.

3. Proti vyššie uvedenému uzneseniu tunajšieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica č.k. 17Co/4/2022-27 zo dňa 28.02.2022 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že tunajší súd vec nesprávne posúdil podľa §129 ods. 3 CSP, nakoľko ak okresný súd považuje podanie žalobcu za nejasné, a nezrozumiteľné, brániace riadnemu pokračovaniu v konaní, je povinný v súlade s §129 ods. 1, 2 CSP vyzvať žalobcu na odstránenie väd podania a poučiť ho o následkoch nedoplnenia alebo neopravenia podania. Odvolací súd považoval výzvu okresného súdu zo dňa 29.10.2021 za nedostatočnú, nakoľko už sudca JUDr. Juraj Lehotský identifikoval predmet sporu ako žalobu na obnovu konania, s čím súhlasilo aj vedenie súdu, a teda výzva na odstránenie väd podania mala obsahovať aj poučenie o náležitostiach žaloby na obnovu konania podľa § 406 CSP, bez ktorého nemôže okresný súd podanie podľa §129 ods. 3 CSP odmietnuť.

4. V zmysle odôvodnenie Krajského súdu Banská Bystrica tunajší súd opätovne vyzval žalobcu na opravu a doplnenie svojho podania zo dňa 15.09.2021 uznesením č.k. 13C/48/2021-42 zo dňa 26.04.2022, konkrétne ho vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia zaslal súdu žalobu spĺňajúcu všetky zákonné náležitosti, vlastnoručne podpísanú v 3 vyhotoveniach doplnenú o tieto konkrétne náležitosti: 1./ proti komu podanie smeruje (označenie strán v konaní); 2./ označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, a v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda; 3./ dôvody obnovy konania; 4./ skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas; 5./ dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať; 6./ žalobný návrh (výrok rozhodnutia, ktorého vynesenie požaduje), s poučením, že ak svoje písomné podanie nebude v stanovenej lehote opravené, súd ho v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne.

5. Žalobca dňa 08.06.2022 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „VEC: Doplnenie písomného podania“ zo dňa 06.06.2022, v ktorom uviedol, že daným podaním reaguje na výzvu súdu v 10- dňovej

lehote. Žalobca opätovne žiada súd o zrušenie povinnosti voči oprávnenému z exekučného titulu, nakoľko šetrením ORPZ bolo zistené, že „poškodeným som vlastne ja“. Žalobca má za to, že exekúcia vedená voči jeho osobe je neoprávnená a preto žiada o vrátenie všetkých zrážok, ktoré mu boli zrazené zo mzdy exekútorom späť. Žalobca má za to, že v zmysle §129 ods. 3 CSP opravil a doplnil svoje podanie, rovnako žiada podľa §406 CSP obnovu konania, keďže vo veci 13C/48/2021 vznikli nové skutočnosti. Na základe uvedeného žiada tunajší súd o nápravu chýb, ktoré predchádzali rozhodnutiu.

6. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Žalobca predovšetkým neodstránil vady podania, spočívajúce v tom, že presne neoznačil strany sporu, resp. účastníkov konania, vrátane určenia ich procesného postavenia, ďalej neoznačil rozhodnutie, proti ktorému smeruje jeho žaloba a v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, neuviedol dôvody obnovy konania, neuviedol skutočnosti osvedčujúce včasné podanie žaloby, k žalobe nepriložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. preukazujúce dôvodnosť žaloby.

Žalobca taktiež neuviedol žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu), ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012). V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa žalobca domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

9. Keďže žalobca v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil a neopravil v súlade uznesenia č.k. 13C/48/2021-42 zo dňa 26.04.2022, súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Záverom súd dodáva, že pre potrebu spisovania riadnej žaloby s potrebnými náležitosťami, prípadne za účelom inej právnej služby, môžete využiť právnu pomoc od advokáta, príp. môžete požiadať o bezplatné pridelenie advokáta Centrum právnej pomoci <<https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>> , tel.: 0650 105 100, adresa: Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, P.O.BOX 100.

§ 129 ods. 1, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.