

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 56Csp/171/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123222595
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123222595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu: UBC 2020 k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135 ako správcu úpadcu Silverside a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zast. VIVID LEGAL s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, 36 807 915 Bratislava proti žalovaným: v 1.rade A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. a v 2.rade D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie 4 975,89 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi istinu 4 975,89 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 1 078,72 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 298,45 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 189,87 eur od 16.2.2021 do 17.2.2021, zo sumy 180,10 eur od 16.3.2021 do 18.3.2021, zo sumy 176,33 eur od 16.4.2021 do 20.4.2021, zo sumy 175,56 eur od 16.5.2021 do 20.5.2021, zo sumy 135,56 eur od 21.5.2021 do 16.6.2021, zo sumy 189,87 eur od 16.6.2021 do 20.7.2021, zo sumy 189,87 eur od 16.7.2021 do 20.7.2021, zo sumy 124,02 eur od 21.7.2021 do 30.7.2021, zo sumy 52,61 eur od 16.4.2022 do 21.4.2022, zo sumy 59,04 eur od 16.5.2022 do 17.5.2022, zo sumy 64,97 eur od 16.6.2022 do 16.6.2022, zo sumy 70,90 eur od 16.7.2022 do 18.7.2022, zo sumy 76,83 eur od 16.8.2022 do 18.8.2022 a zo sumy 80,56 eur od 16.9.2022 do 19.9.2022 a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy 23,36 eur od 16.2.2021 do 17.2.2021, zo sumy 23,36 eur od 16.3.2021 do 18.3.2021, zo sumy 23,36 eur od 16.4.2021 do 20.4.2021, zo sumy 23,36 eur od 16.5.2021 do 16.6.2021, zo sumy 23,36 eur od 16.6.2021 do 20.7.2021, zo sumy 23,36 eur od 16.7.2021 do 30.7.2021 a zo sumy 2,20 eur od 16.9.2022 do 19.9.2022, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu v zostávajúcom rozsahu zamietá.

III. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 83,60 % s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2.rade zaplatenia istiny 4 975,89 eur, zmluvných úrokov vo výške 1 078,72 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 298,45 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru a zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 539,97 eur a nahradenia trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že úpadca uzavrel so žalovanými dňa 27.11.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 150148284 (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7 300,-eur so zmluvným úrokom vo výške 19,13 % ročne, ktorý úver sa zaviazali žalovaní splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 189,87 eur. Žalovaní dňa 27.11.2019 uzavreli so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 15014884, v ktorej sa žalovaní zaviazali splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 23,36 eur. Žalovaní sa dostali so splácaním úveru ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania a úhrady nezaplatili, napriek výzvam žalobcu. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok veriteľa dňa 29.9.2022 došlo zo zákona dňa 30.9.2022 k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru, vzniklo žalobcovi v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, ako aj z dlžnej sumy zosplateného úveru od prvého dňa omeškania. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania.

3. Žaloba bola žalovaným doručená dňa 10.5.2024. Žalovaní sa k podanej žalobe nevyjadrili a v konaní boli nečinní. Nedostavili sa na pojednávanie nariadené na deň 13.6.2024, na ktoré boli riadne a včas predvolaní a svoju neúčast' neospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaných.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 27.11.2019 uzavreli spoločnosť Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 150148284, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 7 300,-eur a záväzok žalovaných poskytnúť úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 19,13 % ročne v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 189,87 eur, splatných 15.deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.1.2020. Zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou zmluvy vyplýva splatnosť každej z 60.splátok, ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je 15.12.2024, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) je vo výške 20,36 %, odplata vo výške 19,13 %, údaj o priemernej hodnote RPMN 8,26 % a výška úrokovej sadzby pre prípad omeškania 5 % ročne, údaj o celkovej čiastke na zaplatenie 11 392,20 eur.

V čl. IX sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

6. Dňa 27.11.2019 žalovaní uzavreli s veriteľom aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 15014884. Žalovaní sa zaviazali platiť mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúce zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 23,36 eur.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 29.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok veriteľa. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 187/2022. Uznesením zo dňa 24.4.2023 bol za správcu úpadcu ustanovený UBC 2020, k.s.

8. Podľa Platobnej disciplíny k Zmluve vystavenej dňa 18.12.2023 bol žalovaným dňa 27.11.2019 vyplatený úver vo výške 7 300,-eur a žalovaní uhradili na úver sumu spolu 214,-eur.

9. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal splnenie povinnosti veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľov - žalovaných splácať požadovaný spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

10. Uzavretá zmluva o úvere svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (52 ods.1, ods.3 a ods.4 Občianskeho zákonníka).

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Z predložených listín mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k vzniku záväzkového vzťahu vyplývajúceho z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.11.2019. Ide o typovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je vopred pripravená veriteľom bez účasti druhej strany, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Zmluva má písomnú formu, bola platne uzatvorená a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dojednaná výška RPMN neprevyšuje maximálne prípustnú odplatu (v zmysle § 1 ods.4, § 1a nariadenia vlády č.87/1995 Zb.). Žalobca poskytol žalovaným úver v celkovej výške 7 300,-eur, ktorí sa žalovaní zaviazali vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaní úver riadne a včas nesplácali. V zhode s § 46 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok veriteľa došlo dňom vyhlásenia konkurzu ku splatnosti všetkých nesplátných pohľadávok a záväzkov úpadcu.

14. Súd ex offo skúmal, či uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Keďže k 29.9.2022 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok veriteľa a tým pádom k splatnosti všetkých nesplátných pohľadávok úpadcu a žaloba bola podaná na súd dňa 29.12.2023 t.j. v zákonnej 3-ročnej premlčacej lehote v súlade s § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd konštatuje, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná v časti nezaplatenej istiny 4 975,89 eur (istina úveru 4 298,45 eur a istina mesačných nákladov spojených s poistením 677,44 eur) a nezaplateného vyčísleného úroku za poskytnutie úveru 1 078,72 eur. Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením vo výške 677,44 eur v zmysle zmluvy o zabezpečení poistenia súd vyhodnotil ako dôvodný, nakoľko túto zmluvu strany platne uzavreli, pričom poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Súd mal z Platobnej disciplíny k Zmluve zo dňa 18.12.2023 za preukázané, že žalovaní neuhrádzali riadne a včas splátky úveru a poistenie, žalovaným preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny úveru 4 298,45 eur aj vyčíslený zvyšok poisťného 677,44 eur. Žalobca má tiež s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

16. Rovnako je žaloba dôvodná v časti úrokov z omeškania.

17. Nárok na úroky z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V súlade s cit. ustanoveniami súd priznal žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy tak ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti danej splátky resp. dňom nasledujúcim po zosplatnení dlhu.

20. Vzhľadom na výšku priznanej sumy súd v zhode s § 232 ods.3 veta druhá CSP určil žalovaným lehotu na plnenie 15 dní.

21. Žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 539,97 eur súd považoval za nedôvodný. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX. Zmluvy.

22. Žalobca mal za to, že zmluvná pokuta je štandardným zabezpečovacím inštitútom v súkromnom práve, nevynímajúc aj spotrebiteľské vzťahy, táto bola individuálne dojednaná v zmluve, nemožno ju odčleniť od ostatného obsahu zmluvy, nie je to zmluva formulárová. Tak ako sa mali spotrebiteľia možnosť oboznámiť so všetkým, čo je v zmluve uvedené, teda s výškou úveru, výškou splátky, konečnou splatnosťou úveru a pod., tak sa mali možnosť oboznámiť aj so sankciami.

23. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie ako ustanoví vykonávací predpis.

25. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

26. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

28. K uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č.k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 určil, že „zmluvné podmienky

v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a.s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29.4.2021.

29. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

30. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

31. S poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd dospel k záveru o neprimeranej výške dohodnutej zmluvnej pokuty a jej rozpore so zákonom. V prejednávanej veci súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného) dojednaných v čl. IX. Zmluvy predstavuje 17% ročne (12 % zmluvná pokuta + 5 % úroky z omeškania), čím prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania ku dňu uzavretia Zmluvy 15 % ročne. Z uvedeného dôvodu sú označené zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej zamietol.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods.2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 91,80 % (6 054,61 eur = 4 975,89 eur + 1 078,72 eur) a neúspešný v rozsahu 8,20 % (zostávajúci nárok). Čistý pomer úspechu žalobcu predstavuje 83,60 % (91,80 % – 8,20 %). Súd preto zaviazal žalovaných nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 83,60 %.

35. Súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP, či už na strane sporu alebo týkajúce sa predmetu konania.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).