

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2P/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214906
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan XXXŠpirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:6715214906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudcom JUDr. Dušanom Špirekom, vo veci starostlivosti o mal. deti X.: G. U., nar. XX.XX.XXXX, P. X., nar. XX.XX.XXXX, R. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXX a U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o úprave styku otca s mal. deťmi a podanie informácie o mal. deťoch, takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Navrhovateľ - otec mal. detí v podanom návrhu a následnom doplnení návrhu žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. deťmi raz za tri mesiace, poslednú sobotu v mesiaci v trvaní dvoch hodín od 13.00 hod. do 15.00 hod.. Zároveň žiadal, aby súd nariadil matke, aby mu podávala informácie o ich zdravotnom stave, vývine, záľubách a aby mu posielala fotky detí každé dva mesiace.

2. Na pojednávaní otec uviedol, že od matky mal. detí má 6-7 listov a maximálne dve fotky. Od 05.02.2015 je vo výkone trestu. Naposledy bol s deťmi 16.05.2014. Čo sa týka informácii, tak kontaktuje len matku, pričom teraz jej odpisuje už pravidelne. Trvá na podanom návrhu, chce vidieť svoje deti, chce aby chodili na návštevu a aby boli podávané správy o nich. Správy matka podáva. Naposledy mu prišla správa dňa 12.12.2016 a taktiež mu poslala dve fotky. Informuje ho o zdravotnom stave maloletých detí, o tom čo radi robia a ako sa majú.

3. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že otcovi pravidelne odpisuje v mesačných intervaloch. Niekedy to možno trvá dlhšie, pretože má svoje povinnosti. Informuje otca o zdravotnom stave detí, o tom čo deti robia, čo by chceli pod stromček. Keď sa deti odfotia v škôlke alebo v školskom zariadení tak takéto fotky posielajú. Čo sa týka návštev tak to je pre ňu finančne náročnejšie a zo psychického pohľadu jej nerobí dobre vidieť človeka, ktorý ju týral. Nechce, aby deti mali psychické problémy, sú spokojné a šťastné, začlenili sa do kolektívu, nechce im spôsobovať nejakú traumu. Nemá problém s tým, keď otec vyjde z výkonu trestu a nebude jej chcieť ublížiť alebo deťom, aby sa s nimi stretával. Prípadná návšteva by jej teraz nespravila dobre ani z psychického ani z fyzického hľadiska, pretože ide o človeka ktorý jej ubližoval, pričom poukázala aj na to, že je tehotná. Taktiež jej finančná situácia nie je dobrá. Od decembra dostala v rámci dávky hmotnej núdzi nejaký príspevok a požiadala si o náhradné výživné, nakoľko otec na mal. deti neplatil čiže aj toto je dôvod, pre ktorý nechce navštíviť otca maloletých detí. Otec je vo výkone trestu približne od roku 2015 a informovať ho o deťoch začala po rozvedení manželstva. Odvtedy tieto informácie pravidelne zasiela.

4. Kolízny opatrovník vykonal šetrenia pomerov u matky detí a zistil, že obýva dvojizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Mal. G. U. navštevuje 1. ročník Základnej školy vo X. G.. Mal. X. a R. L. navštevujú Materskú školu X. G.. Mal. deti boli pri pohovore veľmi komunikatívne, uviedli, že bývajú vo X. G., kde sa veľmi rýchlo adaptovali, cítia sa v tomto prostredí dobre. Deti majú vedomosť o tom, že ich otec je vo výkone trestu odňatia slobody. Na otázku, či chcú navštevovať otca v ústave na výkon trestu, nevedeli dať jednoznačnú odpoveď. Mal. U. po položení tejto otázky prestal komunikovať, vstal zo stoličky a hral sa s hračkami, ktoré boli v kancelárii. Možno predpokladať, že mal. U. sa nechcel k tejto veci vyjadrovať. Na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.04.2016 č.k. 5P/128/2013-142 bolo manželstvo X. X. a U. X. rozvedené. Mal. G. U., P. veronika a R. L. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne. Súd styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode neupravil. Súd konanie o návrhu otca na podávanie informácií o maloletých deťoch zastavil.

7. Mal. deti bývajú v rodinnom dome s matkou a jej druhom vo X. G.. Otec detí je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/109/2013 zo dňa 04.02.2015 bol U. X. právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Predmetných trestných činom sa menovaný dopustil voči matke mal. detí - X. X..

8. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 odsek 1 písmena a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práva povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

14. Súd po vykonanom dokazovaní návrh otca v celom rozsahu zamietol. Súd mal preukázané, že matka maloletých detí pravidelne informuje otca o maloletých deťoch, posielala mu fotky maloletých detí a odpisuje na jeho dotazy, čo otec aj sám priznal, preto je návrh otca v tejto časti celkom nedôvodný. Súd návrh zamietol aj v časti úpravy styku najmä s poukazom na odsudzujúci rozsudok Okresného súdu

Zvolen sp. zn. 4T/109/2013, ktorým bol otec maloletých detí právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zločin vydierania, pričom uvedených trestných činov sa dopustil v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi voči matke maloletých detí. Pri úprave styku rodiča s deťmi musí súd prihliadnuť predovšetkým na záujem maloletých detí. Súd je toho názoru, že úprava styku by v tomto prípade bola v rozpore so záujmom maloletých detí s poukazom na ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Návštevy otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody by mohli viesť u detí k nepriaznivým traumatizujúcim dôsledkom.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach podania obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov toto rozhodnutie považuje za nesprávne, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.