

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216200653.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: Quantum Credit s.r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980 zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej: V. Y., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Č. Č.. XX, K., o zaplatenie 942,62 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 166,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 29,37 eur od 19.1.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,67 eur od 19.2.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,92 eur od 18.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,97 eur od 18.4.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaná n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 domáhal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 942,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,37 eur od 19.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 32,67 eur od 19.02.2013 do zaplatenie, vo výške 8,75% ročne zo sumy 29,92 eur od 18.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 64,97 eur od 18.04.2013 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 775,69 eur od 19.05.2013 do zaplatenia ako aj nahradila trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09.06.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom pohľadávok voči žalovanej v rozsahu postúpených pohľadávok. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 19.04.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb., na základe ktorej bol Slovak Telekom a.s. ako poskytovateľ povinný poskytnúť účastníkovi dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Magio internet Optik 2, tento aktivovať a predat' účastníkovi koncové zariadenie (modem router) Belkin N + Wifi router v akciovej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov a ďalej bol povinný poskytnúť účastníkovi služby satelitnej káblovej televízie MAGIO - Program služby MAGIO TV Optik komplet spolu s Magio príslušenstvom s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. plnenie riadne a včas a účastníkovi za poskytnuté služby vystavoval za jednotlivé zúčtovacie obdobia faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,37 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,67 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,92 eur faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 64,97 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 775,69 eur. Žalovaná porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a následne

došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaná zaviazala a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na to bola žalovanej fakturovaná zmluvná pokuta nasledovne 299 eur za nedodržanie lehoty viazanosti, 100 eur za nevrátenie prenajatého Magio Boxu, 10 eur nevrátenie ovládača k prenajatému Magio Boxu a 10 eur zmluvná pokuta za ostatné príslušenstvo, 190 eur za magio internet optik a 165,97 eur za nevrátenie/poškodenie HAG. Špecifikácia jednotlivých zmluvných pokút je uvedená v Cenovom výmere, zmluve ako aj Tarife ST a.s. Nakoľko inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací v zmluvných vzťahoch považuje žalobca dojednanie zmluvnej pokuty za absolútne oprávnené, pričom zdôrazňuje, že ustanovenia zmluvných dokumentov týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti po ktorých má podnik právo na vyfakturovanie zmluvnej pokuty. Žalovaná bola pri podpise zmluvných dokumentov oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. okrem vyššie uvedených nárok si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, pričom súd dodáva, že žaloba spolu s prílohami ako aj zákonným poučeniami zo strany súdu jej boli doručené do vlastných rúk dňa 11.11.2016.

3. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne 19.12.2016, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené 07.12.2016 (§ 219 ods. 3 CSP).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom listín predložených žalobcom a to žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 uzavretou medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb Optik XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2012, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, oznámením o odstúpení od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.04.2013, cenovým výmerom a ďalšími listinami predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb OPTIK č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.04.2012 súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala zriadiť pre žalovanú pripojenie k sieti v rozsahu a za podmienok špecifikovaných v tejto zmluve a poskytnúť jej s tým súvisiace služby za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti právneho predchodcu žalobcu a za služby poskytované na základe tejto zmluvy a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej súčasti, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a aktuálne platný Cenník pre poskytovanie služieb a to formou mesačných faktúr. V časti „Akcia“ tejto zmluvy je špecifikácia predmetu tejto zmluvy, v rámci ktorej došlo k zriadeniu služby Magio internet Optik -Jar 2012, Magio TV Optik -Jar 2012.

6. Súčasne v časti „Doba viazanosti“ bola dojednaná zmluvná pokuta a to nasledovným spôsobom: „V prípade porušenia záväzku účastníka nepretržite využívať služby na základe tejto Zmluvy počas dohodnutej doby viazanosti sa účastník zaväzuje podniku uhradiť zmluvnú pokutu pre príslušnú službu a dobu viazanosti vo výške podľa podmienok zverejnených podnikom v Cenníku alebo podľa podmienok v príslušnom cennom výmere ak sú účastníkovi poskytnuté služby na základe Zmluvy za zvýhodnených podmienok podľa príslušnej akcie.“

7. V časti zmluvy „Podmienky akcie“ je dohodnutá zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy zo strany /z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio Tv optik počas 24 mesačnej doby viazanosti (tab. 7) v sume 299 eur.

8. V časti „Nájom koncového zariadenia“ bolo dohodnutá Zmluva o nájme koncového zariadenia, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal prenechať žalovanému ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie - Magio Box s HDD a nájomca sa zaviazal platiť cenu nájmu koncového zariadenia vo výške 1,99 eur s DPH mesačne. V zmluve bola

dohodnutá zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio boxu (jednorazovo) 150 eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého diaľkového ovládača (jednorazovo) 10 eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (SCART cabel) jednorazovo 10 eur s DPH.

9. V časti týkajúcej sa poskytovania služby Magio internet Optik bola dohodnutá Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio internet optik po dobu 24 mesiacov v sume 220 eur (tab. 6).

10. V priloženom Cenovom výmere, ktorý preložil žalobca bol v časti pokuta za nevrátenie koncového bodu siete (HAG) po zrušení služby Magio TV za nevrátenie zariadenia koncového bodu siete do stanoveného termínu uvedená zmluvná pokuta v sume 165,97 eur. V záverečných ustanoveniach je uvedené, že tento CV nadobúda účinnosť dňa 01. apríla 2012 a jeho účinnosť končí 31. mája 2012.

11. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.01.2013 súd zistil, že žalovaná ako užívateľka mala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 29,37 eura so splatnosťou do 18.01.2013.

12. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.02.2013 súd zistil, že žalovaná ako užívateľka mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 32,67 eura so splatnosťou do 18.02.2013.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2013 súd zistil, že žalovaná ako užívateľka mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo výške 39,92 eura so splatnosťou do 17.03.2013.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2013 súd zistil, že žalovaná ako užívateľka mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb cenu za poskytnuté služby vo 64,97 eura so splatnosťou do 17.04.2013.

15. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2013 súd zistil, že žalovaná ako užívateľka mala uhradiť žalobcovi ako poskytovateľovi telekomunikačných služieb zmluvnú pokutu v celkovej výške 775,69 eura a to zmluvnú pokutu Magio Tv optik v sume 299 eur, Pokuta za Magio Box v sume 100 eur, pokuta za diaľkový ovládač v sume 10 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 10 eur, pokuta za Magio Internet optik v sume 190 eur a pokuta za nevrátenie / poškodenie HAG v sume 165,97 eur za so splatnosťou 18.05.2013.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 a z jej prílohy súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Optik XXXXXXXXXXXX. Zároveň súd mal na základe tejto zmluvy ako aj oznámenia o postúpení pohľadávok 01.07.2014 preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu na uplatnenie tejto pohľadávky.

17. Keďže žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy, žalobca sa v konaní domáha zaplatenia 942,62 eur s príslušenstvom (zákonný úrok z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia).

18. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

19. Podľa ust. § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa ust. § 43 ods.1 citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa ust. § 43 ods. 2 citovaného zákona, podnik je povinný a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a), c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

22. Podľa ust. § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

23. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

28. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa ust. § 53 ods. 12 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

30. Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom

v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

31. Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa ust. 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.06.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom .

37. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca žalobcu plnil svoje záväzky podľa zmluvy. Žalovaná cenu poskytnutých služieb vystavenú vo faktúrach právneho predchodcu žalobcu: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX a faktúra č. XXXXXXXXXXXX v celkovej sume 166,93 eur neuhradila. V tejto časti bola preto žaloba žalobcu dôvodná, a súd zviazal žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých služieb (špecifikovaných vo príslušných faktúrach) v celkovej výške 166,93 (29,37+32,67+39,92+64,97 €) spolu so zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

38. Pokiaľ si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 775,69 Eur, v tejto časti súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX: zmluvnú pokutu Magio Tv Optik v sume 299 eur, Pokuta za Magio Box v sume 100 eur, pokuta za diaľkový ovládač v sume 10 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo v sume 10 eur, pokuta za Magio Internet optik v sume 190 eur a pokuta za nevrátenie / poškodenie HAG v sume 165,97 eur.

39. Daný zmluvný vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb je nutné posudzovať ako spotrebiteľský vzťah a to s ohľadom na zákonné kritériá obsiahnuté v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

40. Spotrebiteľské zmluvy, ktoré možno nazvať aj typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ (oferent) zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv je veľmi často predtlačený na formulároch s tým, že fyzická osoba spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. U tohto druhu zmlúv sa dopĺňajú údaje o jednom z účastníkov zmluvy - o spotrebiteľovi.

41. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská).

42. Súd poznamenáva, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je typickou štandardnou formulárovou listinou, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany žalobcu naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu individuálne dojednaná. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 smernice).

43. Základnou charakteristickou črtou zmluvnej pokuty ako osobitného zabezpečovacieho prostriedku je bezpochyby to, že môže vzniknúť len na základe konsenzuálneho právneho úkonu, t.j. strany sa musia na zmluvnej pokute dohodnúť. Bez takejto dohody nemožno hovoriť o zmluvnej pokute (Ol'ga Ovečková: Zmluvná pokuta, Iura Edition 2004).

44. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že zmluvné dojednania tak ako sú uvedené vo vyššie označenej zmluve o poskytovaní verejných služieb týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

45. Súd považuje dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve o pripojení za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatné v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

46. Súd žalobu v časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 775,69 eura spolu s príslušenstvom podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute zamietol.

47. Súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že jednotlivé zmluvné pokuty neboli so žalovanou individuálne dojednané, ich výšku vo vopred pripravenej formulárovej zmluve právnym predchodcom žalobcu nemohla žalovaná ovplyvniť. Zmluvné pokuty vo výške, v akej boli dojednané ( 299 Eur, 150 Eur, 10 Eur, 10 eur, 220 Eur, 20 Eur, 165,97 Eur) súd považuje za neprimerane vysoké sankcie, a teda ustanovenia o zmluvnej pokute za neprijateľné podmienky ( § 53 ods. 4 písm. k) OZ), neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech žalovaného - spotrebiteľa. Súdy opakovane vyhlásili dojednania o zmluvnej pokute rovnakého významu v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/592/2014 zo dňa 09.04. 2015, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/276/2014 zo dňa 29. 04. 2015, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015). Aj v iných konaniach došlo k zamietnutiu návrhu operátora, ktorým sa domáhal voči spotrebiteľovi plnenia zo zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu), napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 7C/119/2011 - 80 zo dňa 31. 10. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012. S poukazom na § 53a OZ už súd vo výroku rozsudku nevyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá bola súdmi viac krát judikovaná ako neprijateľná.

48. Z vyššie uvedených dôvodov (neprijateľná zmluvná podmienka) súd návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 775,69 Eur, ako aj úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol.

49. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

50. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol aj o rozsahu nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní bola úspešnejšia žalovaná, ktorej však žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

54. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.(§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.