

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoE/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200540  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822200540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci oprávneného: W., zast.: G., proti povinnej: G., zast.: C., o výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021 vydaného vo veci maloletej F., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. marca 2022, č.k. 16Em/1/2022-92, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že výkon súdneho rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021. Právne svoje rozhodnutie posúdil podľa ust. § 375 a § 376 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového konania (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený ako otec maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 10.02.2022 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia, uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 - 325 zo dňa 11.10.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“) dôvodiac tým, že súd prvej inštancie uvedeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 9:30 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť. Otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred W. so sídlom U., kde ho po skončení styku matke aj odovzdá. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 11.10.2021. Matka maloletej aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu styk otca s maloletou niekoľkokrát zmarila a náhradný termín neposkytla. Dôvody zmarenia stretnutia nikdy otcovi nepreukázala (choroba maloletej či naplánovaný program maloletej). Podľa otca, matka maloletú na styk s otcom riadne nepripravuje a snaží sa ju voči otcovi namotivovať negatívne. Dlhodobo tiež odmietala otcovi poskytovať informácie o maloletej. Upozornil, že matka nedodržiavala ani skoršie súdne rozhodnutia upravujúce styk otca s maloletou a aj v minulosti marila ich stretávanie. V priebehu konania otec dopíňal podaný návrh správami o ďalších zmarených stretnutiach. Matka s podaným návrhom otca nesúhlasila, pričom uviedla, že maloletá stratila akýkoľvek záujem o stretnutie s otcom z dôvodu, že otec sa dlhší čas zdržiaval mimo územia SR. Mala za to, že žiadnym spôsobom nebránila stretnutiam maloletej s otcom. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z písomného návrhu otca, vyjadrenia matky maloletej a záverov z vykonaného šetrenia ÚPSVaR D., ako aj z konaní vedených na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18P/16/2021 a 5C/38/2021 mal súd prvej inštancie preukázané, že matka dlhodobo a opakovane marí styk otca s maloletou. Uvedeným konaním si dobrovoľne neplnila povinnosť uloženú jej exekučným titulom a tak konala v rozpore s vykonateľným rozhodnutím. Vo vzťahu k nerealizovaniu styku otca s maloletou v období od 10.11.2021 do 20.12.2021 súd prvej inštancie poukázal nato, že sa jednalo o zmarenie styku otca s maloletou z dôvodov na strane otca (vycestovanie otca z územia SR), ako aj z iných

objektívnych prekážok, pričom sa teda nejednalo o všetky prípady uvádzané otcom. Súd prvej inštancie k častej chorobnosti maloletej, ktorá bola tiež jedným z dôvodov nezrealizovania riadneho styku otca s maloletou, uviedol, že ospravedlniteľným dôvodom môže byť považovaná len vtedy, ak dieťa nie je podľa odporúčania ošetrojúceho lekára schopné prevozu do druhej domácnosti. Inak platí, že liečiť sa môže aj u druhého rodiča. Akýkoľvek iný výklad by znamenal jednoduchý spôsob v bránení v styku. Preto pri posudzovaní dôvodnosti musí súd prvej inštancie postupovať obzvlášť prísne. V závere súd prvej inštancie dodal, že vzhľadom k vyššie identifikovanému konaniu povinnej, rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a § 377 ods. 2 CMP a navrhla odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko nastali okolnosti, ktoré podľa názoru povinnej buď zakladajú procesný postup prerušenia konania o nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/16/2021 zo dňa 11.10.2021, alebo spôsobujú zánik možnosti vykonať vydané uznesenie. Podľa názoru povinnej je napadnuté uznesenie nesprávne, nakoľko súd prvej inštancie pri rozhodovaní nebral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré boli doložené matkou maloletej v jej vyjadrení k návrhu. Poukázala na to, že po vydaní napadnutého uznesenia nastali podstatné skutočnosti zakladajúce odklad výkonu rozhodnutia, a to, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie a následne vydané uznesenie o vznesení obvinenia z dôvodu, že sa otec maloletej mal dopustiť zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa ust. § 208 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 3 písm. d) TZ, zločinu znásilnenia podľa ust. § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) TZ s poukazom na ust. § 138 písm. b) TZ a ust. § 139 ods. 1 písm. b) c) TZ, ako aj zločinu sexuálneho násillia podľa ust. § 200 ods. 1, ods. 2 TZ s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. b), c) TZ. Súdu prvej inštancie vytkla, že sa náležite nevysporiadal a pri rozhodovaní nechal do úvahy odchod otca z územia SR v období od novembra 2021 do decembra 2021, kedy nastal taký skutkový ako aj právny stav, kedy maloletá nevidela svojho otca dlhší čas a tak stratila kontakt a záujem o stretávanie. Tento stav však zavinil otec, pričom matku maloletej vopred neinformoval o plánovanom odchode a neuviedol ani kde sa bude zdržiavať a kedy plánuje príchod. Táto situácia sa premietla aj do správania maloletej, ktorá sa s otcom nemala záujem stretnúť, plakala. Ako sa matka zmienila, tento stav sa snažila riešiť za pomoci prideleného kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol vzhľadom na vzniknutý stav, aby sa najbližšie stretnutie zrealizovalo za prítomnosti úradu alebo matky maloletej (požiadavka na prítomnosť osoby) s cieľom odstrániť stav dlhodobej neprítomnosti otca. Súd prvej inštancie v ďalšom neprihliadol na skutočnosť, že matka vzhľadom k neprítomnosti otca na území SR zabezpečila asistenciu ÚPSVR D.. Matka kontaktovala aj p. Q., aby sa osobne zúčastnila stretnutia. Pokiaľ ide o matkino tvrdenie o chorobnosti maloletej, k tomuto doručila ÚPSVR doklady pre potreby odvolacieho konania. Vo vzťahu k uvedenému tvrdila, že nijakým spôsobom nebránila maloletej v styku s otcom. Podľa matky maloletá pociťuje zo strany otca nátlak, čo sa u maloletej prejavilo zhoršeným zdravotným stavom.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím, ako aj s procesným postupom súdu prvej inštancie. Mal za to, že správne zistil, že matka opakovane marí jeho styk s maloletou. Povinná v odvolaní argumentovala skutočnosťami, ktoré nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Skutočnosť, že bolo voči oprávnenému vznesené obvinenie a následne vydané uznesenie o vznesení obvinenia sp. zn. ČVS: O.-XXX/X-H.-XXXX podľa oprávneného nemôže mať žiadny vplyv na zmenu rozhodnutia a jednak aj z dôvodu, že v čase jeho vydania súd prvej inštancie nemal vedomosť o jeho vydaní. Taktiež ani rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.04.2022, č.k. 19CoP/15/2022-745, ktorým zmenil výrok I. uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, sp. zn. 18P/16/2021-325 (výkon ktorého bol nariadený napadnutým uznesením) tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nezakladá dôvodnosť procesného postupu aký navrhla povinná v odvolaní, a to zánik možnosti pokračovať v nariadenom výkone súdneho rozhodnutia. V tomto poukázal na citované ust. § 390 písm. b) CMP na podklade ktorého, ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. Oprávnený má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti v spojitosti s ďalšími podaniami, z ktorých je evidentné, že matka maloletej naďalej nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie a tak nekoná v plnom rozsahu s ním uviedol, že sú splnené podmienky na to, aby sa vo výkone rozhodnutia pokračovalo podľa právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2020, č.k. 9P/11/2020-173.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.04.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. podal správu o plánovanom stretnutí s rodičmi za prítomnosti zástupcu CDR O., a to v nadväznosti na doručené uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 20.04.2022, sp.zn. 19CoP/15/2022.

5. Povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 28.04.2022 návrh na zastavenie konania na výkon rozhodnutia z dôvodu, že odpadol dôvod nariadeného výkonu súdneho rozhodnutia (doručením rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 19CoP/15/2022 zo dňa 20.04.2022).

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.06.2022 opätovne poukazuje na to, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11.10.2021, č.k. 18P/16/2021 - 325 ( exekučný titul) bolo zrušené, a teda nie je možné ho právne vykonať. Podľa povinnej by mal odvolací súd odvolanie odmietnuť a následne konanie zastaviť. Iný zákonný postup podľa povinnej nie je možný, nakoľko by zakladal postup súdu, ktorý nemá oporu v zákone.

7. V priebehu odvolacieho konania boli odvolaciemu súdu doručené podania právnych zástupcov rodičov maloletej.

8. Odvolací súd skôr ako pristúpil k preskúmaniu správnosti napadnutého rozhodnutia v dôsledku podaného odvolania, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné. Odvolací súd pritom dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zmeniť podľa § 388, nakoľko nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie a konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. b) CMP zastaviť.

9. V predmetnom konaní sa oprávnený domáha výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, č.k. 18P/16/2021 - 325 ( exekučný titul), na základe ktorého, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepáru sobotu v čase od 9:30 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť. Otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred W. so sídlom U., kde ho po skončení styku matke aj odovzdá. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 11.10.2021. Otec ako oprávnený svoj návrh odvodzoval zo skutočnosti, že povinná ako matka koná v rozpore so záujmami maloletej na vytvorenie a budovanie väzieb s otcom, nakoľko nerešpektuje povinnosť danú vyššie uvedeným vykonateľným rozhodnutím tým, že marí styk otca s maloletou. Súd prvej inštancie o návrhu otca rozhodol tak, že uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.03.2022, č.k. 16Em/1/2022-92 nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, č.k.18P/16/2021-325, proti čomu sa povinná odvolala.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa ust. § 390 písm. b) CSP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

14. Podľa ust. § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

15. Citované ustanovenie § 390 písm. b) CMP upravuje postup v prípade, keď bol exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, a v prípade, keď bol zmenený. Zákon konkretizuje, kedy súd konanie zastaví. Zrušenie vykonateľného rozhodnutia súdom znamená zánik exekučného titulu, t. j.

samotného podkladu pre vykonávacie konanie. Logicky teda súd musí vykonávacie konanie v takomto prípade zastaviť. Uvedené ustanovenie § 390 písm. b) CMP reflektuje na osobitosti tohto typu súdnych rozhodnutí, a to možnosť ich zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenili pomery (121 CMP). Uvedený postup rieši situácie, ak súd sám alebo strana iniciovala zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, nie v opravnom konaní využitím opravných prostriedkov, ale ako dôsledok zmeny pomerov účastníkov.

16. Podmienkou konania o výkon rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, upravujúceho v danej veci styk otca s maloletou. V danom prípade ide o výkon rozhodnutia na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.10.2021, č.k. 18P/16/2021 - 325, na základe ktorého súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2020, č.k. 9P/11/2020-173 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 9:30 hod. do 12:30 hod. bez prítomnosti matky, ktorá je povinná dieťa na styk pripraviť a styk umožniť. Otec si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme pred W. so sídlom U., kde ho po skončení styku matke aj odovzdá.

17. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že v priebehu odvolacieho konania podala povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na súd prvej inštancie návrh na zastavenie konania z dôvodu, že vykonateľné rozhodnutie, ktoré je predmetom vymáhania v tomto konaní, bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.04.2022, sp. zn. 19CoP/15/2022, ktorým odvolací súd rozhodol, že uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. mení tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a vo výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

18. Na základe existujúceho skutkového stavu odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval a prednostne prihliadol na skutočnosť, že v súdnej veci už nemožno pokračovať vo výkone rozhodnutia a to z dôvodu, že predmetný exekučný titul, na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia, bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený (jeho účinky zanikli), čo zakladá zákonný dôvod pre zastavenie nariadeného výkonu rozhodnutia podľa ust. § 390 písm. b) CMP.

19. Zánik exekučného titulu v predmetnej veci je dôvodom pre zastavenie konania o výkone rozhodnutia, pretože so zrušením vykonateľného rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre vykonávacie konanie, zákon spája aj zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Takýto záver odvolacieho súdu je logickým s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, bolo zrušené, a teda ďalšie pokračovanie v konaní o výkone tohto rozhodnutia je bezpredmetné.

20. V danom prípade odvolací vyššie uvedené vyhodnotil a dospel k záveru, že nie je splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia podľa ust. § 370 ods. 1 CMP, ktorou je existencia vykonateľného rozhodnutia.

21. Odvolací súd v závere poznamenáva, že v súčasnosti je styk otca s maloletým dieťaťom naďalej upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím vo veci samej, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.06.2020, č. k. 9P/11/2020-173, ktorý je naďalej účinný a rodičia sú ho povinní dodržiavať do času, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej inak. Ak matka dieťaťa naďalej styk otca s maloletou nerešpektuje a marí, otec sa môže opätovne domáhať nariadenia výkonu rozhodnutia, avšak na podklade vyššie uvedeného rozhodnutia vo veci samej.

22. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by oprávňovala súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ust. § 55 CMP.

24. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).