

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220401
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116220401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., o zaplatenie 96,11 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 44,36 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy:

- 10,40 € od 21.10.2013 až do zaplatenia,
- 16,98 € od 19.01.2014 až do zaplatenia,
- 16,98 € od 19.02.2014 až do zaplatenia,

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovaný má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 8%.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu elektronickou poštou dňa 06.10.2016 (písomne doplneným dňa 12.10.2016) sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 96,11 € s prísl. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. vystavil žalovanému faktúry v odôvodnení nižšie uvedené, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobou uplatnenú pohľadávku žalobca nadobudol postúpením od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015.

2. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 19.12.2016 v zmysle § 297 písm.b) C.s.p. - Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd z listín predložených žalobcom zistil nasledujúce: Žalovaný mal uzavretú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s., podľa zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Za poskytnuté služby boli právnym predchodcom žalobcu podľa tvrdení uvedených v žalobe žalovanému vystavené nasledujúce faktúry:

- a) faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.10.2013 na sumu 10,40 €,
- b) faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.11.2013 na sumu 21,97 €,
- c) faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.01.2014 na sumu 41,77 €,
- d) faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.02.2014 na sumu 21,97 €.

5. Listom zo dňa 24.11.2016 požiadal súd žalobcu o vysvetlenie, z čoho vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti - 4,99 € a povinnosť zaplatiť poplatok za prerušenie služieb pre neplatenie - 16,50 € bez DPH. Tento list bol žalobcovi doručený dňa 30.11.2016. Lehota na podanie vysvetlenia bola stanovená na 10 dní a žalobca o jej predĺženie nepožiadaval. Súd zároveň žalobcu vyzval na predloženie faktúry písm.b), ktorá súdu predložená nebola.

5.1. V prejednávanej veci súdom určená lehota na predloženie prostriedkov procesného útoku žalobcom uplynula dňa 07.12.2016. Pred uplynutím tejto lehoty žalobca súdu žiadnym spôsobom nesignalizoval, žeby išlo o lehotu pre neho krátku a rovnako nepožiadaval o jej predĺženie.

6. Z faktúry písm.a) priznal súd celú sumu 10,40 €. Z faktúry písm.b) nepriznal súd žiadnu sumu pre nepreloženie tejto faktúry. Z faktúry písm.c) nepriznal súd sumu zmluvnej pokuty - 4,99 € a sumu poplatku - 19,80 € (s DPH). Priznaná suma tak mala výšku 16,98 €. Z faktúry písm.d) nepriznal súd sumu zmluvnej pokuty 4,99 €. Priznaná suma mala výšku 16,98 €. Celkom tak súd priznal sumu 44,36 €.

6.1. Zmluvná pokuta a poplatok neboli priznané pre nepreukázanie oprávnenosti ich účtovania.

6.2. Len na margo súd uvádza, že Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/42/2016 potvrdzujúci rozsudkom okresného súdu o nepriznaní uvedeného poplatku uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. í) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb, žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).“

7. Právo žalobcu na priznanú sumu vyplýva okrem zmluvných ustanovení z nasledujúcich zákonných ustanovení:

7.1. Podľa ust. § 43 ods.1 písm.a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon) - Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm.b) zákona - Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods.1 zákona - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Nárok na úroky z omeškania plyní pre žalobcu z nasledujúcich právnych predpisov:

8.1. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01.02.2013 - výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.2. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňom splatnosti faktúry vo výške 0,25% a 0,15% ročne, čo by predstavovalo právo na úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne a 5,15% ročne, ale súd je viazaný návrhom žalobcu, ktorý požadoval úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne. Úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 96,11 € a priznaná mu bola suma 44,36 €. Úspech žalobcu - 46%, úspech žalovaného - 54%, čistý úspech žalovaného - 8%. Žalovaný tak má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.