

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209560
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Teplická 7434/147, proti žalovanému Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Q. XXXX/XXX, J. Q., v konaní o zaplatenie 2.247,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.247,89 eur, s úrokom z omeškania vo výške 305,70 eur zo sumy 2.247,89 eur odo dňa 20.03.2014 do 30.11.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2.247,89 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu spláčať mesačne po 50 eur, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 07.12.2015 domáhal zaplatenia istiny 2.247,89 € s úrokom z omeškania 305,70 € zo sumy 2.247,89 eur od 20.03.2014 do 30.11.2015, s úrokom z omeškania 8,25% ročne zo sumy 2.247,89 € od 01.12.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.11.2010 žalovaný a žalobca uzatvorili úverovú zmluvu č. SUA10/002674, prostredníctvom obch. spol. T & S AUTO, s.r.o., ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru 3.976 eur na nákup osobného motorového vozidla Škoda Octavia Diesel 00-04 1.9 SDI Ambiente, VIN: TMBDN41U332783884, za kúpnu cenu 5.680 €. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 123,46 eur. Z dôvodu jeho omeškania žalobca dňa 19.03.2014 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a žalovaného doporučeným listom z 19.03.2014 vyzval na vrátenie dlhu 2.832,36 € do 03.04.2014. Motorové vozidlo bolo odobraté a následne predané za 450 €. V záverečnom vyúčtovaní po zosplatení úverovej zmluvy boli náklady spojené s predajom vozidla 183,50 € zaúčtované. Nesplatená istina je 1.955 €, dlžné splátky 539,69 €, úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady poslednej splátky do zosplatenia 19,70 €, náklady spojené s predajom vozidla 183,50 €, odpočítaný výnos z predaja vozidla 450 €, takže dlh je 2.247,89 €. Poplatky za upomienky, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúre 317,97 € si žalobca neuplatňuje. Úrok z omeškania 305,70 € je vyčíslený za obdobie od 20.03.2014 do 30.11.2015. Žalovaný z úveru zaplatil 35 splátok.

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnila ani jedna strana sporu, hoci bola každá z nich riadne a včas predvolaná na pojednávanie. Súd spor prejednal v neprítomnosti strán sporu. Vychádzal pritom zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 11.01.2016, sp. zn. 8C/400/2015-51, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému náhradu

trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd poukázal na to, že nárok žalobcu nie je dôvodný pre nedodržanie zákonných podmienok zo strany žalobcu ako dodávateľa, ktorý vystupoval v spotrebiteľskom vzťahu so žalovaným ako spotrebiteľom. Žalobca nepreukázal, že by zmluva spĺňala jednu z obligatórných náležitostí zmluvy o úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je povinný splácať úver splátkami po 123,46 € bez toho, aby uviedol ich bližšie členenie.

3. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 26.08.2016, sp. zn. 7Co/173/2016, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje zrušujúce rozhodnutie odôvodnil tým, že súčasťou Zmluvy o úvere uzavretej dňa 09.11.2010 medzi žalobcom a žalovaným bol aj platobný kalendár. V tomto platobnom kalendári boli uvedené výšky jednotlivých splátok, ich počet a termíny, istiny, úroky, poplatky, havarijné poistenie a iné poplatky. Na konci platobného kalendára sa nachádzajú podpisy žalobcu a splnomocneného zástupcu a žalovaného. Na pojednávaní bolo okresným súdom vykonané dokazovanie, podľa ktorého sa súd oboznámil okrem iných dôkazov aj s listinným dôkazom, a to splátkovým kalendárom. Napriek tomu, že sa okresný súd oboznámil s týmto listinným dôkazom, v napadnutom rozsudku nijakým spôsobom neodôvodnil, z akých dôvodov ho vyhodnotil ako nesplnenie podmienok podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, preto Krajský súd v Žiline pre nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň uviedol, že v ďalšom konaní úlohou súdu prvej inštancie bude vykonať a použiť relevantné dôkazy, na základe získaných skutočností rozhodnúť vo veci a následne svoje rozhodnutie odôvodniť v zmysle § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Žalobca svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť. Žalovaný sa dostavil na pojednávanie a uviedol, že nerozporuje skutočnosť tvrdenú žalobcom, že uhradil 35 splátok žalobcom poskytnutého úveru. Uviedol, že vozidlo, ktoré bolo predmetom lízingu bolo predané za veľmi nízku zostatkovú hodnotu 450 €, ktorá určite nezodpovedá hodnote vozidla. Žalovaný mal predkupné právo na odpredaj tohto vozidla, ktoré však nebolo realizované. Žalobca mu auto na predaj neponúkol, napriek tomu, že som mal predkupné právo. Žalovaný tiež uviedol, že sa dlhodobo zdržiaval vo Francúzsku, pracoval tam tri a pol roka, približne na dva týždne v roku sa vracal na Slovensko. V tomto čase sa zdržiaval na adrese u rodičov, na ulici X. Q. B. J. Q.. Z uvedeného dôvodu sa súdu vracali zásielky ako neprevzaté v odbernej lehote, nakoľko sa žalovaný v tom čase na Slovensku nezdržiaval. Žalovaný zároveň uviedol, že nie je schopný zaplatiť dlh v celom rozsahu naraz, preto žiadal súd, aby mu povolil dlh splácať v splátkach po 50 € mesačne, pritom poukázal na svoje osobné a majetkové pomery.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s výpisom z obchodného registra žalobcu (č.l. 4 a nasl. spisu), s predžalobnou výzvou zo dňa 24.06.2015 (č.l. 15 a nasl. spisu), faktúrou zo dňa 28.04.2015 (č.l. 18 spisu), vyúčtovaním č. 14/2014 zo dňa 18.03.2015 (č.l. 19 spisu), kúpnu zmluvou zo dňa 26.03.2014 (č.l. 20 a nasl. spisu), oznámením o predaji vozidla s podacím hárkami (č.l. 22 a nasl. spisu), Protokolom o prevzatí predmetu financovania (č.l. 26 spisu), úverovou zmluvou č. SUA 10/002674 zo dňa 09.11.2010 (č.l. 28 a nasl. spisu), úverovými podmienkami (č.l. 33 a nasl. spisu), splátkovým kalendárom (č.l. 38 a nasl. spisu) a výzvou k splateniu úveru - zosplatenie zo dňa 21.03.2014 (č.l. 41 a nasl. spisu). Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa výpisu z obchodného registra je žalobca spoločnosťou s ručením obmedzeným, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, v oddiele Sa, vo vložke č. 10130/T. Predmetom jeho podnikania je aj kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti, ako aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 09.11.2010 úverovú zmluvu č. SUA10/002674, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.976 € na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Octavia Diesel 00-04 1.SDI Ambiente, rok výroby 2003, ktorý bol dodaný dodávateľom (predajcom) T & S AUTO, s.r.o., Lipt. Mikuláš, Priebežná 489/9. Išlo o účelový úver, ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 27,99249%, RPMN 31,86% a jej priemerná hodnota 19,09%. Celkové náklady spotrebiteľa sú uvedené čiastkou 3.431,60 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 7.407,60 € a končená splatnosť úveru bola 06.11.2015. Splácanie úveru bolo dohodnuté mesačnými splátkami po 123,46 € s dátumom prvej mesačnej splátky 06.12.2010 a počtom splátok 60. Splátky boli splatné do 6. dňa v kalendárnom mesiaci. Dňa 09.11.2010 bol podpísaný aj protokol o prevzatí predmetu financovania ako aj splátkový kalendár. V splátkovom

kalendári je uvedená každá jednotlivá splátka od prvej splátky až po šesťdesiatu splátku, s ich členením, aká časť splátky pripadá na istinu, úrok, poplatky a poistenie. Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy ho žalobca dňa 21.03.2014 vyzval na splatenie celého úveru, nakoľko dňa 19.03.2014 pristúpil k zosplateniu celého úveru. Z výpisu čerpania splátok a úhrad je preukázané zosplatenie úveru dňa 19.03.2014, pričom podľa tohto listinného dôkazu je nesplatená istina 1.955 €, zmluvná pokuta 77,97 €, úrokové vyrovnanie 19,70 €, náklady spojené s predajom vozidla 35 €, náklady spojené s predajom vozidla 105 €, náklady spojené s predajom vozidla 22,50 €, náklady spojené s predajom vozidla 21 € pri úhrade z 26.03.2014 čiastky 450 €. Faktúrou č. 28041/2014, splatnou dňa 10.05.2014 Branislav Jochmann - JOVA, Poprad, fakturoval žalobcovi províziu za predaj motorového vozidla Škoda Octavia, WIN: TMBDN41U332783884, na základe rámcovej zmluvy o spolupráci z 10.09.2013 v sume 22,50 €, Znalec H. Y. Y. pod č. 14/2014 žalobcovi vyúčtoval sumu 35 € za znalecký posudok faktúrou, splatnou dňa 18.04.2014. Podľa kúpnej zmluvy č. 2603114/10002674 zo dňa 26.03.2014, uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim v zastúpení Branislav Jochmann - JOVA, Poprad a kupujúcim Y. O. G. O. bolo predané osobného motorové vozidlo Škoda Octavia, WIN: TMBDN41U332783884, ev. č. LM-982BV, rok výroby 2003, za kúpnu cenu 450 €. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

7. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu omeškania dlžníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie

veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal zmluvný vzťah medzi ním a žalovaným titulom úverovej zmluvy uzavretej dňa 09.11.2010 a preukázal aj jednotlivé žalobou uplatnené nároky. Úver, ktorý poskytol žalobca žalovanému je spotrebiteľský a viazaný, pretože bol poskytnutý na kúpu osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia žalobcom ako dodávateľom žalovanému ako spotrebiteľovi. Právny vzťah strán sporu sa nespravuje len ustanoveniami Obchodného zákonníka o úvere, ale aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 09.11.2010, kedy vznikol zmluvný vzťah strán sporu a všeobecnými ustanoveniami o spotrebiteľskom práve (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Medzi zmluvnými stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol úver žalovanému ako dodávateľ, teda pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, keďže úver nebol poskytnutý na výkon jeho zamestnania, povolania, ani podnikania. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a prípadného poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalobca v konaní ako listinný dôkaz predložil listinu - splátkový kalendár z toho istého dňa, v aký bola uzavretá aj úverová zmluva, teda zo dňa 09.11.2010, podpísaný žalobcom a žalovaným. Zo splátkového kalendára je zrejmé pri každej jednotlivej splátke, aká je časť pripadá na istinu úveru, na úrok, poplatky. Žalobca na základe uvedeného preukázal, že vo vzťahu k žalovanému ako spotrebiteľovi si splnil všetky svoje zákonné povinnosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto vznikol žalobcovi nárok na úroky do zosplatenia celého úveru, ako aj na úroky z omeškania uplatnené žalobcom z celej dlžnej sumy, keďže žalovaný sa dostal do omeškania tým, že si riadne a včas neplnil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z platne uzavretej úverovej zmluvy. Vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovaného a výšku žalovaných nárokov, súd zároveň povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 50 € s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 CSP).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.