

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Pc/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204948  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3516204948.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa Z. A., H.. XX.XX.XXXX, C. S., X. XXX/XX, proti plnoletému dieťaťu navrhovateľa C. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. Z. H. N., D.V. V. XXX/XX, prechodne bytom H. Z. H. N., E. XXX/XX, o zníženie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Otec plnoletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 13.06.2016 domáha zníženia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa C. A. na sumu 28,-€ od 01.06.2016. Návrh odôvodnil tak, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/276/2014 z r. 2014 bola naposledy upravená výška jeho vyživovacej povinnosti na sumu 100,-€ mesačne. V tom čase mal uzavretú pracovnú zmluvu v zahraničí, jeho mesačný príjem bol cca 760 libier. Vyživovaciu povinnosť si riadne plnil, bez omeškania. Ku dňu 02.06.2016 dostal z organizačných dôvodov v práci výpoveď a vrátil sa domov na Slovensku. Toho času je evidovaný ako nezamestnaný. S dcérou sa snažil dohodnúť, ale tá na jeho telefonáty nereaguje, nestretávajú sa neposiela mu potvrdenia o návšteve školy. Na pojednávaní dňa 19.12.2016 navrhol výživné znížiť na sumu 60,-€.

(2) Okresný súd Nové Mesto nad Váhom spis postúpil dňa 19.10.2016 Okresnému súdu Partizánske podľa § 3 ods. 1 a § 154 CMP.

(3) Plnoletá dcéra navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila písomne dňa 14.12.2016, pričom uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne, pričom bola nútená podať návrh na exekúciu. Otec bol v omeškaní s platením výživného za mesiac apríl 2015, jún, júl, august 2016, dlžné výživné ku dňu 22.08.2016 predstavuje sumu 294,-€. Podľa dcéry otec si neplnil vyživovaciu povinnosť aj za mesiac, keď pracoval v cudzine, čo považuje za schválnosť. Že má prostriedky na zaplatenie výživného vyplynulo aj z toho, že jednorazovo vyplatil zameškané výživné aj trovy exekúcie. Nie je pravdou, že s otcom nekomunikuje, otec si však dohodu predstavuje tak, že bude platiť na výživné len 28,-€. Dcéra má od rodinných príslušníkov informáciu, že otec pracuje v Bratislave. Dcéra navštevuje školu Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave, jej náklady sú na stravu 80,-€, byt 100,-€, 20,-€ školské pomôcky a učebnice, 20,-€ školné a poplatky, v škole je od pondelka do štvrtka. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnuteľný majetok, nemá príjem. Matka jej poskytuje osobnú starostlivosť jedlo a ubytovanie počas víkendov, matka jej prispieva 150,-€ mesačne na štúdium. Pre nepravidelne zasielané výživné zo strany otca si bola nútená nájsť brigádu v Trnave, kde pracuje týždeň. V súčasnosti je chorá.

(4) Požiadala o vypočutie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, pretože v uvedenom meste býva, študuje na UCM v Trnave, začalo jej skúškové obdobie a má nedostatok finančných prostriedkov.

(5) Súd neakceptoval návrh na výsluch plnoletej dcéry navrhovateľa dožiadaným súdom, pretože táto sa dostatočne vyjadrila k návrhu písomne, pričom svoje tvrdenia preukázala aj listinnými dôkazmi v dostatočnej miere. Súd tak jej osobný výsluch nepovažoval za potrebný. Súd neakceptoval dôvody ňou uvedené, ktorými odôvodňovala vhodnosť výsluchu dožiadaným súdom. Výsluch dožiadaným súdom prichádza do úvahy, pokiaľ účastníková prítomnosť na pojednávaní na miestne príslušnom súde (miestne príslušným súdom je v tejto veci súd v mieste bydliska navrhovateľa) je mimoriadne sťažená alebo dokonca vylúčená. Pokiaľ by súd akceptoval dôvody ňou uvádzané, musel by akceptovať obdobné návrhy akéhokoľvek účastníka, ktorý je nezamestnaný, či má nízky príjem a stará sa o vyživovanú osobu, alebo ktorý žije a pracuje mimo sídla príslušného súdu a nemá priamy spoj do miesta kde má sídlo miestne príslušný súd a pojednávaním stratí príjem celú za pracovnú zmenu. Takto by výsluchy dožiadaným súdom predlžovali súdne konania vo väčšine vecí. Dcéra navrhovateľa je študentka, počas skúškového obdobia sa nezúčastňuje výučby, náklady na účasť na súdnom pojednávaní aj vzhľadom na možnosť uplatnenia študentských zliav nie sú vzhľadom k poukazovanému príjmu od matky, otca a štipendiu významné, (pokiaľ je v domácom prostredí, jej výdavky sú oproti výdavkom, keď sa zdržiava mimo bydliska významne nižšie), a napokon si ich môže uplatniť ako trovy konania. Práceschopnosť a v toho dôsledku neschopnosť účasti na súdnom pojednávaní do dňa pojednávania nepreukázala.

(6) Podľa úradného záznamu na č.l. 46 z 19.12.2016 matka ospravedlňovala neúčasť dcéry na pojednávaní pre žalúdočné ťažkosti, žiadala odročiť súdne pojednávanie, resp. o výsluch dožiadaným súdom, PN zašle dodatočne.

(7) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 19.12.2016 podľa § 180 CSP v neprítomnosti plnoletej dcéry navrhovateľa, súd nepovažoval návrh na odročenie pojednávania za dôvodný a už vôbec nie včas preukázaný. Výsluchom otca, družky otca ako svedka, oboznámením listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav.

(8) Vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu bola upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/44/2013-68 z 20.01.2014, tak, že bola zvýšená zo sumy 66,-€ na sumu 100,-€ mesačne. Súd konal na návrh matky. Príjem matky bol cca 343,-€ mesačne. Príjem otca cca 760 libier mesačne. Otec s výškou výživného 100,-€ súhlasil. V tom čase už plnoletá dcéra študovala, otec prispieval aj nad rámec výživného, zakúpením vecí, darčekom a pod.

(9) Rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č.k. 12C/276/2014-61 z 30.04.2015 právoplatným 07.06.2016, bol návrh plnoletej dcéry proti otcovi o zvýšenie výživného zamietnutý. Návrh podala v čase keď bola študentkou maturitného ročníka. Matka žila v tom čase s priateľom, ktorý prispieval na nájomné či stravu. Otec pracoval v tom čase v Anglicku, jeho príjem bol 6,65- libry na hodinu v zime pracoval 30 hod týždenne v lete 40 hod týždenne. Žiadal vyživovaciu povinnosť znížiť na 80,-€.

(10) Podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni bola dcéra navrhovateľa viackrát zamestnaná a dohodu o brigádnickej práci študentov naposledy s vymeriavacím základom za mesiac 04/2016 vo výške 90,-€ a 05/2016 vo výške 78,75-€. Otec bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 01.08.2016 do 04.10.2016, od 10.10.2016 je zamestnancom spol. NOVESTA, a.s. Matka plnoletého dieťaťa je zamestnaná od 01.10.2014 u Juraja Románka ml. s vymeriavacím základom 405,-€ mesačne.

(11) Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 05.12.2016 bol navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 03.06.2016 do 09.10.2016.

(12) Podľa potvrdenia zamestnávateľa NOVESTA, a.s. Partizánske zo 07.12.2016, navrhovateľ v tamtejšej spoločnosti pracuje od 10.10.2016 ako gumár na dobu určitú do 30.04.2017. Jeho čistý príjem za mesiac 10/2016 je 398,71-€, za mesiac 11/2016 je 610,90-€.

(13) Podľa zmluvy o poskytnutí úveru v ČSOB a.s. z 21.03.2011 bol družke navrhovateľa poskytnutý hypotekárny úver 18000,-€, pričom splátka s poistením je 142,63-€ mesačne a bez poistenia 136,32-€ mesačne. Otec predložil potvrdenia o nákladoch spojených s užívaním bytu, ktoré boli v sume cca 135,-€ mesačne avšak v dobe, kedy bol byt neužívaný, a tak boli znížené preddavkové platby.

(14) Podľa potvrdenia ČSOB a.s. z 12.12.2016 sú vykonávané pravidelné mesačné platby 150,-€ z účtu matky na účet dcéry.

(15) Plnoletej dcére navrhovateľa bolo podľa rozhodnutia z 10.10.2016 priznané sociálne štipendium v mesačnej výške 145,-€ od 01.09.2016 do 30.06.2017. Čistý príjem matky bol 377,17-€ mesačne. Výška nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu matky je podľa nájomnej zmluvy 200,-€. Podľa konečného vyúčtovania exekučného konania EX 1160/2016 bolo vymožené celkom od navrhovateľa 402,38-€, na istinu sa započítalo 294,-€, trovy exekúcie predstavovali 63,83-€, trovy exekúcie oprávneného 16,50-€ a preplatok 28,05-€ bol vrátený navrhovateľovi - povinnému.

(16) Podľa potvrdenia o návšteve školy z 05.09.2016 je dcéra navrhovateľa študentkou II. ročníka dennej formy štúdia na Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave v školskom roku 2016/2017.

(17) Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou v dvojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Družka nemá vyživovaciu povinnosť k deťom. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pracovala na dohodu o vykonaní práce, z dôvodu onkologických problémov momentálne nepracuje, bola jej vyplatená podpora v nezamestnanosti. Okrem vyživovacej povinnosti k dcére C. navrhovateľ nemá inú vyživovaciu povinnosť. Doposiaľ, hoci žiadal, nebola mu priznaná podpora v nezamestnanosti. Výživné v sume 100 € mesačne nezaplatil len v mesiacoch jún až september 2016, kedy na výživné zaplatil mesačne len sumu 28 €, čo poukazoval z účtu, teda môže preukázať, že neexistuje žiadny dlh za apríl 2015 či 2016. Vzhľadom k tomu, že bol upovedomený o exekúcii, požičal si peňažné prostriedky a dobrovoľne exekútorke uhradil sumu 402,38 €, pričom mu exekútorke neskôr vrátila sumu 28,05 €. Výšku sumy, na ktorú sa viedla exekúcia nenamietol. V súčasnosti si plní vyživovaciu povinnosť v sume 100 € mesačne. Na náklady na domácnosť a splátky hypotéky sa skladajú spoločne v polovici nákladov. Podľa informácií otca žije dcérina matka v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je profesionálnym vojakom, ktorého príjem je vyšší ako 1 000 € mesačne.

(18) Súd vypočul prítomnú družku otca dieťaťa F. D., ktorá uviedla, že žije v družskom vzťahu s navrhovateľom, byt ktorý obývajú spoločne vlastní už od roku 2011, splácajú ho spoločne, na Slovensku žijú v spoločnej domácnosti od júna 2016, kedy sa na začiatku júna 2016 vrátil na Slovensko navrhovateľ a neskôr koncom júna ona. S nákladmi na domácnosť jej pomáhali blízki ako aj matka, v súčasnosti ich hradia spoločne. V súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, po operácii PN. Požiadala o podporu v nezamestnanosti, táto jej bola vyplatená asi 30 € na deň za obdobie 4 mesiacov. Táto suma jej bola vyplatená asi v októbri 2016. Nemá v súčasnosti žiadnu vyživovaciu povinnosť.

(19) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(20) Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(21) Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(22) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný. Predovšetkým je potrebné uviesť, že zmena pomerov, ktorá je dôvodom zmeny vyživovacej povinnosti by mala byť významná a nemala by byť len prechodná. Je zrejmé, že súdne rozhodnutie z hľadiska jeho zmyslu, významu a vykonateľnosti nemôže operatívne reagovať na akékoľvek zmeny v pomeroch rodičov či detí, ku ktorým môže dôjsť x-krát ročne.

(23) V tomto prípade je podstatnou skutočnosťou, že rozhodnutie, ktorým sa naposledy rozhodovalo vyživovacej povinnosti (OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12C/276/2014) nadobudlo právoplatnosť len 07.06.2016, pričom už 13.06.2016 bol otcom podaný návrh na opätovné prehodnotenie otázky výživného. Otec pritom v tomto konaní inak ako vlastným tvrdením nepreukázal skutočnosť, z akých dôvodov s ním bol ukončený pracovný pomer, ani či o skutočnosti, že s ním bude pracovný pomer ukončovaný v čase doručenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 12C/276/2014 vedel. Pokiaľ o tejto skutočnosti vedel mohol trvať na znížení vyživovacej povinnosti a v tomto zmysle podať odvolanie voči uvedenému rozsudku, keďže je zrejmé, že nielenže navrhoval návrh na zníženie výživného zamietnuť, ale požadoval zníženie výživného. Jeho návrhom sa tak vo svojej podstate domáha revízie skoršieho rozhodnutia bezprostredne po jeho právoplatnosti, pričom nepreukázal, že ním tvrdená skutočnosť je skutočnosť nová, o ktorej by nemal v čase doručovania skoršieho rozhodnutia vedomosť. Ďalším dôvodom zamietnutia jeho návrhu je to, že argumentoval skutočnosťou, že je nezamestnaný a bez príjmu, tento stav však už nie je aktuálny, bol dočasný, trvajúci niečo vyše 3 mesiace. Navrhovateľ je zamestnaný a má príjem - pokiaľ berieme do úvahy je príjem za celý odpracovaný mesiac cca 611,-€ netto. Hoci mal výpadok príjmu za určité obdobie, je zrejmé, že už opäť príjem má a to taký, ktorý umožňuje plniť si jedinou vyživovaciu povinnosť k dieťaťu vo výške 100,-€ mesačne, ostatne tak si ju aj v súčasnosti plní.

(24) Ako už súd vyššie uviedol, je prirodzené, že počas obdobia, keď je v určitej sume určená vyživovacia povinnosť, môže nastať výpadok v príjme povinného rodiča a dočasne sa jeho majetkové pomery zhoršia, avšak môže nastať aj opačná situácia, keď je dočasne jeho príjem vyšší a mohol by na výživné prispievať vyššou sumou ako je súdom určená. Nie je účelom súdneho rozhodnutia vykrývať tieto rozdiely, ale určiť primeranú sumu výživného zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam rodičov a oprávneným nákladom na výživu dieťaťa. Tak tomu je aj v tomto prípade. Tu súd dodáva, že otec nepreukázal, či v čas straty zamestnania disponoval nasporenými prostriedkami z príjmu v cudzine, prečo si nevytváral rezervu pre prípad straty zamestnania, hospodári spoločne s družkou, pričom z hľadiska vynakladania prostriedkov z príjmu, vo svojej podstate platí polovicu nákladov na domácnosť a polovicu hypotekárneho úveru, pričom nie je dlžníkom a ani vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Dcéra navrhovateľa je študentkou vysokej školy dennej formy štúdia, pričom jej výdavky, ktoré uviedla, odôvodňujú uvedenú výšku vyživovacej povinnosti. Tu súd uvádza, že nie je dôvodom zníženia vyživovacej povinnosti poberanie sociálneho štipendia, ale priznanie sociálneho štipendia by malo zohľadňovať poberané výživné dieťaťom a majetkové pomery rodičov.

(25) Z uvedených dôvodov súd považuje návrh navrhovateľa za nedôvodný. Na záver súd uvádza to, že predpokladom rozumného riešenia takých životných situácií ako dočasný výpadok príjmu rodiča povinného je vzájomná vecná a ústretová komunikácia a najmä úprimnosť. Tiež je hodno podotknúť, že životná úroveň rodiča sa má rovnať životnej úrovni dieťaťa. Pri vysokoškolskom štúdiu, nie je nijako neobvyklé, že študijný program dovoľuje brigádnickú prácu študenta a nadobudnutie nie bezvýznamného príjmu. Pokiaľ plnoleté dieťa takúto možnosť bezdôvodne nevyužíva, nemôže sa domáhať životnej úrovne, o ktorú sa samo ukracuje.

(26) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

(27) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (peňažná povinnosť) alebo výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa štvrtej časti CMP (iná ako peňažná povinnosť).