

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116224171
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116224171.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, F. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, bytom u matky, deti rodičov: matka M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E., č. XXX, a otca V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpený: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Hlavná 42, 917 01 Trnava, o úpravu práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:
Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V., Q. a F.:

- každý párný víkend v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod. zimného času a letného času od 18.30 hod. do nedele staršie deti V. a Q. do 15.00 hod. a mladšie dieťa F. do 09.00 hod.

- počas jarných prázdnin každý rok od soboty predchádzajúcej bezprostredne jarným prázdninám od 10.00 hod. do stredy do 18.00 hod.

- počas letných prázdnin od prvého júlového piatka od 18.00 hod. do nasledujúcej druhej nedele do 18.00 hod. a počas prvého augustového týždňa piatok od 18.00 hod. do nasledujúcej druhej nedele do 18.00 hod.

- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 12.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý párný rok od 28.12. od 10.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod. a každý párný rok od 02.01. od 10.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod. s tým, že otec si deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná deti na stretnutie riadne pripraviť a deti odovzdať.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 17P 11/2012- 179 zo dňa 28.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 11Cop 96/2013- 208 zo dňa 23.10.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 28.10.2016, sa otec domáhal zmeny úpravy styku s maloletými deťmi. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo stretávanie upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/11/2012-179 zo dňa 28.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 11Cop/96/2013-208 zo dňa 23.10.2013, pričom stretávanie prebiehalo každú sobotu v čase do 14:00

do 17:00. Otec uviedol, že stretávanie s maloletými deťmi prebieha bez problémov, pričom podľa jeho názoru by deti mohli u neho aj prespávať. Deti majú u otca vytvorené podmienky, majú tam vlastnú izbu, pričom otec by s deťmi chcel chodiť na dovolenky, výlety, tráviť s nimi viac času.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 06.12.2016 (č.l. 13-14), kde uviedla, že otec s ňou priamo nekomunikuje, ale komunikuje len cez deti. Ďalej uviedla, že starostlivosť o deti otec ponecháva na priateľke a matke, nepozná ich záľuby, záujmy, celkový režim. Podľa matky sa otec nezaujímal o zdravotný stav detí, nekonzultoval s matkou ako má pristupovať k maloletému synovi F.. Matka ďalej namietala, že deti chodia v nedeľu ráno do kostola, pričom ona sama vzhľadom na rozsah dovolenky (35 dní) by chcela tráviť určitý čas s deťmi. Matka uviedla, že nemá nič proti tomu, aby deti viac trávili času s otcom, avšak podľa jej názoru deti o to nemajú záujem.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, maloletých detí (V. a Q.), zisťovania názoru kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a následne rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

4. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 38 ods. 1,2 zákona č. 161/2015

- ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

- názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je dôvod na zmenu rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 17P 11/2012- 179 zo dňa 28.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 11Cop 96/2013- 208 zo dňa 23.10.2013, a to rozšírením styku(stretávania) otca s maloletými deťmi na štandardnú úroveň. Súd viedol rodičov k dohode, ktorú nakoniec aj rodičia uzavreli.

12. Súd vychádzal z výsluchu maloletých detí, návrhu otca a vyjadrení matky. Súd konštatuje, že predmetom konania nie je len právo rodiča na dieťa a trávenie času s ním, ale predmetom je predovšetkým právo detí na oboch rodičov a na trávanie času s nimi. Súd konštatuje, že stretávanie v rozsahu troch hodín týždenne je nedostatočné na vybudovanie riadneho vzťahu rodiča a dieťaťa. Súd je súčasne názoru, že keď je vzťah rodiča a detí dobrý, je to pozitívne pre všetky zúčastnené strany. Súd konštatuje, že z výpovede detí plynulo, že chcú tráviť čas aj s otcom, súčasne, že otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o ne (izba, tri lôžka...). Súd vyhodnotil snahu otca o rozšírenie stretávania ako úprimnú, vychádzajúcu z kladného rodičovského vzťahu k deťom. Súčasne súd chápe postoj matky, ktorá vzhľadom na problémy najmladšieho dieťaťa reaguje ochranársky vo vzťahu k starostlivosti o deti. Súd je toho názoru, že k starostlivosti v rámci stretávania patrí aj prespávanie detí u otca, ranná a večerná starostlivosť (zodpovednosť) o deti. Rodičia v rámci komunikácie na pojednávaní uvedené zohľadnili a dospeli k rodičovskej dohode, ktorú uzavreli, a ktorú súd schválil. V rámci komunikácie o dohode bolo stanovené, že maloletý Martin bude chodiť domov v nedeľu skôr, nakoľko musí navštevovať kostol v mieste bydliska (príprava na prvé sväté prijímanie) a súčasne, že deti budú chodiť do kostola v

mieste bydliska matky (medzi rodičmi je nesporné, že obe strany chcú vychovávať deti v kresťanskom duchu), kedy otec ráno v nedeľu privezie mladšieho syna do 09:00, aby sa tento mohol zúčastniť svätej omše. Čas si rodičia dohodli preto tak, aby syn sa mohol na omšu dostať a tejto sa zúčastnil aj otec a deti. Matka uvedené podmieňovala schválením dohody, a vymienila si, že v prípade, ak by sa dohoda nedodržiavala podá návrh na zmenu stretávania. Otec uvedené akceptoval, aj vzhľadom na blízkosť svojho bydliska. Súd vyhodnotiac dohodu rodičov ako uzavretú v záujme maloletých detí, túto schválil. Súd v rámci konania sa pristavil pri jednej zásadnej skutočnosti, a to že rodičia spolu reálne nekomunikujú a komunikujú len cez deti. Súd je toho názoru, že vzhľadom na nadchádzajúcu pubertu maloletých detí je nevyhnutné, aby sa táto situácia zmenila a rodičia sa naučili vzájomne komunikovať aspoň ohľadne maloletých detí. Súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby rodičia spolu komunikovali (otázky zdravotného stavu detí, prospechu) a nespoliehali sa len na informácie od maloletých detí, ktoré by mohli situáciu nekomunikácie využiť. Rodičia by nemali hovoriť o vzájomnej minulosti a vzájomných problémoch, ale sa zamerať len na situáciu detí (v záujme detí). Záverom súd konštatuje, že otec by sa mal s matkou poradiť, ako postupovať pri maloleťom F., nakoľko jeho problémy budú vyžadovať dávku trpezlivosti a zodpovedného prístupu, ktorý nemožno riešiť nátlakom, ale snahou a venovaním sa mu, pričom matka môže byť otcovi veľmi nápomocná, nakoľko ona reálne väčšinu uvedených situácií zvláda v bežnej starostlivosti, pričom pre otca vyvstane mnoho nových situácií, ktoré do súčasnosti nezažil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa všetky osoby oprávnené podať odvolanie tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa všetky osoby oprávnené podať odvolanie tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.