

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202054
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. X.Ú., B.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky N. X., B.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste a otca Z.B. X., B.. XX.XX.XXXX, X. D. W. XXX/XX, I., o zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú U. X., B.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. X., B.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 16.05.2022.

III. Zročné výživné za obdobie od 16.05.2022 do 08.07.2022 na maloletú U. X., B.. XX.XX.XXXX v sume 50,49 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/3/2021-95 zo dňa 11.06.2021 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. X., B.. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/3/2021 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Dňa 21.08.2021 matka bez jeho súhlasu zobrala maloletú do zahraničia. Matka v apríli prišla na Slovensko s maloletou a nechala ju u dospeljej dcéry J. a odišla preč. O matke nemá žiadne vedomosti, s deťmi sa nekontaktuje, je potrebné, aby súd rozhodol o právach a povinnostiach k maloletej. Je invalidný dôchodca a poberá dôchodok v sume 191 Eur. Žije v rodinnom dome, v ktorom býva so synom a dcérou X.. Deti majú vlastnú izbu. Mesačné výdavky sú bývanie sú 100 Eur, plyn 57 Eur, elektrina, voda 20 Eur. V prípade potreby mu pomôže s maloletou dcéra a sestra maloletej X., ktorá pracuje ako opatrovatelka v zahraničí. Na stravu spolu minú mesačne 300 Eur.

2. Opatrovník vo vyjadrení dňa 03.06.2022 uviedol, že otec má vytvorené primerané podmienky pre starostlivosť o maloletú. Zabezpečuje od apríla starostlivosť o maloletú, vybavuje potrebné doklady na plnenie školskej dochádzky. Maloletá je v starostlivosti otca spokojná.

3. Matka bola v konaní pasívna. K veci sa nevyjadřila, pojednávania sa nezúčastnila. Súd jej po márnom doručovaní poštou a cestou polície doručil návrh prostredníctvom úradnej tabule súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Súd tak vec prejednal a rozhodol bez účasti matky na pojednávaní dňa 08.07.2022.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že maloletej poskytuje starostlivosť dva mesiace. Starostlivosť zvláda, predbežne ju prihlásil do základnej školy, má prísľub od vedenia školy. Po súdnom rozhodnutí bude môcť podať prihlášku. Maloletá nemá špecifické potreby, chce ju od septembra prihlásiť na hudobnú. Maloletá má rovnakého pediatra T. W.L.. Má rada hudbu, hrá sa s bábikami, pozerá rada televízor. Chodia von na prechádzky, nákupy, upratujú, učia sa spolu. Od budúceho týždňa ide pracovať ako opatrovateľ do G. na dvojtyždňové turnusy. Počas výkonu práce v zahraničí, bude mu so starostlivosťou pomáhať dospelá dcéra X. X., ako aj dcéra J. X.. Náklady uvedené pred opatrovníkom predstavujú skutočné výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú.

5. Opatrovník na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom.

6. Súd z opatrovaneckého spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/3/2021-95 zo dňa 11.06.2021 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej. Styk otca s maloletou neupravil.

7. Súd po preskúmaní obsahu návrhu a po vykonanom dokazovaní mal za to, že návrh otca bol podaný dôvodne. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je zmena pomerov (§ 26 Zákona o rodine). V tomto prípade zmenu pomerov predstavuje skutočnosť, že matka od mája 2022 napriek predchádzajúcej súdnej úprave rodičovských práv a povinností, prestala poskytovať osobnú starostlivosť maloletej pre súd z neznámych dôvodov. Matka prišla z neznámeho miesta v zahraničí a odovzdala /ponechala maloletú u dospeljej sestry maloletej. Na základe toho začal otec poskytovať osobnú starostlivosť maloletej. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že otec starostlivosť o maloletú zvláda, zabezpečuje jej potreby, vybavuje prihlásenie do školy, chce ju zapísať na krúžok hudobnej, vo voľnom čase sa jej venuje. Maloletá sa podľa vyjadrenia pred opatrovníkom u otca cíti dobre. Sociálnym zisťovaním neboli na strane otca zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú. V čase jeho práce v zahraničí (dva týždne v mesiaci) mu so starostlivosťou pomôžu jeho dospelé deti - sestry maloletej. Z uvedených dôvodov súd považoval za dôvodné zmeniť výchovné prostredie maloletej. Preto súd podľa § 36 Zákona o rodine zveril maloletú do starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Toto rozhodnutie sleduje aj dosiahnutie stavu faktického so stavom právnym, aby otec mohol robiť právne úkony v mene maloletej (prihlásenie do školy).

8. Zverením maloletých detí do starostlivosti otca matke nezanikla vyživovacia povinnosť podľa § 62 Zákona o rodine, ktorá trvá do času, kým deti sa nebudú schopné žiť sami. Vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov bez ohľadu na to, do koho starostlivosti je dieťa zverené. Predpokladá sa, že rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, ako poskytovaním stravy, ubytovania, ošatením a uhrádzaním ďalších výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa. Vyživovacia povinnosť rodičov, ako aj právo maloletého dieťaťa, trvá bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené. Pri určovaní výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke, súd vychádzal z ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodneným potrebám maloletej, možností schopností a majetkových pomerov matky. Súd nemá vedomosť o pobyte matky, jej práci, príjme a celkovo o osobných pomeroch. Matka je aj pre rodinu nekontaktná. Z hľadiska účelu konania a záujmu maloletej súd nevykonával rozsiahle pátrania po pobyte a príjme matky, pretože by to nebolo vo vzťahu k ochrane práv maloletej účelné. Preto súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej v rozsahu minimálneho výživného, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu, čo predstavuje ku dňu vyhlásenia rozhodnutia sumu 29,87 Eur mesačne od podania návrhu.

9. Počiatok vyživovacej povinnosti súd podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine určil ku dňu 16.05.2022. V súvislosti s tým matke vznikla povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 16.05.2022 do 08.07.2022 v sume 50,49 Eur /t. j. za 51 dní/. Zročné výživné súd matke uložil povinnosť zaplatiť spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. S ohľadom na výšku výživného súd nepovažoval za nutné priznať matke možnosť platiť výživné v splátkach.

10. Týmto rozhodnutím zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/3/2021-95 zo dňa 11.06.2021 vo výroku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej

11. Súd nevykonal dôkaz výsluchom sestry maloletej J. X., pretože mala objasniť len okolnosti ponechania maloletej matkou, čo súd nepovažoval v konaní za sporné.

12. O trovách konania súd podľa § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh nebol v konaní vznesený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa otec a opatrovník vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.