

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/77/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201090  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201090.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXXX/XX, Z., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: A. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Barborou Volárovou, so sídlom Piešťany, Kukučínova 11 a otca: U.. L. A., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Š. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 12.06.2022 sa matka domáhala, aby súd ponechal mal. W. A., E.. XX.XX.XXXX v jej osobnej starostlivosti, otca mal. zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. W. sumou vo výške 150 eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a styk otca s mal. upravil tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. W. každý páry týždeň v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod, matka je povinná mal. W. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred vchodom v mieste jeho bydliska a otec je povinný mal. W. včas vrátiť na tom istom mieste. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/66/2021-149 z 12. apríla 2022 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu práv a povinností rodičov k mal. W. tak, že zveril mal. W. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletého W. zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého nepárneho týždňa kalendárneho roku a otca zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého párneho týždňa kalendárneho roku. Oboch rodičov zaviazal v stanovenom čase maloletého odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletého na odovzdanie pripraviť. Zároveň rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť sa v podobe ako ju schválil súd nikdy nerealizovala. Na základe odporúčania CDR Pečeňady, pred pojednávaním súdu síce čiastočne striedavá starostlivosť rodičov prebiehala, avšak v oveľa kratších intervaloch (2 a 3 dni) a nepravidelne, keďže mal. W. nie vždy chcel prespať u otca. Často sa stávalo, že mal. aj tak skončil u matky. Od 28.02.2022 je mal. de facto v osobnej starostlivosti matky, u otca prespal odvtedy asi raz. Uviedla, že so striedavou starostlivosťou na pojednávaní súhlasila preto, že sa s otcom mal. chcela dohodnúť a chcela, aby mal. trávil čas aj u otca, pokiaľ má o to záujem. Na súde navrhovala vykonať výsluch mal., ktorý je vo veku, kedy už vie samostatne vyjadriť svoju predstavu o stretávaní sa s rodičmi, avšak otec s jeho výsluchom nesúhlasil a súd ho nevykonal. Ďalej uviedla, že podľa rozsudku si mal otec preberať mal. W. každý páry pondelok v poobedných hodinách v školskej družine, avšak ani pred vydaním rozsudku ani následne v určených časoch mal. s otcom nechcel odísť, písal mu, že s ním neodíde. Do družiny pre neho otec prišiel iba jedenkrát a to mal. pred ním ušiel. Ďalej dôvodila tým, že jej komunikácia s otcom je komplikovaná, na 3 týždne si ju úplne zablokoval v telefóne a nedalo sa jej s ním nijak spojiť. Ozval sa jej sám až potom, čo bola oznámiť koncom mája 2022 vzniknutú situáciu na sociálnej kuratele. Maloletého si otec okrem pondelka následne v priebehu párneho týždňa nepýta, ani sa nedomáha výkonu rozhodnutia. Uviedla,

že mal. nemá problém sa s otcom stretnúť, avšak nechce u neho prespávať. Zastala názor, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti v uvedenom rozsahu bolo predčasné a nedôvodné. Mal. nebol na túto situáciu pripravený, pred vydaním rozhodnutia mal. u otca prespal len párkrát. Taktiež uviedla, že v zápisnici zo stretnutia rodinného kruhu dňa 10.03.2022 bolo výslovne konštatované, že mal. u otca celý týždeň byť nechce. Nebola vykonaná dostatočná postupná príprava na striedavú starostlivosť, ktorú mal. teraz úplne odmieta. Tvrdila, že zo strany otca absentuje záujem na vzájomnej korektnej komunikácii ohľadom maloletého, maloletý nemá k otcovi vytvorené pevné puto, nechce s ním tráviť celý týždeň, s otcom sa predtým viac ako 2 roky riadne nestretával a navzájom sa odcudzili, má problém u otca prespať jednu noc. Poukázala na priebeh konania sp. zn. 6P/66/2021, kedy kolízny opatrovník vyhodnotil pomery na strane matky tak, že jej situácia nie je stabilizovaná a máva obdobia, kedy vo zvýšenej miere požíva alkohol, čo sa mal. nepáči. S týmto tvrdením kolízneho opatrovníka nesúhlasila a uviedla, že jej stav je stabilizovaný, má nastavenú liečbu, ktorú dodržiava a abstínuje. Zároveň poukázala na skutočnosť, že na strane otca osobné pomery vyhodnocované neboli aj napriek tomu, že požíva alkohol vo zvýšenej miere a má násilnú povahu, ktorá bola aj dôvodom rozvodu. Záverom uviedla, že v súčasnosti jednoznačne nie je striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletého. Mal. sa voči nej vyhradzuje, s otcom sa chce stretávať, ale nechce u neho prespávať, ani s ním tráviť dlhší čas, čo dáva najavo nielen pred matkou, ale aj v škole a vie o tom aj sám otec. Mala za to, že je potrebné rešpektovať názor maloletého, ktorý súd v predošlom konaní nezisťoval a nariadil striedavú osobnú starostlivosť predčasne. V závere okrem nariadenia neodkladného opatrenia navrhla, aby súd začal konanie o úprave práva povinností k mal. W..

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.07.2022 vyplýva, že mal. W. A. bol uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6P/46/2021 z 20. mája 2021 dočasne ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, I. M., z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov matkou maloletého, A. A.. Následne dňa 12.04.2022 bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 6P/66/2021, právoplatným dňa 13.05.2022, schválená rodičovská dohoda v právnej veci o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. A., E.. XX.XX.XXXX. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov, podľa ktorej sa maloletý W. zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičom sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť neurčila. Zároveň bolo zrušené uznesenie sp. zn. 6P/46/2021 o nariadení neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník uviedol, že nakoľko kontakt s otcom U. L. A. bol dlhšiu dobu prerušený, bol z ich strany podaný podnet na referát poradenskopsychologických služieb pre stabilizáciu výchovného prostredia a obnovy vzťahu medzi maloletým a otcom. Zistenia poukázali na to, že maloletý W. otca verbálne odmieta, avšak vnútorne ho má stále rád a túži po kontakte s ním. Počas celej doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého u starej matky, podľa správy z referátu, otec v procese spolupracoval, prijímal odporúčania referátu a snažil sa ich aplikovať podľa dohody, čo vytváralo pozitívnu bázu pre priaznivý priebeh spoločných stretnutí. Otcov záujem o potreby maloletého podľa správy z referátu bol úprimný a deklaroval potrebu zaujať v živote maloletého dôležité postavenie. V správe z referátu sa ďalej uvádzalo, že v priebehu poradenstva sa vyskytovali ambivalentné reakcie maloletého. Maloletý najskôr túžil po trávení času s otcom a po čase ho úplne odmietal. Takéto zmeny správania sa v rámci jednotlivých stretnutí vyskytli niekoľkokrát. Odmietanie otca často nastávalo po kontakte s matkou, čo indikovalo, že výchovné intervencie matky a jej prostredie nepodporujú budovanie pozitívneho vzťahu medzi otcom a synom. Oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, za účasti centra pre deti a rodinu Topoľčany a rodičov, sa zúčastnili dňa 10.03.2022 stretnutia rodinného kruhu, kde bola podrobne dohodnutá striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletého. Uvedené sa dodržiavalo mesiac. Koncom mesiaca ich matka kontaktovala, že nastupuje na pobytové liečenie do Veľkého Zálužia. Maloletý bol počas matkinho náročného 2-týždňového obdobia po celý čas u otca, ktorý plnohodnotne zabezpečoval starostlivosť o maloletého. Dňa 31.03.2022 si matka maloletého od otca vypýtala, aby sa s ním pred odchodom na liečenie rozlúčila. Od toho času maloletý u otca nebol. Podľa tvrdení matky, maloletý otca odmieta a ona ho nútiť nebude. Na stretnutí rodičov na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 04.04.2022 matka uviedla, že mal. W. nechce ísť k otcovi. Oddelenie so súhlasom rodičov kontaktovalo základnú školu, ktorá im umožnila vykonať pohovor s maloletým. Maloletý pri pohovore uviedol nasledovné: „U tata som sa naraňkoval, obliekol, tato ma zaviezol do školy a tato išiel do roboty. Tato ma nemusel doučovať, lebo ja viem všetko. Potom som ochorel, boli sme na Ahoji, ale tam som prechladol, bol som cez deň u mamy a potom si ma tato vyzdvihol. Boli sme na Malej Fatre aj so susedmi, turistika ma baví. Vtedy si s tatom rozumiem, v horách je to také kľudné. Tento týždeň som od pondelka u maminy. Do školy idem keď má jej partner službu na taxíku s ním a keď nerobí, idem pešo. Toto fungovanie mi vyhovuje - krátky - dlhý, v stredu

by som sa mal prestriedať. Takýto systém sa mi páči. Tato a mamina sa dohodli, že keď som bol chorý, budem cez deň u maminy, a večer po robote, si ma príde tato zobrať. S tatom si rozumiem, dá sa to. U tata to mám tak, že u tata chodíme na výlety - tam sa unavím a u mamy oddychujem. Mama sa nedržala, len od nedele sa drží. Ale pred tým si vypila, videl som ju, pristihol som aj tata. Striedanie krátky dlhý týždeň mi vyhovuje. Myslím, že rodičia sa vedia dohodnúť kde budem. Prial by som si, aby mama išla na liečenie, doprial by som jej to. Keď som u tata, tak nepije, ale keď tam nie som, tak si určite vypije. Tento - túto strediu pôjdem zasa k tatovi, aby sa to vyrovnalo. Oblečenia mám aj u mamy aj u tata. U tata keď som bol po dlhšom čase, mal také vyupratované, teraz už menej. Je tam vonku bazén, aj trampolína. Tato hovoril, že tam máme takú starú dielňu, a to by mohlo byť na náradie. “ Matka po tomto rozhovore s maloletým uviedla, že maloletý sa kolíznych opatrovníčok bojí, respektíve, podľa nej klamal a nesúhlasí s vykonávaním žiadneho pohovoru s maloletým. Matka ďalej namietala požívanie alkoholu u otca, kde nemáme potvrdené lekárom užívanie alkoholu, matka nám predkladá svoje správy od lekára, kde závislosť od alkoholu potvrdená je. Otec bol zo strany ÚPSVaR-u odporučený na psychiatrické vyšetrenie, čomu sa nebránil, oslovil viacerých dostupných odborníkov a podľa informácií ÚPSVaR-u si dohodne termín vyšetrenia. KO ďalej uviedol, že tiež boli oboznámení z Mestského úradu v Piešťanoch, nakoľko mesto je zahrnuté do plánu sociálnej práce s rodinou, že mesto sa stalo finančným opatrovníkom matky, nakoľko bola v minulosti obmedzená na právne úkony. V správe zo školy sa uvádza, že od doby zrušenia náhradnej starostlivosti, kedy je mal. celé týždne u matky, sa jeho správanie výrazne zhoršilo, keďže výchova zo strany matky im príde skôr benevolentná. Zo strany oddelenia Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo oslovené na spoluprácu Centrum pre deti a rodinu Pečeňady, pre podporu rodiny a prispôsobenie sa novej situácii, obaja rodičia so spoluprácou súhlasili a s Centrom pre deti a rodinu Pečeňady podpísali dohodu o spolupráci. Kolízny opatrovník mal za to, že obaja rodičia by sa mali snažiť vytvoriť maloletému optimálne výchovné prostredie, zdržiavať sa vzájomných atakov, ktoré zle vplyvajú na psychiku maloletého. Záverom zastal názor, že zmena výchovného opatrenia dva mesiace po súdnom rozhodnutí formou neodkladného opatrenia nie je dôvodná, pretože situácia v rodine nemá taký charakter, ktorý by vyžadoval zásah súdu formou neodkladného opatrenia a navrhol návrh matky zamietnuť. K správe priložil kolízny opatrovník posudok na žiaka W. A. Základnej školy G. XX, Z. zo dňa 06.07.2022, lekárske správy z psychiatickej ambulancie, rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 11 Nc 40/99-34 z 6. apríla 2000 a priebežnú správu číslo 2. z poradenského procesu referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany zo dňa 03.11.2021.

3. Z posudku triedneho učiteľa I. Z. G. Základnej školy G. XX, Z.Ď. zo dňa 06.07.2022 na žiaka W. A. vyplýva, že Alex úspešne ukončil štvrtý ročník, od septembra bude žiakom druhého stupňa, školu navštevuje pravidelne, nemá problém s dochádzkou, avšak od kedy je v striedavej starostlivosti rodičov, občas meškal na vyučovanie a chodil nevyspatý, na hodinách bol výraznejšie nesústredený, ako keď bol v starostlivosti u starej matky. Začal si zabúdať učebnice, pomôcky alebo ich mal u druhého rodiča, prípadne ich nevedel vôbec nájsť. Jeho študijné výsledky sa však nezhoršili. W. správanie sa výrazne zhoršilo odkedy je v striedavej starostlivosti. Každý druhý týždeň, keď mal žiaka vyzdvihnúť otec z družiny, W. mal stres a nechcel s ním ísť. Triedna učiteľka uviedla, že W. správanie sa výrazne zhoršilo odkedy nie je v starostlivosti u starej mamy, keďže výchova zo strany matky jej skôr príde benevolentná. W. má prehľad o veciach, ktoré nie sú vhodné k jeho veku, napr. o vojne na Ukrajine, počas prestávok rozprával deťom o zbraniach, zabíjaní, mal nevhodné poznámky o otroctve ľudí, aj ľudí s inou farbou pleti a taktiež kreslil dopodrobna vojnový úkryt s vlastným vymysleným zväzom ľudí. Príbúdajú posmešky na jeho spolužiakov, častokrát odmieta spolupracovať, ignoruje učiteľa, stále je oduťý, drzý a nič ho nebaví, jeho výraznú zmenu správania si všimli aj jeho spolužiaci.

4. Zo záverov priebežnej správy č. 2 z poradenského procesu - maloletý W. A. zo dňa 03.11.2021 prebiehajúceho na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že sa maloletý W. nachádza vo vývinovom období, kedy okrem fyzických zmien dochádza k zmenám v sociálnych vzťahoch, kedy sú okrem rodičov dôležití učiteľia, tréneri, spolužiaci, kamaráti mimo triedy. Rodina však naďalej uspokojuje väčšinu potrieb dieťaťa. Rozpad rodiny predstavuje emocionálnu záťaž, kedy dieťa stráca existenciu rodinného zázemia a bezpečia. V takejto situácii dieťa potrebuje vo svojom živote stabilitu a pocit bezpečia, a teda prostredie, v ktorom bude prijímaný, ale budú mu v ňom vytvárané pevné hranice pre zdravý fyzický, psychický, sociálny a emočný vývin. Aktuálnu starostlivosť zabezpečuje stará matka, ktorá poskytuje W. pocit bezpečia, ale vzhľadom na to, že sama potrebuje starostlivosť a je v pokročilom veku, W. potrebuje nájsť toto bezpečie a istoty u rodiča, ktorý mu ho bude vedieť poskytnúť z dlhodobého hľadiska. Keďže matka podľa získaných informácií dlhodobo užíva alkohol,

čo bolo dôvodom umiestnenia W. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, a taktiež nevykazuje stabilitu svojim životným štýlom - častá zmena zamestnania a bývania, usudzujú, že jej výchovné pôsobenie na maloletého je v tomto kontexte negatívne. Pokiaľ matka nebude riešiť tieto svoje osobné a existenčné problémy, nepovažujú za vhodné, aby výchovne na W. pôsobila. Z doterajších analýz obidvoch výchovných prostredí sa javí aktuálne ako výchovný činiteľ vhodnejší otec. Z ich pohľadu má tiež lepšie predpoklady vytvoriť také výchovné prostredie, ktoré bude citlivejšie reagovať na potreby dieťaťa a správne ich saturovať. Okrem toho otec má vo vývinovom období, v ktorom sa Alex nachádza svoje špecifické psychologické postavenia ako identifikačný vzor a zohráva dôležitú úlohu pri budovaní zdravej pohlavnej identity, čo je z ich pohľadu potrebné tiež akceptovať a podporovať. V psychologickom procese, kde bola ich cieľom stabilizácia výchovného prostredia a obnovenie vzťahu otca a syna sa im podarilo dosiahnuť zblíženie otca so synom, naďalej však považujú za potrebné pokračovať v psychologickom poradenstve zameranom na budovanie tohto vzťahu a vytvorení podmienok, kedy sa maloletý nebude báť prejavíť svoje city a potreby smerované k otcovi. Zo správy ďalej vyplýva, že po úspešnom nadviazaní kontaktu W. s otcom sa im v priebehu poradenstva vyskytli ambivalentné reakcie dieťaťa, W. najskôr túžil po trávení času s otcom a po čase ho úplne odmietal. Takéto zmeny správania sa v rámci jednotlivých stretnutí vyskytli niekoľkokrát. Ďalej zo správy vyplynulo, že veľmi dôležitú rolu v živote W. má babička, ktorá pre neho predstavuje bezpečie, nakoľko je pre W. prostredie u nej známe a cíti sa tam dobre, čo znásobuje aj prítomnosť brata, ktorý u starej matky tiež býva. Prostredie u starej matky mu poskytuje útočisko, kde sa môže skrýť a zabudnúť na negatívne situácie, ktoré zažil, keď sa rodičia rozchádzali a aktuálne zažíva, keď ho zapájajú do svojich sporov.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/120/2017 zo dňa 9. júla 2019 bolo manželstvo rodičov maloletého W. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva tak, že maloletý W. sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 6P/46/2021-19 z 24. mája 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý W. A. ponechal v starostlivosti starej matky I.E. M., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/XX, Z. a začal konanie o zverenie maloletého W. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletého.

7. Ďalej súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/66/2021-149 z 12. apríla 2022 bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému W. A., E.. XX.XX.XXXX tak, že maloletý W. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého nepárneho týždňa kalendárneho roku a otca zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého párneho týždňa kalendárneho roku. Oboch rodičov zaviazal v stanovenom čase maloletého odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletého na odovzdanie pripraviť. Zároveň rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil vyživovaciu povinnosť.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky ako i obsahom ostatného spisového materiálu a pripojených spisov dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

21. Súd mal z obsahu spisu ako aj z obsahu pripojených spisov preukázané, že manželstvo rodičov maloletého W. bolo rozsudkom zo dňa 09.07.2019, právoplatným dňa 22.07.2019 rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva tak, že maloletý W. sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd mal ďalej za preukázané, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/46/2021-19 z 24. mája 2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý W. ponechal v starostlivosti starej matky I. M., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/XX, Z. a súd zároveň začal konanie o zverenie maloletého W. A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal ďalej za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/66/2021-149 z 12. apríla 2022 bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletému W. A., E.. XX.XX.XXXX tak, že maloletý W. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého nepárneho týždňa kalendárneho roku a otca zaviazal zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. W. počas každého párneho týždňa kalendárneho roku. Oboch rodičov zaviazal v stanovenom čase maloletého odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloletého na odovzdanie pripraviť. Zároveň rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil vyživovaciu povinnosť.

22. Matka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd ponechal mal. W. A., E.. XX.XX.XXXX v jej osobnej starostlivosti, otca mal. zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. W. sumou vo výške 150 eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a styk otca s mal. upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. W. každý páry týždeň v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod, matka je povinná mal. W. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred vchodom v mieste jeho bydliska a otec je povinný mal. W. včas vrátiť na tom istom mieste. Návrh odôvodnila tým, že striedavá osobná starostlivosť sa v podobe schválenej súdom nerealizuje, maloletý nechce u otca prespávať a v podstate je v starostlivosti matky. Maloletý podľa jej názoru nebol na takúto situáciu pripravený, nemal možnosť na striedavú osobnú starostlivosť vyjadriť svoj názor a rozhodnutie súdu o nariadení striedavej osobnej starostlivosti bolo predčasné a neodôvodnené. Maloletý nemá k otcovi vytvorené pevné puto, nechce s ním tráviť celý týždeň, z dôvodu, že predtým sa viac ako 2 roky riadne nestretávali navzájom sa odcudzili. Mala za to, že striedavá osobná starostlivosť v súčasnosti jednoznačne nie je v záujme maloletého.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Doposiaľ zistené skutočnosti pritom nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ riadne zabezpečený súdom schválenou rodičovskou dohodou, ktorou bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v dôsledku čoho súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko nemal obsahom spisu, najmä výsledkom správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že život, zdravie a najlepší záujem mal. W. je ohrozený. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani takéto skutočnosti netvrdila, pričom súd takéto skutočnosti nezistil. Súd tiež prízvukuje, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú samé o sebe zákonným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je nutný taký stav, aby jeho charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého bola výsledkom dohody rodičov schválenej súdom rozsudkom z 12. apríla 2022. Matka podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už dva mesiace po schválení dohody súdom. Z priebežnej správy č. 2 z poradenského procesu vyplýva, že sa podarilo dosiahnuť zblíženie maloletého s otcom. Po úspešnom nadviazaní kontaktu maloletého s otcom sa vyskytovali ambivalentné reakcie dieťaťa, W. najprv túžil po trávení času s otcom, po čase ho úplne odmietal. Takéto zmeny správania sa v rámci jednotlivých stretnutí vyskytli niekoľkokrát. Odmietanie otca nastávalo po kontakte s matkou, čo indikovalo, že výchovné intervencie matky a jej prostredie nepodporovali budovanie pozitívneho vzťahu medzi otcom a maloletým. Tieto skutočnosti boli, aj sú pre maloletého mätúce a emočne ho zťažujú, čo následne filtruje maloletý svojim správaním, ktoré

je neprimerané jeho veku. Maloletý prežíva zmätok, neistotu v tom, čo a koho má rešpektovať, kým a čím sa riadiť, na koho sa môže v prípade potreby obrátiť. Taktiež zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že sa mu takýto systém (striedavá osobná starostlivosť rodičov) páči, takéto fungovanie mu vyhovuje. Tiež uviedol, že rodičia sa vedia dohodnúť kde bude. Súd je toho názoru, že v danom čase, dva mesiace po schválení dohody rodičov a zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, by bolo predčasné neodkladným opatrením upraviť práva a povinnosti k maloletému tak, ako navrhla matka a to z toho dôvodu, že je potrebné, aby si maloletý na novú situáciu vo svojom živote a rodine zvykol. Úlohou oboch rodičov je, aby popracovali na vzájomnej komunikácii medzi sebou, svoje nezhody a konflikty neprenášali na maloletého, na ktorého celá uvedená situácia nepôsobí po psychickej stránke priaznivo. Právna úprava styku rodičov s maloletým nemá viesť k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak. Súd preto apeluje na rodičov, aby sami prispeli vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou k riešeniu situácie v rodine, potlačili negatívne postoje voči druhému rodičovi a snažili sa maloletého podporiť a pripraviť na styk s druhým rodičom tak, aby to maloletý vnímal pozitívne a mal vytvorené pokojné, harmonické a láskyplné prostredie u obidvoch rodičov, čo je dôležité pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď z obsahu spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. Súdu sa z pohľadu záujmu maloletého javí za vhodnejšie ponechať maloletého v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, byť trezrivý a v prvom rade poskytnúť časový priestor maloletému, aby si na novú situáciu v jeho rodine zvykol, nakoľko od rozhodnutia súdu a zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti ubehol zatiaľ len krátky čas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.