

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Pc/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122358168  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122358168.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - manžela:  
S. A., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K. L. XXXX/XX, C. C., v konaní zast.: JUDr. Peter Petřík, advokát, so  
sídлом Petelenova 15456/1, Banská Bystrica,  
IČO: 37 326 244, proti manželke navrhovateľa: A. A., H.. XX. XX. XXXX, R. C. K. L. XXXX/XX, C. C.,  
adresa na doručovanie: Q. P., F., o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na rozvod manželstva zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania o rozvod manželstva, podaným na súd dňa 04. 07. 2022, sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželkou dňa 29. 07. 2016, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. C. N. T. XX, Q. XXXX, H. K.. XXX, S. S. Č. XXX.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa ustanovenia § 161 CSP je súd povinný kedykoľvek počas konania skúmať a prihliadať na splnenie procesných podmienok. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov (vád) konania (tzv. negatívna procesná podmienka) je prekážka už začatého súdneho konania, tzv. litispendencia, ktorá znamená, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôžu byť začaté dve a viaceré konania. Aby súd posúdil, či ide o litispendenciu, skúma v konaní jednak totožnosť strán (účastníkov konania) a jednak totožnosť predmetu sporu, resp. konania. Totožnosť strán (účastníkov konania) je daná, ak na strane žalobcu a na strane žalovaného vystupujú v konaniach rovnaké osoby (nie je pri tom rozhodujúce, či tá-ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo ako žalovaný). Totožnosť predmetu sporu je daná vtedy, ak predmetom druhého, neskôr začatého, konania je ten istý nárok, ktorý je predmetom konania začatého skôr. Totožnosť sa pritom posudzuje jednak podľa žalobného návrhu a jednak podľa právneho dôvodu - teda podľa súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Totožnosť predmetu konania je potom daná ak ide o totožný nárok uplatnený z rovnakého skutkového základu.

7. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že konaniu vedenému pod spisovou značkou 18Pc/6/2022 predchádza iné konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 9Pc/9/2022, predmetom ktorého je návrh na rozvod manželstva účastníkov konania, uzavretého dňa XX. XX. XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. C. N. T. XX, Q. XXXX, H. K.. XXX, S. Č. XXX. Predmetný návrh bol podaný navrhovateľkou - manželkou, A. A., a doručený bol súdu dňa 28. 06. 2022.
8. Vzhľadom na skutočnosť, že k začatiu konania vedeného pod spisovou značkou 9Pc/9/2022 došlo pred začatím konania vedeného pod spisovou značkou 18Pc/6/2022, súd neskôr začaté konanie o rozvod manželstva, t. j. konanie vedené pod spisovou značkou 18Pc/6/2022, z dôvodu existencie prekážky už začatého konania podľa § 159 CSP zastavil (I. výrok uznesenia). O rozvode manželstva účastníkov konania tak súd rozhodne v konaní vedenom pod spisovou značkou 9Pc/9/2022.
9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.
10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
11. Vzhľadom na okruh vecí prejednávanych v režime CMP, ako aj vzhľadom na prítomnosť verejného záujmu v konaniach vedených podľa CMP platí, že tu nie je možné uplatňovať zásadu úspechu v konaní, a teda ani zásadu zavinenia vzniku trov konania. V súlade so znením § 49 CMP platí, že každý z účastníkov si hradí trovy konania sám, a teda žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu od iného účastníka.
12. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.