

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/264/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416210694.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - G., zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, o návrhu matky na zmenu predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec maloletú Q. p r e v e z m e a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú v r á t i v mieste bydliska matky maloletej.

Týmto sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014 v časti, v ktorej súd určil, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. V ostatných častiach ostáva uznesenie nezmenené. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 sa matka domáhala zmeny nariadeného predbežného opatrenia, ktorým súd upravil styk otca s maloletou a za miesto preberania a odovzdávania maloletej určil miesto bydlisko otca. Uviedla, že v čase nariadenia predmetného predbežného opatrenia nechcela, aby otec vedel kde sa nachádza a aby pokračoval v páchaní domáceho násillia a preto ako miesto prevzatia a odovzdávania maloletej navrhla bydlisko otca. Po uplynutí troch rokov sa situácia zmenila, keďže žije s novým partnerom, s ktorým má už jedno maloleté dieťa a v termíne 08.12.2016 očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Keďže žije v rodinnom dome v O., ďalšie vozenie maloletej Q. do W. na styk s otcom nie je pre ňu reálne. Dodala, že otec je živnostník, má voľnú pracovnú dobu, vlastní motorové vozidlo a do okolia O. chodievá pravidelne. Na rozdiel od otca, ona nevlastní motorové vozidlo, toto vlastní len jej partner, avšak ten ho potrebuje na podnikanie. Otec navyše vymýšľá rôzne dôvody na to, ako jej situáciu sťažiť, pričom od júna do októbra 2016 ju neustále žiadal, aby mu vymieňala termíny styku, čo už hraničilo so šikanou. V snahe predchádzať konfliktom mu vyhovelá, avšak do života detí to prinieslo chaos a preto sa rozhodla, že žiadne ďalšie výmeny termínov, z dôvodu na strane otca, sa realizovať nebudú. Odkedy toto oznámila otcovi, opakovane sa stalo, že na stretnutie neprišiel a maloletú Q. aj s jej synom Y. (1,5 roka), ktorého nemala kde nechať, doviezla do W. a na otca maloletej čakali márne. Matka má za to, že v najlepšom záujme maloletej bude zmena miesta odovzdávania maloletej tak, že si otec maloletú prevezme a po skončení styku ju odovzdá v mieste jej bydliska. Doplnila, že škôlka maloletej je 2 minúty od domu a končí o 16:45 hod., takže maloletú stihne zo škôlky vybrať a odovzdať ju otcovi v čase určeného styku.

2. Uznesením č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 12.02.2014, nariadil súd predbežné opatrenie, ktorým maloletú Q. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a styk upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletou predbežne stretávať každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca a matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30,- eur mesačne. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a taktiež zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/247/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, ktoré zatiaľ nie je právoplatne ukončené. V konaní je nariadené znalecké dokazovanie.

4. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/76/2014 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré taktiež nie je zatiaľ právoplatne ukončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na zmenu predbežného opatrenia, s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s obsahom spisov sp.zn. 25P/247/2015 a sp.zn. 13P/76/2014 dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude bezodkladne zasiahnuté do pomerov účastníkov tak, že ako miesto odovzdávania a preberania maloletej bude určené bydlisko matky. Matka osvedčila dôvodnosť svojho návrhu, keďže od poslednej úpravy pomerov predbežným opatrením, ktorá bola pred takmer tromi rokmi, sa rodinná situácia zmenila. Matka býva mimo W. v obci O. a okrem maloletej Q. zabezpečuje starostlivosť o svoje ďalšie dve deti: maloletého Y. a maloletého A. Zmena pomerov na strane matky, ako aj jej objektívne problémy s dopravou maloletej z O. do W., sú podľa názoru súdu, dostatočne dôvodné pre to, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 v časti, v ktorej bolo určené ako miesto odovzdávania a preberania maloletej bydlisko otca a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že otec si maloleté prevezme a po ukončení styku ju vráti v mieste bydliska matky. Táto zmena v úprave styku je v súlade so záujmom maloletej, ako aj s možnosťami otca pre maloletú si v určený čas prísť, pričom maloletú matka riadne pripraví na styk v mieste jej bydliska a odovzdá ju otcovi za účelom realizácie styku.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.