

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316205587  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316205587.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: T. G., O.. XX.X.XXXX, V. I. XXX, o zaplatenie 241,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,03 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,03 eur od 3.10.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 241,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 3.10.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že uzatvoril so žalobcom Zmluvu č. A7612901, na základe ktorej mu vypožičal 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917855125. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2014/05 - 2014/06 porušil zmluvné povinnosti. Cena nezaplatených poskytnutých služieb predstavuje 85,03 eur. Žalobca si uplatňuje aj škodu voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0.3G vo výške 161,67 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Predajná cena bola 195,00 eur, akciová cena 1,00 eur t.j. poskytnutá zľava 194,00 eur, uplatnená škoda 161,67 eur. Žalobca zaslal žalovanému dňa 18.9.2014 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,00 eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje sumu 80,03 eur a 161,67 eur ako škoda, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.6.2016 pod č.k. 7C/132/2016-38. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 24.8.2016 pod č.k. 7C/132/2016-48 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 16.12.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.3.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7612901 (ďalej len Zmluva). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom s účastníckym programom Mobilný internet Premium. Bolo mu pridelené účastnícke telefónne číslo 0917855125.

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.3.2014 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7612901, ktorej predmetom bola aktivácia účastníckeho programu, ako aj odpredaj i zariadenia značky Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za akciovú cenu 1,00 eur.

7. Žalovaný ako Účastník vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik MT zo svojho majetku predáva je 195,00 eur.

8. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku prípisom zo dňa 18.9.2014, kde ho vyzval na úhradu 289,03 eur najneskôr do 2.10.2014 a to za neuhradené riadne vyúčtované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 85,03 eur a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 194,00 eur, poplatok za mimosúdne vymáhanie 10,00 eur.

9. Žalovanému bola vyúčtovaná faktúra za mobilný telefón s priradeným telefónnym číslom 0917855125 a to:

faktúra číslo zo dňa zúčtovacie obdobie suma splatnosť

2241903119 1.6.2014 27.5.2014-26.6.2014 38,99 € 15.6.2014

2245619097 1.7.2014 upomienky 5,00 € 15.7.2014

2245618735 1.7.2014 4.6.2014-26.7.2014 41,04 € 15.7.2014

10. Predmetom konania je pohľadávka vo výške 80,03 eur z titulu neuhradených služieb a vo výške 161,67 eur z titulu náhrady škody.

11. Súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

12. Z článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange zaväzuje Účastníkovi zriadiť prístup k jej Sieti a sprístupniť Účastníkom požadované služby a Účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých Služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom

je poskytovanie Služieb spoločnosťou Orange Účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange a Účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

13. Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

14. Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného Účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“) ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených Účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

15. Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok Účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných Služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú Účastníkom spoločnosti Orange. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

16. Podľa článku 1 bod 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7612901 predmetom tohto Dodatku je dohoda strán o predaji zariadenia (ďalej len „MT“) typ MT: Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G Účastníkovi z majetku Podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,00 eur. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva je 195,00 eur. Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Táto dohodnutá doba je 24 mesiacov.

17. Podľa čl. 2 bod 2.9 Dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku odlišnej od povinností uvedených v písmenách a) a b) bodu 2.5 tohto článku (najmä, ale nielen nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku zneužitie Služieb, porušenie povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku) počas doby viazanosti alebo v období medzi okamihom uzavretia Dodatku o začiatku plynutia doby viazanosti, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške rovnajúcej sa výške zmluvnej pokuty podľa bodu 2.5 tohto článku (194,00 eur).

18. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Obč. zákonníka, keďže na jednej strane ju uzatváral žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Súd mal preukázať, že žalobca žalovanému poskytol a dodal služby v zmysle uzavretej Zmluvy č. A7612901 a Dodatku k Zmluve. Žalovaný služby prijal a cenu služby v lehote splatnosti vystavených faktúr v období od mesiaca máj 2014 do mesiaca jún 2014 neuhradil. Žalovaný týmto porušil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu a preto je povinný vyfakturované služby uhradiť. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného k úhrade z titulu nezaplatenia ceny poskytnutých služieb vo výške 80,03 eur.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Keďže žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania a to počnúc dňom 3.10.2014 (počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku), súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 5,05 %.

28. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

30. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje aj náhradu škody vo výške 161,67 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu mal žalovaný spôsobiť tým, že porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

31. Súd žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 161,67 eur z titulu náhrady škody, zamietol, nakoľko zaujal stanovisko, že v tejto časti žaloba nie je dôvodná.

32. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov.

33. Žalobca v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Žalobca nepredložil súdu listinný dôkaz preukazujúci zánik zmluvného vzťahu a spôsob ukončenia zmluvy v zmysle čl. 4

Všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany žalovaného žalobcom preukázané nebolo, nie je ani daný predpoklad protiprávneho úkonu.

34. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. To čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmou spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

35. Žalobca dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Súd však má za to, že ku vzniku škody nedošlo. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného telefónu je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu, ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón za nižšiu cenu ako je jeho skutočná cena. Súd navyše preukazuje na to, že uplatnená škoda je čiastočne ekvivalentnom dojednanej zmluvnej pokuty v bode 2.5 Dodatku, pričom táto zmluvná podmienka bola vyhlásená súdmi za neprijateľnú napr. OS Prešov sp.zn. 14C/366/2014 a žalobca bol povinný sa zdržať používania tejto zmluvnej podmienky. Navyše aj uplatňovaním takéhoto nároku zo strany žalobcu dochádza k obchádzaniu už raz vyslovenej neprijateľnej podmienky. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech, pričom úspech žalovaného bol podstatne vyšší ako úspech žalobcu, avšak žalovaný náhradu trov konania nepožadoval a ani v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 16.12.2016