

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207172
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115207172.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: MILS, s.r.o., so sídlom Hospodárska 55, 917 01 Trnava, IČO: 36 743 275, proti žalovanému: X. J., R.. XX.XX.XXXX, D. L. XX, XXX XX T., právne zastúpenému: JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom so sídlom Kollárova 34, 917 01 Trnava, o zaplatenie 850,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou vedenou pod sp.zn. 8C/152/2015 doručenou súdu dňa 31.03.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 850,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 25.04.2012 do zaplatenia a počítaným zo sumy 425,- eur od 25.12.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

2. Žalobca sa žalobou vedenou pod sp.zn. 8C/256/2015 doručenou súdu dňa 28.05.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 850,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 25.06.2012 do zaplatenia a 8,75% ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 25.11.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

3. Žalobca sa žalobou vedenou pod sp.zn. 11C/213/2015 doručenou súdu dňa 30.04.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 850,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 25.05.2012 do zaplatenia a počítaným zo sumy 425,- eur od 25.01.2013 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

4. Žalobca sa žalobou vedenou pod sp.zn. 8C/301/2015 doručenou súdu dňa 26.06.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 850,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 25.07.2012 do zaplatenia a počítaným zo sumy 425,- eur od 5.12.2012 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

5. Žalobca sa žalobou vedenou pod sp.zn. 22C/498/2015 doručenou súdu dňa 30.10.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 850,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počítaným zo sumy 425,- eur od 26.03.2013 do zaplatenia a počítaným zo sumy 425,- eur od 26.11.2013 do zaplatenia a povinnosť nahradiť trovy konania.

6. Žalobca žaloby zdôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Trnava, spolu so žalovaným v ideálnom spoluvlastníckom podiele 1, pričom žalovaný prenajal dotknuté nehnuteľnosti spoločnosti NEKA TRADE spol. s r.o., pričom dohodnuté nájomné predstavuje sumu 850,- eur mesačne. Prenajatie realizoval žalovaný bez súhlasu žalobcu, čím ho vylúčil z rozhodovania o spoločnej veci a výnos si prisvojil v celku. Žalobca v každom žalobnom návrhu žiadal podľa jeho názoru na neho pripadajúcu časť nájomného vo výške 450,- eur za jednotlivé mesiace, celkovo sumu za každú žalobu 850,- eur.

7. K žalobám žalobca pripojil: - výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z obchodného registra, výpis zo živnostenského registra nájomcu, Zmluvu o odplatnom užívaní priestorov zo dňa 22.12.2012 (č.l. 6 spis 8C 152/2015, č.l.9-10 spis 8C 256/2015).

8. Súd uznesením č.k. 8C 301/2015-37 zo dňa 16.05.2016 spojil konania 8C/152/2015, 8C/256/2015 a 8C/301/2015 do spoločného konania pod spisovú značku 8C/152/2015. Uznesením č.k. 22C/498/2015-17 zo dňa 30.06.2016 spojil veci vedené pod sp.zn. 22C/498/2015 a 8C/152/2015 pod spoločnú spisovú značku 8C/152/2015. Uznesením č.k. 11C/213/2015- zo dňa 22.06.2016 spojil veci vedené pod sp.zn. 11C/213/2015 a 8C/152/2015 pod spoločnú spisovú značku 8C/152/2015.

9. V konaní 8C 152/2015 a 8C 256/2015, ako aj 8C 301/2015 boli vydané platobné rozkazy, ktoré v dôsledku včas podaného odôvodneného odporu boli zrušené zo zákona.

10. Žalovaný v odpore namietal žalobcom tvrdené skutočnosti. Žalovaný uviedol, že prenajal nehnuteľnosti nepresahujúce veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu, a to z dôvodu, že žalobca prostredníctvom konateľov útočil na žalovaného pri výkone jeho podnikateľskej činnosti. Ďalej žalovaný namietal, že žalobca neposkytol žiadne služby v súvislosti s nájmom (ochrana, údržba, dodávky energií). Žalovaný tvrdil, že nikdy neužíval nehnuteľnosť nad rozsah spoluvlastníckeho podielu, pričom nehnuteľnosti kúpil na úver s právnym predchodcom žalobcu, ktorý súhlasil s rekonštrukciou prednej časti. Ďalej žalovaný uviedol, že sám splatil takmer celý úver, pričom dohodnutú časť užíval bez toho aby ho žalobca (jeho právny predchodca v držbe rušil). Problémy nastali podľa žalovaného, keď požadoval späť časť úveru, ktorý platil za právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca ponúkol na predaj spoluvlastnícky podiel za vysokú cenu, pričom po nevyužití predkupného práva, bol spoluvlastnícky podiel prevedený na žalobcu. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že sám žalovaný prenajal časť spoločnej veci (druhú polovicu nehnuteľnosti), pričom sám žalovanému neodváža žiadnu časť nájmu. Žalovaný vyjadril ten záver, že zo strany žalobcu ide o šikanózný výkon práva s cieľom sa obohatiť na práci a usilovnosti žalovaného. Žalovaný namietal, že by bránil v užívaní nehnuteľnosti žalobcovi v časti jeho podielu, pričom podľa žalovaného uvedenému svedčí aj skutočnosť, že žalovaný nehnuteľnosť prenajal v roku 2014 tretej osobe. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 38Cb/160/2009, v ktorých bolo konštatované, že žalovaný neužíval nehnuteľnosti nad rozsah svojho podielu. Žalovaný ďalej namietal, že žalobca ho nevyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda nemôže byť v omeškaní. Žalobca následne v doplnení odporu namietol premlčanie žalobcovho nároku, nakoľko žalobca od 15.11.2012 (pojednávanie vo veci 7Cb/2/2012 vedel, že nehnuteľnosti sú v nájme spoločnosti NEKA TRADE s.r.o., a teda mu uplynula subjektívna dvojročná premlčacia doba na uplatnenie práva. Žalovaný pripojil zápisnicu z konania 7Cb/2/2012 zo dňa 15.11.2012.

11. Žalobca na odpor reagoval vyjadrením, kde rozporoval skutočnosť, že by žalovaný užíval nehnuteľnosť len v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, pričom zotrval na svojom závere, že žalovaný prekročil rozsah užívania a nakladania vecou, už len tým, že vec prenajal bez súhlasu druhého spoluvlastníka. Žalobca namietal, že žalovaný mu nesprístupnil nehnuteľnosť, bezpodmienečne a neobmedzene. Žalobca ďalej uviedol, že podľa jeho názoru, pri jeho nároku nejde o bezdôvodné obohatenie, ale nárok z nadužívania, ktorý sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe.

12. Žalobca predložil zápisnicu z pokusu o vstup do spoločnej nehnuteľnosti spolu s fotodokumentáciou zo dňa 28.12.2010 (č.l. 64-70). Podaním doručeným súdu dňa 13.12.2016 žalobca na výzvu súdu, aby doplnil skutkové tvrdenia ohľadne aktívnej legitímácie a predložil dôkaz uviedol, že má za to, že v jeho prípade nenastali podmienky na aplikáciu § 59a Obchodného zákonníka, nakoľko predávajúci a kupujúci boli podnikateľské subjekty (ako dôkaz označil kúpno-predajnú zmluvu), ďalej tvrdil, že spoločnosť žalobcu kúpila nehnuteľnosti v súvislosti so svojím predmetom podnikateľskej činnosti, pričom má za to, že ide o obvyklý obchodný styk. Ďalej žalobca tvrdil, že cena zodpovedala času a miestu predaja. Ďalej

poukázal na to, že zápis v katastri sa považuje za vecne správny, pokiaľ sa určovacou žalobou neurčí inak. Navrhol na preukázanie nadužívania vypočítať ako svedkov F. Z., X.. D. R., K.. Q. N. a K. R..

13. V rámci konania 11C/213/2015 boli predložené dôkazy, mimo iné rozsudok vo veci 38Cb 160/2009 (č.l.35-38 spojeného spisu 11C/213/2015).

14. Predmetom konania je požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 5x 850,- eur titulom nadužívania nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného, ďalej príslušenstvo a náhrada trov konania. Súd prejednávajúcu vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

15. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 100 ods.2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie §105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

19. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 131 zákona č. 160/2015 Z.z., žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

21. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z., konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

22. Podľa § 59a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške najmenej 10 % hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie.

23. Podľa § 59a ods. 3 OBZ, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia odsekov 1 a 2 sa primerane použijú aj na zmluvy, ktoré spoločnosť uzatvára s osobami, ktoré sú blízke zakladateľom alebo spoločníkom spoločnosti alebo ktoré sú ovládajúcimi osobami alebo ovládanými osobami zakladateľov alebo spoločníkov spoločnosti, a ak spoločnosť nadobúda majetok za protihodnotu vo výške najmenej 10 % hodnoty základného imania.

24. Podľa § 59a ods. 4 OBZ, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na zmluvy uzatvorené pri bežnom obchodnom styku, na nadobudnutie majetku podľa rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu a na majetok nadobudnutý na burze za cenu rovnajúcu sa kurzu, ktorý zodpovedá v tom čase danej ponuke a dopytu.

25. Podľa § 59a ods. 5 OBZ, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia odsekov 1 až 4 sa vzťahujú na spoločnosť s ručením obmedzeným a na akciovú spoločnosť.

26. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z., údaje katastra uvedené v §7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

27. Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z., údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

28. Súd konštatuje, že podstatou pre uplatnenie žaloby v tomto prípade, je aby žalobca bol nositeľom aktívnej legitímácie na podanie žaloby, t.j. bol nositeľom hmotného práva - spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti. Súd konštatuje, že v konaní bolo nesporne preukázané (účastníkmi zhodne tvrdené), že spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti nadobudol, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok v tomto konaní, nadobudol žalobca od osoby blízkej spoločníkom a konateľom (od ich otca). Súčasne z verejne dostupných registrov - Zbierka listín obchodného registra (č.l.88), jasne plynie, že pri uzavretí zmluvy prevode nehnuteľnosti nebol uložený žiaden znalecký posudok do zbierky listín. A teda súd konštatuje, že zmluva o prevode (predaji) nehnuteľností, ktorých by žalobca mal byť vlastníkom nikdy nenadobudla právnu účinnosť, tj. aj keď žalobca tvrdí, že je vlastníkom (je zapísaný v katastri nehnuteľností) tak reálne ním nie je, nakoľko neúčinná zmluva nemohla byť podkladom na prevod vlastníckeho práva. V tomto konaní bola vyvrátená materiálna publicita údajov katastra nehnuteľností v súlade s § 70 zákona č. 162/1995 Z.z.. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko reálne nie je vlastníkom nehnuteľnosti, aj keď mu svedčí zápis v katastri nehnuteľností. Súd uvádza, že názor žalobcu o vyvrátenosti jeho spoluvlastníckeho práva len určovacou žalobou, sa nemôže presadiť, nakoľko v rozhodovacej praxi súdov často nastáva zistenie, že materiálna publicita katastra nehnuteľností sa preukáže ako vyvrátená tak, ako v tomto konaní, pričom samotný katastrálny zákon predpokladá dôkaz o opaku, pričom to nemusí byť nevyhnutne súdne rozhodnutie. Ďalej súd k námietke žalobcu, že nenastali podmienky podľa § 59a OBZ konštatuje, že nastali, pričom práve pre takéto prípady, kedy blízke osoby konateľov a spoločníkov prevádzali majetok na spoločnosť zaviedol zákonodarca podmienku účinnosti dotknutých zmlúv až potom, čo budú tieto uložené s príslušným znaleckým posudkom v zbierke listín tak, aby sa s nimi mohli všetci oboznámiť. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že šlo o bežný obchodný styk, súd konštatuje, že uvedenú skutočnosť vzhľadom na charakter prevodu, jeho hodnotu nemožno bez ďalšieho považovať za bežný obchodný styk, pričom uvedené tvrdenie, vôbec nepreukazuje výpis zo živnostenského, prípadne obchodného registra, ktorý žiadnym spôsobom nepreukazuje, či spoločnosť reálne vyvíja dotknutú činnosť, alebo ide len o zápis predmetu činnosti pro forma. Ďalej má súd za to, že takýto prevod nehnuteľností by žalobca musel robiť opakovane, často, viackrát do roka, aby sa tento prevod mohol považovať za bežný obchodný styk. Uvedené vôbec nebolo tvrdené, a ani preukázané. Súd konštatuje, že žalobca napriek uloženej povinnosti neoznačil a nepredložil dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení, pričom ním označené dôkazy nie sú spôsobilé preukázať ním tvrdené skutočnosti. Rovnako tvrdenie o kúpnej cene, ktorej dôvodnosť výšky by mala byť preukázaná výpisom z LV č. XXXX, resp. ohliadkou nehnuteľnosti nie je preukázané označenými dôkazmi, a ani nimi byť nemôže.

29. Súd ďalej konštatuje, že súdne konania spojené pod spisovou značkou 8C 152/2015 trvajú od 31.03.2015 (kedy bola podaná prvá žaloba), pričom žalobca mal dostatok času na označenie a predloženie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca odoslal doplnenie skutkových tvrdení a návrhy na doplnenie dokazovania dňa 12.02.2016 o 23:53 zo svojej emailovej adresy. Ďalej žalobca podal dňa 16.12.2016 tesne pred začiatkom pojednávania emailom o 09:56 do podateľne súdu návrh na odročenie pojednávania spolu s potvrdením o práceneschopnosti jedného z konateľov práve od tohto dňa.

30. Podľa ČL. 5 zákona č. 160/2015 Z.z., zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

31. Podľa výpisu z obchodného registra žalobcu za spoločnosť konajú dvaja konatelia, a to každý samostatne. Súd konštatuje, že žiadosť o odročenie vyhodnocuje ako zjavné zneužitie práva zo strany žalobcu v záujme neodôvodneného predĺženia konania, pričom súd nevidí žiadnu prekážku, prečo sa pojednávania nezúčastnil druhý konateľ. Aj keď by súd prijal ten záver, že práceneschopnosť konateľa žalobcu nebola vyvolaná s cieľom zmariť súdne pojednávanie, skutočnosť, že sa nedostavil druhý konateľ, prípadne iný zástupca žalobcu ide na vrub žalobcu samotného. Žalobca mal desať dní na to, aby doplnil skutkové tvrdenia a predložil dôkazy na preukázanie tvrdení, pričom stanovenú lehotu reálne nevyužil. Súd ďalej vzhľadom na množstvo súdnych konaní vyvolaných žalobcom voči žalovanému, ktoré mohli byť všetky uplatnené v jednej žalobe, má za to, že takýto spôsob uplatňovania práva je šikanózný. Súd má za to, že neexistuje žiadny racionálny dôvod na takéto uplatňovanie práva formou opakujúcich sa čiastkových žalôb, kde sa následne neustále opakujú rovnaké argumenty a dôkazy, musia sa vykonávať viaceré pojednávania. Uvedený postup zo strany žalobcu je len s cieľom znepríjemniť život žalovanému.

32. Súd vzhľadom na uvedené zistenia a závery zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedkom F. Z., X.. D.E. R., K.. Q. N., K. R., ako aj návrh na ohliadku nehnuteľnosti, resp. na oboznámenie sa so spismi 7Cb/2/2012, 13C 195/2012, 8C/108/210, 9C/66/2011, 37C/100/2012, nakoľko mal za to, že všetky tieto dôkazy mohli byť navrhnuté a predložené žalobcom už v predchádzajúcom období, pričom súd nenachádza žiaden ospravedlniteľný dôvod, prečo sa konateľ žalobcu X.. D.E. R. (označená ako svedok) nedostavila na súd, kde sa mohla vyjadriť ku všetkým okolnostiam. Súd súčasne konštatuje, že uvedené návrhy na doplnenie dokazovania zamietol aj z toho dôvodu, že uvedené dôkazy by za súčasného stavu konania neboli spôsobilé na zmenu právneho názoru súdu, ani na preukázanie žalobcom tvrdých skutočností. Súd konštatuje, že právny názor súdu z iného súdneho konania nie je pre súd v tomto spore právne záväzný.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti - žalobca nemá aktívnu legitímáciu na podanie žaloby (t.j. nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti), súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

34. Súd k podstate nároku (v prípade, ak by žalobca bol mal aktívnu legitímáciu - ktorú nemal) konštatuje, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je (by bol) vzhľadom na všetky okolnosti občianskoprávny, pričom prípadný nárok žalobcu, ak by bola preukázaná jeho dôvodnosť by súd posudzoval ako bezdôvodné obohatenie. Súd konštatuje, že nárok žalobcu by nebolo možné vzhľadom na okolnosti priznať, nakoľko tento je takmer celý premlčaný (s výnimkou jedného nároku za obdobie október 2013), t.j. je uplatnený na súde po viac ako dvoch rokoch od vzniku bezdôvodného obohatenia a od kedy sa žalobca o ňom dozvedel dňa 15.11.2012, pričom žalovaný sa premlčania úspešne dovolal, nakoľko žalobca podal jednotlivé žaloby až po uplynutí premlčacej doby. Žalobcovi bolo zrejmé z konania 7Cb 2/2012 na základe akej zmluvy a ké nájomné žalovaný poberá. Súd konštatuje, že nárok žalobcu nie je žiadny špecifický nárok s trojročnou premlčacou dobou tak, ako sa on právne domnieva, ale štandardný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (súd poukazuje na závery žalobcom označeného rozsudku Najvyššieho súdu ČR z 27.03.2008 sp.zn. 33Odo/103/2006). Vzhľadom na uplatnenú námietku premlčania by súd už neskúmal podstatu prípadného nároku žalobcu, nakoľko má za to, že nárok žalobcu je premlčaný, a teda ďalšie dokazovanie by nebolo so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania, kedy by neúčelným dokazovaním vznikli účastníkom neprimerané trovy konania. Vo vzťahu k nároku žalobcu za mesiac október 2013 je súd toho názoru, že v tomto prípade žalobca nepreukázal dôvodnosť tohto nároku označenými dôkazmi, pričom vychádzajúc z obsahu rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 38Cb/160/2009 zo dňa 23.10.2010 (č.l.38 spisu 11C/213/2015), že ak nedošlo k zásadnej zmene okolností, má súd za to, že nie sú dané dôvody na konštatovanie nadužívania nehnuteľnosti žalovaným. Takýmto dôkazom nie sú ani označená zápisnica z decembra 2010, prípadne fotografie z uvedeného roka, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukazujú stav v roku 2012, za ktorý si žalobca uplatňuje nárok. Súd tiež konštatuje, že len príjem nájomného za časť nehnuteľnosti, ktorú de facto účastníci reálne rozdelene užívajú nemožno bez ďalších dôkazov vzhľadom na charakter tohto konania a ostatných konaní, ktoré v ostatnom období na súde prebehli (a boli označené v tomto konaní považovať za nadužívanie, pri nezohľadnení nákladov na prevádzku a údržbu nehnuteľnosti (aj jej jednej polovice). Takto požadovaný nárok žalobcu bez riadneho zdokumentovania a preukázania jeho dôvodnosti, najmä dôvodnosti výšky nároku, bez riadnej procesnej aktivity pri označovaní dôkazov a ich predkladaní súdu, nemôže dostať úspechu. Za daného stavu osobné presvedčenie o vlastnom práve nemusí byť spojené aj s hmotnoprávnymi úspechom v konaní. Ak by súd nezamietol žalobný návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, zamietol by ho za daného stavu z vyššie uvedených dôvodov.

35. Súd v tomto konaní nemá prehľad o všetkých konaniach, ktoré medzi účastníkmi prebiehajú na tunajšom súde. Avšak vzhľadom na stav tohto konania, prezentované spisové značky a skutočnosť, že časť konaní bola prezentovaná v tomto súdnom konaní, zastáva ten názor, že žalovaný ako aj právny predchodca žalobcu by si mali vzájomné rozpory vyriešiť mimosúdnu cestou (prípadne aj súdnu), a to v otázke rozdelenia nehnuteľnosti, prípadne dohody o užívaní, nakoľko doterajší prístup ich oberá o čas, energiu, peniaze, ktoré by mohli venovať iným záležitostiam, či už sebe alebo svojmu podnikaniu a rozvoju. Takéto reťazenie súdnych sporov ani jednému z účastníkov neprinesie peniaze, prípadne úspech alebo osobné šťastie.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu má žalovaný ako účastník plne úspešný v konaní, nakoľko žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.