

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201643.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., so sídlom Osadná č. 2, 831 03 Bratislava - Rača, IČO: 46 132 767, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P., o zaplatenie sumy 90,40 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 90,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 116,-eur od 09.05.2013 do 13.05.2013, a zo sumy 86,40 eur od 14.05.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.03.2016 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 90,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 116,-eur od 09.05.2013 do 13.05.2013, a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 86,40 eur od 14.05.2013 až do zaplatenia a súčasne, aby nahradil žalobcovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.04.2013 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7480 podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto zmluvy požičal žalobca žalovanému finančnú čiastku vo výške 100,-eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku riadne a včas vrátiť žalobcovi a dodržiavať podmienky dohodnuté v dodatku k zmluve, ako aj Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva v čl. I zakotvuje, že celková výška úroku za spotrebiteľský úver (poplatok za poskytnutie pôžičky) je vo výške 16,-eur a celková výška úveru klienta podľa zmluvy je vo výške 116,-eur. V súlade s čl. 2 bodu 2.2 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), žalobca poskytol žalovanému pôžičku tak, že finančné prostriedky v dohodnutej výške poukázal bankovým prevodom na účet žalovaného, z ktorého žalovaný na znak súhlasu s nakladaním s osobnými údajmi uhradil registračný poplatok vo výške 0,01 eur. Za dátum skutočného poskytnutia pôžičky sa považuje dátum pripísania finančných prostriedkov na účet žalovaného. Žalovaný uhradil svoj dlh iba čiastočne, a to dňa 13.05.2013 vo výške 29,60 eur. Zvyšnú časť dlhu žalobcovi neuhradil.

2. Dňa 12.07.2016 vydal tunajší súd v spore platobný rozkaz č.k. 9C/39/2016-26, ktorý bol z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/39/2016-41 zo dňa 16.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.09.2016, zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom tak svoju, ako aj žalobcovu neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a požiadal, aby súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. V písomnom podaní zo dňa 28.11.2016 žalobca na doplnenie poukázal na to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere v čl. 1 jasne stanovuje, že celková výška úroku za spotrebiteľský úver, t.j. poplatok za poskytnutie pôžičky je suma vo výške 16,-eur, a teda celkovo výška úveru spolu s odplatou za poskytnutie úveru predstavuje sumu 116,-eur, pri dojednanej splatnosti úveru dňa 08.05.2013. Žalobca v doplnení taktiež poukázal na čl. 2 bod 2.1 Zmluvy, podľa ktorého do uzavretia zmluvy klient dostal potrebné informácie o službách poskytovaných veriteľom a podrobne sa s nimi oboznámil, mal dostatok času na prijatie podloženého rozhodnutia ohľadom uzavretia zmluvy a porovnanie rôznych ponúk. Žalobca taktiež poukázal na čl. 2.2.3 Zmluvy, podľa ktorého klient je oboznámený so všetkými zmluvnými podmienkami ktorými rozumie a súhlasí s nimi. Súčasne poukázal na čl. 1 bod 1.4 VZP, podľa ktorého VZP upravujú práva a povinnosti pre akékoľvek zmluvné vzťahy medzi veriteľom a jeho klientmi a súčasne sú neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy o pôžičke dohodnutej s veriteľom. Podmienkou vzniku akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi veriteľom a jeho klientom je súhlas klienta s týmito všeobecnými zmluvnými podmienkami. S ohľadom na predmetné ustanovenia má žalobca za to, že žalovaného dostatočne upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si osobitných podmienok, ako aj všeobecných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca tiež poukázal na čl. 10 VZP, v súlade s ktorým sa žalovaný pred uzavretím zmluvy zaregistroval, a to tak, že podľa bodu 10.1.1.1. VZP do registračného formulára, ktorý je k dispozícii na webových stránkach veriteľa uviedol meno a priezvisko, rodné číslo, e-mailovú adresu, číslo mobilného telefónu, adresu skutočného miesta pobytu, adresu deklarovaného miesta pobytu, druh osobného dokladu, číslo osobného dokladu alebo pasu, názov zamestnávateľa, adresu zamestnávateľa a pracovné zaradenie, číslo bankového účtu, názov banky a v súlade s bodom 10.1.1.2. VZP uviedol súhlas alebo nesúhlas s nakladaním s jeho osobnými údajmi a potvrdil, že sa s podmienkami zmluvy o pôžičke riadne oboznámil a súhlasí s nimi. Súčasne žalobca poukázal na bod 10.1.1.3. VZP, podľa ktorého žalovaný potvrdil, že si prečítal a oboznámil sa s osobitnými podmienkami úverových zmlúv a v súlade s bodom 10.1.1.4. VZP potvrdil registráciu a uhradil registračný poplatok, ktorý musel byť uhradený len z osobného účtu žalovaného, na ktorý si klient želel poukázať pôžičku. Následne v súlade s bodom 10.1.1.6. VZP po zaplatení registračného poplatku žalobca zaslal žalovanému SMS-správu s uvedením jeho ID, a to na číslo mobilného telefónu, ktoré žalovaný uviedol v registračnom formulári a na e-mail, ktorý žalovaný uviedol v registračnom formulári, poslal žalobca dočasné heslo. Žalobca súčasne poukázal na čl. 11 VZP upravujúcich postup pri poskytovaní pôžičky, a to konkrétne na bod 11.1.1. VZP, podľa ktorého klient, ktorý chce získať pôžičku, podá veriteľovi žiadosť, ktorá môže byť podaná dvojakým spôsobom, a to zvolením si podmienok žiadosti o pôžičku na internete. Podrobne sa oboznámiť s osobnými podmienkami a so všeobecnými podmienkami a následne kliknúť na tlačidlo „podať žiadosť“ alebo prostredníctvom SMS-správy v zmysle bodu 11.1.1.2 VZP. Žalobca poukázal na to, že postup uzavretia zmluvy a poskytnutia pôžičky je riadne opísaný na webovej stránke žalobcu, keď následne potom, čo žalovaný alebo akýkoľvek iný klient získa prístup do systému prostredníctvom ID a hesla, ktoré mu bolo pridelené žalobcom, v systéme si zvolí vyhovujúce podmienky zmluvy pôžičky z možných ponúkaných variantov a potvrdí svoj výber, resp. žiadosť o pôžičku zadaním hesla. Ešte pred žiadosťou o konkrétnu pôžičku sa klient v systéme oboznamuje s podmienkami poskytovania pôžičiek a na znak súhlasu je povinný potvrdiť v systéme, že sa s týmito i riadne oboznámil. Po potvrdení žiadosti o pôžičku klientom systém žalobcu generuje konkrétnu zmluvu, ktorá je spolu so všeobecnými podmienkami zaslaná klientovi elektronickou poštou. Žalobca súčasne poukázal na to, že podľa čl. 15 bodu 15.3 VZP v prípade, ak klient je v omeškaní so splatením pôžičky alebo jej časti alebo poplatku za pôžičku viac ako 30 kalendárnych dní, odo dňa splatenia pôžičky alebo jej časti, a zároveň mu bola veriteľom vyrubená jednorázová pokuta, je povinný uhradiť aj poplatky, ktoré predstavujú poplatky za notifikačné SMS-správy, e-maily a poštu. Výška poplatku za každú jednu notifikačnú sms-správu, e-mail predstavuje sumu vo výške 2,-eurá. Žalobca zaslal žalovanému 2 notifikačné e-maily, t.j. upomienky - upozornenia, ktoré boli spolplatené v cene po 2,-eurá.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobcom predloženými listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, keď na základe takto vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými

v žalobe a v písomnom doplnení zo dňa 28.11.2016, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 24.04.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7480, a to prostredníctvom diaľkovej komunikácie s tým, že žalobca prostredníctvom diaľkovej komunikácie požiadal o poskytnutie úveru vo výške 100,-eur, ktorý sa zaviazal vrátiť do 14 kalendárnych dní od poskytnutia úveru, t.j. do 08.05.2013, keď celková výška úroku za spotrebiteľský úver v nominálnej hodnote predstavovala 16,-eur a celková výška úveru klienta výšku 116,-eur. Predmetný úver bol poskytnutý na účet žalovaného, čo žalobca detailom obratu na účte žalobcu preukázal. Žalovaný titulom predmetného úveru vrátil žalobcovi dňa 13.05.2013 sumu 29,60 eur, a ďalšie úhrady napriek upomienkam žalobcu, ktoré boli spolplatené v súlade s čl. 15.3. VZP v celkovej výške 4,-eurá neuhradil. Zo samotnej zmluvy mal súd preukázané, že predmetná zmluva je zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Na základe uvedeného súd posúdil spor z predmetnej zmluvy ako spotrebiteľský spor v zmysle § 290 a nasl. CSP. Súd potom preskúmal obsah predmetnej zmluvy z hľadiska jeho súladu s normami spotrebiteľského práva a dospel k záveru, že nároky, ktorých zaplata sa žalobca domáha v súdnej veci sú súladné so spotrebiteľským právom. Iba na doplnenie súd poukazuje na to, že v zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace, čo bolo dané aj v prejednávanom spore. Na základe uvedeného súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom istiny sumu 90,40 eur, ktorá pozostáva zo sumy poskytnutej pôžičky vo výške 100,-eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 16,-eur a poplatkov za notifikačné e-maily vo výške 4,-eurá po odpočítaní čiastočnej úhrady úveru vo výške 29,60 eur.

6. Súd taktiež priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 116,-eur od 09.05.2013 do 13.05.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti predmetného peňažného záväzku (pozn. dňa 13.05.2013 vykonal žalovaný čiastočnú úhradu predmetného dlhu vo výške 29,60 eur) a zo sumy 86,40 eur (t.j. zo sumy poskytnutého úveru vo výške 100,-eur a odplaty za poskytnutý úver vo výške 16,-eur po odpočítaní čiastočnej úhrady dlhu vo výške 29,60,-eur) od 14.05.2013 až do zaplata, pričom výška úrokov z omeškania uplatnená žalobcom zodpovedá najvyššej prípustnej výške úroku z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. ku dňu 09.05.2013 predstavovala výšku 0,5 % ročne a potom výška úrokov z omeškania predstavuje výšku 5,5 % ročne.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca mal v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.