

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121456107
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121456107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. č. XXX/XX, L., o zaplatenie 14.537,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 10 697,32 eur, úrok 3 466,47 eur, úrok z omeškania 365,25 eur a úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 10 697,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,88 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 12.8.2021, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 10.705,32 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1090/2020/CE zo dňa 14.12.2020, postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na neho pohľadávku voči žalovanému. V čase jej postúpenia bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i l e n časti svojho peňažného záväzku, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 14.6.2017 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ (postupca) žalovanému peňažné prostriedky vo výške 12.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 11.8.2020 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňa 10.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 14.537,04 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10.697,32 eur, z riadneho úroku 3.466,47 eur, z úroku z omeškania 365,25 eur a z poplatkov 8,- eur, v súlade s Prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky, žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 3.1.2022 Okresnému súdu Prievidza.

4. V podaní zo dňa 31.1.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný čerpal dňa 14.6.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000,- eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu 4.421,66 eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma 1.302,68 eur, na riadny úrok suma 2.943,65 eur, na poplatky suma 175,33 eur a na úrok z omeškania suma 3,44 eur.

5. V podaní zo dňa 10.5.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri posúdení bonity žalovaného zobral pôvodný veriteľ do úvahy všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového / úverového registra, výsledkom ktorého posúdenia bol záver o jeho platobnej spôsobilosti (schopnosti) splácať úver. Primárna návratnosť bola overená nasledovne: klientom deklarovaný príjem overený dopytom do Sociálnej poisťovne: 630,- eur, existujúce záväzky: 0,- eur, maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu), ukazovateľ schopnosti splácať: 347,- eur (disponibilný zostatok). Splátka poskytnutého úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok, čím podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov žalovaného bola splnená. Existujúca úverová história bola overená dopytom do úverového registra.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 24.3.2022, ku ktorej sa nevyjadril.

7. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 8.7.2022 nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané dňom 22.4.2022. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaní dňa 8.7.2022 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridržiaval písomného odôvodnenia žaloby a podania zo dňa 28.1.2022, zo dňa 31.1.2022 a zo dňa 10.5.2022.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1090/2020/CE zo dňa 14.12.2020, s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1090/2020/CE zo dňa 14.12.2020, so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2017, so splátkovým kalendárom, so súhlasom s poistením k úveru, so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s listinným dôkazom označeným ako privátny klient č. XXXXXXXXXXXX, T. C., so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 1.1.2015, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., so Sadzobníkom, s Výzvou zo dňa 9.7.2020, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.8.2020, s Výzvou zo dňa 10.9.2020, s prehľadom transakcií, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, s doručenkami, s podacím hárkom, so špecifikáciou žalovanej sumy.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2017 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. V čl. I. Základné podmienky, je uvedené: výška úveru: 12.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na Čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 16,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, zľava z úrokovej sadzby: banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 14,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia: jednorazovo, účet pre poskytnutie: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výška splátky a splatnosť: 226,31 eur mesačne, 16. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 16.7.2017, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 16.6.2025, splácanie: rovnomerné, účet pre splácanie: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, účet banky: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, účet, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávku banky, RPMN: 17,83%, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v Zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie

zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení, priemerná hodnota RPMN: 9,68%, celková čiastka spojená s úverom: 21.723,10 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 17,40% ročne, poplatok za poistenie k úveru: 9,95 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Podľa čl. II. Zmluvy: Ostatné ustanovenia, bod 6. veta prvá, bod 7., bod 14., bod 15., bod 17., ak dlžník neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu vo výške 8,- eur, a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov. Ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava. Dlžník udeľuje súhlas s poistením k úveru a so splátkovým kalendárom, za podmienok bližšie uvedených v prílohe Zmluvy. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Podľa čl. III. Zmluvy: Záverečné ustanovenia, bod 1., bod 6., súčasťou zmluvy sú: a/ Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, b/ Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, c/ Sadzobník, d/ podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Prílohami Zmluvy sú: Príloha č. 1 - Súhlas s poistením k úveru, Príloha č. 2 - Splátkový kalendár. Z Prílohy č. 1 Zmluvy, bod 2. vyplýva, že dlžník žiada poistenie v rozsahu Rozšírený súbor poistenia. V Prílohe č. 2 - Splátkový kalendár (Amortizačná tabuľka) je uvedený prehľad splácania úveru do konečnej splatnosti, pričom splátky po 226,31 eur mesačne (posledná splátka 223,65 eur) obsahujú rozčlenenie na výšku: splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov.

12. Podľa čl. 8. bod 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa čl. 6. bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

14. Z prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vykonal úhrady v celkovej výške 4.421,66 eur.

15. Podaním zo dňa 9.7.2020 označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 3.975,43 eur zaplatil najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Upozornil ho, že ak v stanovenej lehote neuhradí dlžnú sumu, ako banka je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že právny predchodca žalobcu podal zásielku na pošte za účelom jej doručenia žalovanému dňa 13.7.2020.

16. Podaním zo dňa 11.8.2020, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., a že ku dňu 10.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 11.8.2020 doručovanú mu na jemu poslednú známu adresu neprevzal, pôvodnému veriteľovi sa vrátila dňa 7.9.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

17. Podaním zo dňa 10.9.2020 označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 13.774,46 eur uhradil na označené číslo účtu. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že právny predchodca žalobcu podal zásielku na pošte za účelom jej doručenia žalovanému dňa 11.9.2020.

18. Dňa 14.12.2020 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1090/2020/CE, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere po lehote splatnosti. Z Prílohy k Zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 14.537,04 eur.

19. Podaním zo dňa 22.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1090/2020/CE zo dňa 14.12.2020, postúpil svoju pohľadávku žalobcovi. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že písomnosť podal na pošte dňa 22.12.2020, za účelom jej doručenia žalovanému na jeho poslednú známu adresu.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.6.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

25. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

26. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 14.537,04 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.697,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia.

27. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

28. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

29. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

30. Dňa 14.6.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

31. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

32. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

33. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 14.12.2020, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

34. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

36. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

37. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

38. Podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

39. Pôvodný veriteľ, ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 10.9.2020 vyzval žalovaného, aby svoj dlh uhradil. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe.

40. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

41. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

42. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017 vyplýva, že jej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015.

43. Podľa čl. 6 bod 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, banka používa na doručovanie písomností klientovi kontaktné údaje, ktoré klient banke oznámil.

44. Výzva zo dňa 10.9.2020 bola žalovanému odoslaná dňa 11.9.2020, na poslednú banke známu adresu. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, sa považuje za doručenie dňom 14.9.2020. V tento deň nastali účinky jej doručenia.

45. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 14.12.2020), dodržaná.

46. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaným subjektom.

47. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

48. Ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 22.12.2020, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil žalobcovi.

49. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

50. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

51. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

52. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

53. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

54. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

55. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

56. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

57. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého

dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

58. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

59. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017, dohodli splatnosť splátok vždy k 16. dňu v mesiaci.

60. Právny predchodca žalobcu si uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku ku dňu 10.8.2020 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: 16.8.2020). Účinky doručenia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, s poukazom na čl. 6 bod 6.3., 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, nastali dňom 16.8.2020 - tretí deň po odoslaní (č. l. 24 spisu).

61. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

62. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná.

63. Ku dňu 9.7.2020 (výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) bol žalovaný v omeškaní aj s úhradou splátky, splatnej dňa 16.3.2020.

64. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

65. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku.

66. Ak vykonaným dokazovaním nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu celého dlhu (teda ak nie je preukázané inak), je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka splátku, ktorá je dátumom najbližšia vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda ide o splátku úveru, s ktorou je dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní (porovnaj záver kolégia Krajského súdu Trenčín zo dňa 7.10.2021, § 17 ods. 3 zák. č. 754/2004 Z.z., rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 33/2021).

67. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 10.8.2020, trvalo omeškanie viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 16.3.2020. Dňom 17.3.2020 (v deň nasledujúci po dátume 16.3.2020), tak začala plynúť premlčacia doba, splatnosti celého zosplateného zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 17.3.2023. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa, si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 12.8.2021, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 16.7.2020, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 10.8.2020 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 16.3.2020.

68. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 12.8.2021, nárok nie je premlčaný.

69. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

70. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

71. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

72. V Zmluve o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017, je uvedený druh spotrebiteľského úveru: spotrebný úver na Čokoľvek (§ 9 ods. 2 písm. a/), obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (§ 9 ods. 2 písm. b/), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava (§ 9 ods. 2 písm. c/), meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu spotrebiteľa: Martin Kroka, nar. XX.XX.XXXX, 8510138384, ul. Pribinova č. 131/18, Nováky (§ 9 ods. 2 písm. d/), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom, dňa 16.6.2025 (§ 9 ods. 2 písm. f/), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie: 21.723,10 eur, jednorazovo (§ 9 ods. 2 písm. g/), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru: fixná do splatnosti, 16,90% ročne, v deň uzatvorenia zmluvy banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 14,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. i/), odplatu podľa osobitných predpisov: 17,40% ročne (§ 9 ods. 2 písm. j/), RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN: 17,83%, úver bol použitý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení (§ 9 ods. 2 písm. k/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia: 226,31 eur mesačne, 96, 16. deň v kalendárnom mesiaci, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, je uvedené v splátkovom kalendári, vrátane výšky poslednej splátky (§ 9 ods. 2 písm. l/), priemernú hodnotu RPMN na spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok: 9,68% (§ 9 ods. 2 písm. z/), názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare: zmluva o splátkovom úvere, spotrebiteľský úver (§ 9 ods. 2 písm. aa/).

73. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2017, obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. e/, h/, s/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017, v zmluve nebolo potrebné uviesť identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru a služby, ani opis tovaru alebo služby, na ktoré sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a ani výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože sa nejedná o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, a v súvislosti s jej uzavretím neboli notárom realizované žiadne úkony.

74. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017: „...uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“, pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, tento vzorec je len jeden a je dostupný spotrebiteľovi v Prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 183/2020). Pokiaľ ide o priemernú hodnotu RPMN, v Zmluve o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017, je uvedená výška 9,68%, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcimi zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- eur, so Zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre I. štvrťrok 2017 (porovnaj aj § 2 vyhl. č. 289/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017), ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm. z/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017). Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nie je prekročená, nakoľko ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy predstavovala 19,62% ročne (2 krát 9,81% ročne, podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, zverejňovaných Ministerstvom financií SR za I. štvrťrok 2017 pre Ostatné spotrebiteľské úvery zo zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov), pričom hodnota RPMN, či už uvedená v zmluve alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje. Žalobca tiež preukázal, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní bonity žalovaného do bankového registra, overil si jeho príjem a v ostatnom vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol. Uvedený postup je v súlade s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 23/2021). Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017 umožňoval podmieniť získanie spotrebiteľského úveru uzavretím poistnej zmluvy (§ 2 písm. g). Ak je poistenie úveru povinné, je potom potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom aj sumu poistného. V čl. I. Zmluvy o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017 je uvedené: poplatok za poistenie k úveru: 9,95 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že poplatok za poistenie 9,95 eur bol súčasťou mesačnej splátky úveru a teda bol zahrnutý aj do výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa a výšky RPMN. Právny predchodca žalobcu tak splnil povinnosť, ktorú mu ukladá § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.6.2017.

75. Ako to už bolo uvedené, pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 7. Zmluvy o splátkovom úvere č. 5131239591 zo dňa 14.6.2017, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Na možnosť uplatnenia tohto práva Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomáškova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 upozornila žalovaného Výzvou zo dňa 9.7.2020. Keďže žalovaný dlh (vyčíslený vo Výzve zo dňa 9.7.2020) neuhradil, pôvodný veriteľ mu oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., a že ku dňu 10.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Zosplatenie je platným právnym úkonom.

76. Pokiaľ z dohody účastníkov zmluvy vyplýva oprávnenie dlžníka splniť dlh v splátkach, nemožno úhradu splátky považovať za čiastočné plnenie. V prípade splátok je totiž záväzok vopred rozdelený na niekoľko samostatných častí, ktorých súčet predstavuje celkový objem dlhu, pričom každá zo splátok má individuálne stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladá jeho postupné splnenie (porovnaj s. 2136 Veľké Komentáre, Števec, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník II., 2. vydanie, 2019).

77. V Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2017, sa jej účastníci dohodli na oprávnení žalovaného splniť dlh v splátkach, v ktorých bol záväzok rozdelený na 96 častí, ktorých súčet predstavoval celkový objem dlhu. Každá zo splátok mala stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladalo jeho postupné splnenie. V zmluve sa jej účastníci dohodli na započítaní jednotlivých splátok na istinu, úroky, poplatky. V zmluve je uvedený aj zostatok istiny po započítaní každej splátky.

78. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 12.000,- eur. Rozdiel medzi uvedenou sumou a započítanými úhradami 1.302,68 eur, predstavuje 10.697,32 eur. Žalovaný sumu 10.697,32 eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie bol opodstatnený.

79. Zákon č. 129/2010 Z.z., ktorému podlieha Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.6.2017, neobsahuje úpravu riešenia otázok, po akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu 14.6.2017 tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere, je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere (§ 497 a nasledujúce). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

80. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských zmlúv je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ v znení účinnom ku dňu 14.6.2017). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V právnej úprave zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku, absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V ustanovení § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

81. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu však zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky a patrí mu za ne dohodnutá odmena, avšak len za dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

82. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie dlžných úrokov z istiny 3.466,47 eur. Zmluvný úrok v celkovej výške 6.410,12 eur, je v platobnej histórii označený ako „Splátka úveru - riadny úrok“ a „Splátka úveru - ODR“. Z úhrad žalovaného bola právnym predchodcom žalobcu na zmluvný úrok započítaná suma 2.943,65 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje 3.466,47 eur. Je vyčíslený za príslušný mesiac (podľa vzorca: dlžná istina krát úroková sadzba delene 360 (bankový rok) krát počet dní príslušného obdobia): 20,94 eur plus 121,04 eur plus 15,03 eur plus 125,54 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 155,68 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 155,67 eur plus 150,65 eur plus 155,68 eur plus 155,68 eur plus 145,63 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 125,54 eur plus 30,13 eur plus 155,68 eur plus 150,65 eur plus 155,68 eur plus 115,50 eur (výpočet č. I. 134 p.v., č. I. 135, ktorý žalovaný nenamietal).

83. Nárok o zaplatenie sumy 3.466,47 eur, uplatňovanej titulom zmluvných úrokov z dlžnej istiny (za obdobie od 23.1.2019 do 9.12.2020), bol opodstatnený. Neprekračuje výšku, akú by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

84. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 365,25 eur a 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 10.697,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia.

85. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

86. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

87. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

88. Úroky z omeškania 368,69 eur, sú v platobnej histórii označené ako „Splátka úveru - úrok z omeškania zmluvný“ a ako „Splátka úveru - ODS“ plus „Splátka úveru - ODT“. Z úhrad žalovaného bola právnym predchodcom žalobcu na úroky z omeškania započítaná suma 3,44 eur. Neuhradené úroky z omeškania tak predstavujú 365,25 eur. Sú vyčíslené za príslušný mesiac (podľa vzorca: výška omeškanej istiny krát 5% delene 360 (bankový rok) krát počet dní omeškania príslušného obdobia: 1,16 eur plus 2,28 eur plus 15,04 eur plus 11,89 eur plus 44,57 eur plus 11,91 eur plus 46,06 eur plus 12,31 eur plus 34,17 eur plus 9,13 eur plus 176,73 eur (výpočet č. l. 135, ktorý žalovaný nenamietal).

89. Nárok o zaplatenie sumy 365,25 eur, uplatňovanej titulom úrokov z omeškania (za obdobie od 15.8.2020 do 9.12.2020, bol opodstatnený.

90. Právny predchodca žalobcu v Oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 11.8.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu do 15 dní. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, účinky doručenia tejto písomnosti nastali dňom 16.8.2020. Omeškanie žalovaného sa tak začalo dňa 1.9.2020. Žalobca si však úroky z omeškania uplatnil až od 15.12.2020. Súd nemohol bez návrhu prekročiť petit návrhu a priznať viac. Nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 10.697,32 eur od 15.12.2020 do zaplatenia, bol opodstatnený.

91. Pokiaľ ide o sumu 8,- eur, uplatňovanú žalobcom v žalobe pôvodne ako neuhradený poplatok a vo vyjadrení zo dňa 31.1.2022 už ako zmluvná pokuta za omeškanie, súd v tejto časti žalobu ako neopodstatnenú zamietol. Ak žalobca v podaní zo dňa 31.1.2022 uviedol, že ide o zmluvnú pokutu a nie o poplatok ako bol pôvodne uplatnený, tak vzhľadom na skutočnosť, že zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch, ak je žalovaným spotrebiteľ, je priamo zo zákona vylúčená (§ 294 Civilného sporového poriadku), nebolo možné na túto zmenu prihliadnuť a sumu 8,- eur ako zmluvnú pokutu priznať. Žalobca v žalobe uplatnil taký nárok, ktorý mu nepatrí (poplatok) a nárok, o ktorom až vo vyjadrení zo dňa 31.1.2022 začal tvrdiť, že mu patrí (zmluvná pokuta), neuplatnil. Súd neposudzoval, či ide o nárok čo do základu a výšky dôvodný, lebo z vyššie uvedených dôvodov ho nebolo možné žalobcovi priznať.

92. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

93. Žalobca si uplatnil nárok o zaplatenie sumy 10.697,32 eur plus 3.466,47 eur plus 365,25 eur plus 8,- eur, celkovo 14.537,04 eur a príslušenstvo, a priznaná mu bola suma 10.697,32 eur plus 3.466,47 eur plus 365,25 eur, celkovo 14.529,04 eur a príslušenstvo. Úspech žalobcu predstavuje 99,94% a úspech žalovaného 0,06%. Celkový úspech žalobcu je 99,88 %.

94. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.