

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203563  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203563.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 (právny nástupca spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783), zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 4.188,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.505,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.505,07 eur od 14.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 67,36 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 30.06.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.188,81 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 16,49% ročne zo sumy 3.978,03 eur od 08.08.2014 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4.262,01 eur od 08.08.2014 do 10.09.2014 a zo sumy 4.188,81 eur od 11.09.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.07.2003 uzatvoril právny predchodca žalobcu (spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s.) ako veriteľ so žalovanou vydávajúc sa za T. R., nar. XX.XX.XXXX, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť T. R. spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- eur s dohodnutými úrokmi a poplatkami, ktorý sa T. R. zaviazala vrátiť formou 84 mesačných splátok vo výške 84,59 eur so splatnosťou prvej splátky 15.08.2013. Vzhľadom na to, že poskytnutý úver nebol riadne a včas splácaný, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 07.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 31.08.2015 súd schválil dohodu o vine a treste, ktorou žalovaná uznala vinu za spáchaný skutok, že dňa XX.XX.XXXX v U., okres M., uzavrela ako dlžník vydávajúc sa za T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXXX/X so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poukázaný úver vo výške 4.000,- eur na osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno T. R., a takto poskytnutý úver sa zaviazala splácať v zmysle podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, pričom tohto konania sa dopustila bez vedomia T. R. a svojím konaním tak uviedla spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. do omylu a spôsobilá

jej tým priamu majetkovú škodu vo výške 4.000,- eur. Právnomu predchodcovi sa tak stalo známe, že peňažné prostriedky z poskytnutého úveru čerpala v skutočnosti žalovaná. Žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu celkovo čiastku vo výške 494,93 eur. Z uvedeného dôvodu si voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.188,81 eur, a to titulom skutočnej škody vo výške 3.978,03 eur a titulom ušlého zisku vo výške 210,78 eur, ktorú žalovaná spôsobila tým, že podvodným spôsobom vydávajúc sa za inú osobu uzavrela s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu. Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť príslušenstvo špecifikované v žalobnom petíte.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Rovnako tak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila aj žalovaná, ktorá tiež výslovne súhlasila s prejednávaním a rozhodnutím vo veci v jej neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

6. Uznesením, sp. zn. 4C/169/2016 vyhláseným na pojednávaní dňa 16.12.2016 súd v zmysle ustanovenia § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "Civilný sporový poriadok") rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, so zahraničnou osobou konajúcou na území Slovenskej republiky, organizačnou zložkou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava. Dôvodom je skutočnosť, že výpisom z Obchodného registra SR mal súd preukázané, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16. 08. 2016, sp. zn. 34Exre/311/2016-9 v zmysle ust. § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22. 07. 2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26. 10. 2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutiach kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom na adrese Panenská 7, Bratislava, Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783. Z výpisu z Obchodného registra SR mal súd ďalej preukázané, že organizačnou zložkou zahraničnej osoby pod obchodným menom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, s právnou formou société anonyme (akciová spoločnosť) na území Slovenskej republiky je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713. Keďže počas konania žalobca zanikol skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, a to v dôsledku jeho zlúčenia bez likvidácie so zahraničnou osobou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Paríž, ktorá sa stala jeho univerzálnym právnym nástupcom, súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, so zahraničnou osobou konajúcou na území Slovenskej republiky, organizačnou zložkou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, ktorý prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho právneho predchodcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručenky, prehľadu úhrad, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. 2T/129/2015 zo dňa 31.8.2015 a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ a žalovaná, vydávajúc sa za T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXXX/X, ako dlžník, uzatvorili dňa 19.07.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 4.000,- eur na osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno T. R.. Úver sa dlžníčka zaviazala splácať v 84. mesačných splátkach vo výške 84,59

eur so splatnosťou prvej splátky 15.08.2013 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.08.2020. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 16,49 %, celková splatená čiastka tak mala predstavovať sumu 6.767,88 eur.

9. Podľa výpisu z čerpania splátok a úhrad predmetný úver bol čerpaný v dvoch čiastkach vo výške 2.500,- eur dňa 25.07.2013 a vo výške 1.500,- eur dňa 08.10.2013. Z poskytnutých peňažných prostriedkov boli v prospech právneho predchodcu žalobcu vykonané úhrady v celkovej výške 494,93 eur.

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 31.08.2015 bola žalovaná S. G. uznaná vinnou okrem iného aj čiastkového skutku, že dňa XX.XX.XXXX D. U., okres M. uzavrela ako dlžník vydávajúc sa za T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., O.. Š. XXXX/X, so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poukázaný úver vo výške 4.000,- eur na osobný účet č. XXXXXXXXXXXXXXXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. na meno T. R., takto poskytnutý úver sa zaviazala splácať v 84. mesačných splátkach po 84,59 eur počnúc dňom 15.11.2013, avšak vzhľadom k tomu, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, jej bolo dňa 12.08.2014 zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 07.08.2014, pričom tento konania sa dopustila bez vedomia T. R., čím svojím konaním uviedla spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská č. 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783, do omylu v otázke splácania úveru a spôsobila jej tým priamu majetkovú škodu vo výške 4.000,- eur, teda vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na splácanie úveru, a tak mu spôsobila väčšiu škodu a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, - inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu, čím spáchala pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo bola odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Poškodená spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.08.2015.

11. Z trestného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu si v trestnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.188,81 eur pri výsluchu svojho povereného zástupcu dňa 13.05.2015. Dňa 05.06.2015 bolo žalovanej v procesnom postavení obvinenej zaslané vyrozumienie o úkone - oboznámenie sa s výsledkami vyšetrovania v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku. Preštudovania vyšetrovacieho spisu sa žalovaná nezúčastnila. Dňa 13.07.2015 sa žalovaná zúčastnila konania o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Revúca, výsledkom ktorého bola dohoda o vine a treste uzavretá medzi žalovanou v procesnom postavení obvinenej a prokurátorom Okresnej prokuratúry Revúca.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

23. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 3.505,07 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny 683,74 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná podvodným konaním vydávajúc sa za T. R. uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 4.000,- eur, ktorý bol v dvoch splátkach vo výške 2.500,- eur a 1.500,- eur poukázaný na ňou označený účet v bankovom ústave, pričom žalovaná konala bez vedomia T. R.. Nakoľko žalovaná uzavretím úverovej zmluvy uviedla právneho predchodcu žalobcu do omylu v otázke splácania úveru a spôsobila mu priamu majetkovú škodu vo výške 4.000,- eur, za ktorú trestnú činnosť bola rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 31.08.2015, právoplatne odsúdená, je uzavretá úverová zmluva neplatným právnym úkonom. V zmysle ustanovenia § 193 Civilného sporového poriadku je súd viazaný rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/129/2015 zo dňa 31.08.2015 v otázke, že žalovaná sa dopustila trestného činu úverového podvodu, a že ním spôsobila škodu, k náhrade ktorej však nebola v adhéznom konaní zaviazaná, ale žalobca, ako poškodený, bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na samostatné občianske súdne konanie. Právnym dôvodom uplatneného nároku žalobcu je preto náhrada škody vo výške 4.188,81 eur, pozostávajúca zo skutočnej škody vo výške 3.978,03 eur a ušlého zisku vo výške 210,78 eur spolu s príslušenstvom tvoreným zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania.

24. Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje kumulatívne splnenie základných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Obsahom zodpovednostného vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Žalobca preukázal splnenie podmienok zodpovednosti za škodu, preukázal i vznik škody, ktorá bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Škoda je pritom chápaná ako ujma, ktorá sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je nahraditeľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Z hľadiska rozsahu náhrady škody z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk.

25. Za skutočnú škodu sa považuje škoda, ktorá sa prejaví v zmenšení majetku poškodeného. Skutočná škoda tak predstavuje rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Nejde pritom iba o škodu spôsobenú na veciach, ide tiež o škodu, ktorú poškodený utrpel na iných majetkových právach. Skutočnú škodu v konkrétnom prípade predstavuje istina úveru, ktorú ako bolo v trestnom konaní preukázané, v skutočnosti čerpala žalovaná v dvoch splátkach, a to dňa 25.07.2013 vo výške 2.500,- eur a dňa 08.10.2013 vo výške 1.500,- eur. Ide teda o peňažné prostriedky, ktoré boli žalovanej reálne poskytnuté, a o ktoré bol zmenšený majetok žalobcu ako poškodeného. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu celkovú čiastku vo výške 494,93 eur. Súd preto od poskytnutej čiastky peňažných prostriedkov odpočítal sumy, ktoré žalovaná žalobcovi zaplatila, preto celková dlžná čiastka z titulu skutočnej škody spôsobenej žalobcovi predstavuje sumu 3.505,07 eur. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zvyšku skutočnej škody spôsobenej žalobcovi vo výške 3.505,07 eur.

26. Ušlý zisk, resp. to, čo poškodenému ušlo predstavuje ujmu spočívajúcu v tom, že u neho nedôjde v dôsledku protiprávneho konania alebo škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa tak dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí. V tejto súvislosti súd uvádza, že nestačí iba pravdepodobnosť zvýšenia majetku poškodeného. Uplatnené (zmluvné) úroky, ktoré reprezentujú sčasti aj výšku ušlého zisku žalobcu sa v konkrétnom prípade posudzujú podľa ustanovení o náhrade škody z dôvodu, že režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo, keďže príslušenstvo pohľadávky možno posudzovať iba podľa toho istého právneho režimu, ako samotnú pohľadávku. Požiadavka, aby tvrdenie o ušlom zisku bolo preukázané dosiahnuteľnými okolnosťami nasvedčujúcimi tomu, že k takémuto zisku by skutočne došlo, a nešlo by iba o pravdepodobnosť zvýšenia majetkového stavu poškodeného je v súlade aj s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Žalobca v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal ani nenavrhol súdu vykonať dôkazy, ktoré by boli podkladom pre záver, že mal príležitosť uzavrieť totožnú zmluvu o úvere za rovnakých podmienok aj s iným subjektom ako so žalovanou. Preto ak si žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ušlého zisku bolo jeho povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, keďže ako už bolo vyššie uvedené, zo zmluvy o úvere nie je možné vychádzať pre jej neplatnosť. Škoda, ktorej náhrady sa žalobca domáha vznikla následkom trestného činu úverového podvodu, teda za okolností, keď žalovaná v čase uzatvárania úverovej zmluvy nemala úmysel poskytnutý úver vrátiť. Preto ak nemala úmysel vrátiť istinu poskytnutého úveru, nemohla mať v úmysle dohodnúť a platiť akékoľvek úroky z tejto istiny, lebo u nej neexistovala v tom smere vôľa (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7MCdo/15/2011 z 27. septembra 2012). Z uvedeného dôvodu súd žalobu v tejto časti, ako nedôvodnú zamietol.

27. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, a to vo výške 5,05 % ročne. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania zo skutočnej škody (dlžnej istiny), t.j. zo sumy 3.505,07 eur od 14.07.2015 do zaplatenia, keďže žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom po tom, čo na Okresnej prokuratúre Revúca dňa 13.07.2015 prebehlo konanie o dohode o vine a treste, t.j. dňom 14.07.2015. Ako už bolo uvedené, režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo, preto aj právna povaha úrokov z omeškania, ako príslušenstva pohľadávky sa spravuje ustanoveniami o náhrade škody. Nie je dôvod vychádzať zo skutočnosti, že ide o plnenie zo zmluvy a omeškanie posudzovať podľa konečnej, resp. predčasnej splatnosti zmluvnej pohľadávky. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je páchatel trestného činu v omeškaní najneskôr deň po tom, ako sa dozvedel o tom, že má dlh zaplatiť a v akej výške, teda v prípravnom konaní pri preštudovaní spisu. Keďže bolo preukázané, že žalovaná sa v prípravnom konaní na úkone - preštudovanie vyšetrovacieho spisu nezúčastnila, prvýkrát sa o tom, že má zaplatiť dlh a aj jeho výšku dozvedela až dňa 13.07.2015 počas konania o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Revúca, do omeškania sa preto dostala nasledujúcim dňom, t.j. dňom 14.07.2015. Z uvedeného dôvodu, súd v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 3.505,07 eur, čo je 83,68 %, neúspech v sume 683,74 eur, teda neúspech vo výške 16,32 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 83,68 % - 16,32 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 67,36 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.