

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/281/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209041  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916209041.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: Q. K., K.. XX.XX.XXXX, T.. Y. XXXX/XX, XXX XX W., v konaní o zaplatenie 4 446,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Stranám náhradu trov konania súd nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť sumu 4.446,00 Eur, úrok z omeškania z tejto sumy ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože uviedol žalobcu do omylu s tým, že bude splácať úver, ktorý mu žalobca poskytol, avšak nesplatil ani jednu úverovú splátku, čím mal spôsobiť žalobcovi škodu. Žalobca tvrdil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 01.04.2014 č.k. 4T/70/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 28.01.2015 č.k. 6To/109/2014-172.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Žalobca ako prílohu k žalobe predložil vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Trebišov a citované uznesenie Krajského súdu v Košiciach, z ktorých súd zistil, že vyššie uvedenými rozhodnutiami bol žalovaný oslobodený spod skutku obžaloby právne kvalifikovaného ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm a) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že 27.07.2010 v W. mal uzatvoriť so zástupcom žalobcu Zmluvu o úvere č. 901500365, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 3.500,00 Eur s dohodnutou dobou splatnosti v dvoch mesačných splátkach po 2.223,00 Eur. Uvedený oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Trebišov v spojení s vyššie citovaným uznesením Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2015. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. V dôvodoch citovaného rozsudku Okresného súdu Trebišov z 01.04.2014 sa uvádza, že medzi žalobcom a žalovaným síce došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, avšak uzavretie zmluvy inicioval zástupca konajúci za žalobcu a preto konanie žalovaného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu. V predložených rozhodnutiach nie je uvedený dátum uplatnenia nároku na náhradu škody a žalobca tento dátum neuviedol ani v tomto konaní.

4. Žalobca v žalobe uvádza, že uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 4.446,00 Eur proti žalovanému ako škodu spôsobenú trestným činom. Zrejme z toho dôvodu nepredložil súdu žiadne dôkazy okrem

vyššie citovaných rozhodnutí a zmluvy o úvere z 27.07.2010, a ani nenavrhol vykonanie ďalších dôkazov. Nepreukázal dátum, kedy bola škoda uplatnená v trestnom konaní.

5. Zo zmluvy o úvere súd zistil, že k splatnosti celého dlhu malo dôjsť najneskôr 31.10.2010. Splatnosť úveru totiž bola dohodnutá v dvoch mesačných splátkach po 2 223,00 Eur počnúc dňom 05.09.2010. Žalobca však podal žalobu až 28.06.2016. Tvrdenie žalobcu v žalobe, že splatnosť prvej splátky nastala 05.01.2011 a splatnosť druhej splátky 19.4.2011 je zavádzajúce, pretože podľa predloženej zmluvy o úvere splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 05.09.2010, a teda splatnosť druhej splátky musela nastať najneskôr do 31.10.2010, lebo povinnosť žalovaného bolo splatiť úver v dvoch mesačných splátkach.

6. Pokiaľ žalobca uplatňoval nárok voči žalovanému ako náhradu škody súd konštatuje, že zo strany žalobcu ide o mylný údaj v súvislosti so znením vyššie citovaného právoplatného rozsudku Okresného súdu Trebišov, ktorým bol žalovaný oslobodený spod obžaloby zo skutku, ktorým malo byť poskytnutie predmetného úveru. Nemožno vylúčiť, že žalobca si bol vedomý, že už uplynula trojročná premlčacia doba od doby splatnosti úveru, a preto uplatnil nárok ako nárok na náhradu škody spôsobenú trestným činom, ktorého je premlčacia doba desať rokov.

7. Z vyššie uvedených zistení jednoznačne vyplýva záver, že žalovaný nespôsobil žalobcovi škodu spôsobenú úmyselným trestným činom, tak ako to tvrdí žalobca, pretože napriek tomu, že žalobca tvrdí, že za uvedený skutok bol právoplatne uznaný vinným, v skutočnosti bol z tohto skutku právoplatne oslobodený.

8. Pokiaľ žalobca uplatňuje nárok voči žalovanému ako plnenie z úveru, vzhľadom k tomu, že splatnosť úveru nastala najneskôr 31.10.2010 a žaloba bola podaná 29.06.2016, súd podľa ustanovení § 100 ods. 1, ods. 2, § 101 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., žalobu žalobcu zamietol pre premlčanie. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku uplynula najneskôr 31.10.2013 a žalobca podal žalobu 29.06.2016. Aj za predpokladu, že dňa 30.06.2011 podal žalobca trestné oznámenie, neoznačil ani nepredložil žiadny dôkaz na to, ktorým dňom uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody. V žalobe sa vôbec nezmieňuje o tom, či a akom období mohlo dôjsť v priebehu trestného konania k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty podľa § 112 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd na prerušenie plynutia premlčacej lehoty ani nemohol prihliadnuť. Žalobca v tomto prípade nesnil povinnosť tvrdenia skutočnosti ohľadne včasnosti uplatnenia nároku a teda ani povinnosť predloženia dôkazu na preukázanie tejto skutočnosti ( čl. 8 CSP ).

9. Žalobca nemal v konaní úspech, žalovaný vznik trov nepreukázal, a preto súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.