



2. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 07.11.2011 v čase od 10.11 hod do 10.43 hod počas kontroly osobného vozidla zn. AUDI Q7 šedej metalízy, v tom čase výrobné číslo karosérie T.: B nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to hodnotu 5-12 mikrometrov a na ostatných dieloch 15-67 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „W, A, U, Z, 4, D“, ďalej mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä rozdiely v tvare znakov, chýbajúce logo výrobcu na pozadí a odlišné logo výrobcu vľavo hore, teda že VIN nie je originálne, pričom skúmaním vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave 25.05.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo zistené pôvodné číslo VIN: WAUZZZ4L99D020904 a spoločne s H. O. druhým technikom kontroly originality vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 388 274 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím J. A. porušil Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom uvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 31.928,70- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu O. pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 19.10.2011 v Galante,

3. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 20.12.2011 v čase od 12.49 hod do 13.07 hod počas kontroly osobného vozidla zn. AUDI Q7, bielej farby, v tom čase výrobné číslo karosérie T.: B nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to hodnotu 3 - 10 mikrometrov, čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „A, U, 4, uzatváracie znaky“, ďalej mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä rozdiely v tvare jednotlivých znakov, inú veľkosť, hrúbku ako aj tvar znakov, chýbajúce logo výrobcu na pozadí, odlišnosť prevedenia loga výrobcu vľavo hore, teda že VIN nie je originálne, pričom

3

3T 156/16

skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 24.05.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo zistené pôvodné číslo VIN: B a spoločne H. S., druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 405 950 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 39.213,17- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. A. XXX, pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v dobe 23. - 25.10.2011 v Bratislave,

4. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 20.01.2012 v čase od 12.30 hod do 12.54 hod počas kontroly osobného vozidla zn. Audi Q7 3,0 TDI, šedej metalízy, v tom čase výrobné číslo karosérie T.:B nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov

„W, Z, 4, L, D, 2, 8, 6“ , nevyšiel si nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku a porovnaním v programe a na vozidle nevyšiel nezhody vo vzhľade niektorých údajov ako aj chyby v detailoch ich prevedenia najmä logo výrobcu AUDI, prevedenie nápisu „e1\*2001/116\*0350“ prevedenie údajov s uvedenými hmotnosťami, znaky VIN „W, A, L“ , pričom skúmaním vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že vozidlo má pôvodné T.:B a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 405 983 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 22.481,41- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu O., pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže v Rakúsku,

4

3T 156/16

5. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 21.10.2011 v čase od 07.14 hod do 07.40 hod pri vykonávaní kontroly osobného vozidla zn. Citroen C4 Picasso, šedej metalízy, v tom čase výrobné číslo karosérie T.:T nevyšiel pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „7, 9, H, 6 ako aj uzatváracích znakov“ a chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to hodnote 8-20 mikrometrov a na ostatných dieloch 33-89 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, pričom skúmaním uvedeného vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 28.05.2012 bolo zistené, že vozidlo má pôvodné T.:T a spoločne s H. O. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 388 243 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 12.690,93-eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. A. XXX, pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v Bratislave dňa 22.08.2011,

6. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 12.08.2011 v čase od 08.52 hod do 09.38 hod pri vykonávaní kontroly osobného vozidla zn. Fiat Ducato 2,3 JTD, bielej farby, v tom čase výrobné číslo karosérie T.:M nevyšiel pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „F, A, 5, 0“, takisto mal na prvý pohľad spozorovať nezhody v rozložení znakov VIN u zdvojeného identifikátora za čelným sklom a takisto mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody vo vzhľade údajov na výrobnom štítku a rozdielne uchytenie hliníkového štítku a ďalej chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to hodnote 5 - 26 mikrometrov a na ostatných dieloch 3 - 37 mikrometrov, čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, pričom skúmaním vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 26.07.2012 bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo má pôvodné VIN číslo odstránené a má netovárensky vyvarenú časť karosérie s VIN a bolo zistené pôvodné VIN číslo VIN: M a spoločne s H. O. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 373 917 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných

komunikáciách, čím J. A. porušil Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200,

5

3T 156/16

300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom uvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad týmto motorovým vozidlom v hodnote 15.318,06-eur dispozičnú moc, pričom toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom malá T. XX, Y., pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v Bratislave dňa 11.05.2011,

7. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 02.09.2011 v čase od 07.12 hod do 07.56 hod pri vykonávaní kontroly osobného vozidla zn. Volkswagen Touareg, šedej metalízy, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: B nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN aj napriek tomu, že nemal k dispozícii VIN na porovnanie v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „B, 0, 3, K, 3“, ďalej chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 5-26 mikrometrov a na ostatných dieloch 3-37 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja a takisto aj napriek tomu, že nedisponoval vzorom výrobného štítku si mal vizuálnou kontrolou tohto výrobného štítku všimnúť nie ostré okraje samotného štítku, teda že štítok vyzerá ako odtrhnutý a nie orezaný, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 14.05.2015 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli vykonané zmeny identifikátora vozidla a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo T.: B a spoločne s H. O. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 373 953 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 34.399,69-eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. T. XXXX/X, pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 12.02.2011 vo Viedni v Rakúsku,

8. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 19.07.2011 v čase od 09.25 hod do 09.57 hod pri vykonávaní kontroly nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato 2,3 JTD MAXI, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN:

6

3T 156/16

M nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „F, A, 0, 6, 8“, takisto pri posudzovaní zdvojeného identifikátora VIN pod čelným sklom už na prvý pohľad nespozoroval veľké medzery medzi znakmi „0“ v prevej časti VIN a druhá časť VIN mala končiť medzi 7. a 8. znakom prvej časti VIN, pričom tu končila medzi 8. a 9. znakom a nevyšmol si nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä výšku znakov a tvar hviezdíčiek a takisto chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 3-17 mikrometrov a na ostatných dieloch 3-24 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 25.06.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo VIN : M a spoločne

s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 354 067 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 17.893,98- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, pričom vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v čase od 22.00 hod dňa 30.03.2011 do 06.15 hod dňa 31.03.2011 v obci Malá Mača, okres Galanta,

9. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 16.02.2012 v čase od 09.38 hod do 10.07 hod pri vykonávaní kontroly nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato 2,3 JTD MAXI, v tom čase výrobné číslo karosérie T.: M nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „Z, F, A, 2, 3“ chybné vyhodnotil príliš nízku hodnotu povlakovej vrstvy laku v okolí VIN čísla, ďalej mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä celkové umiestnenie údajov a nepatrné rozdiely v tvare niektorých znakov, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 05.06.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo VIN : M a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 422 234 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto

7 3T 156/16

činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 15.315,28- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, pričom vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa v čase od 22.00 hod dňa 04.12.2011 do 07.00 hod dňa 05.12.2011 v Bratislave na ulici Žatevná,

10. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 30.05.2011 v čase od 10.53 hod do 11.25 hod pri vykonávaní kontroly osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206+, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: T nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „3, K, Y“, takisto pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a pri porovnávaní v programe a na vozidle nezistil nezhody pri uvádzaných hmotnostiach chýbajú „kg“ a nezhoduje sa umiestnenie a farba textu, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 30.05.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli vovarením vykonané zmeny identifikátora vozidla a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo VIN: T a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 349 457 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 6.311,46-

eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v čase od 19.00 hod dňa 16.03.2011 do 08.15 hod dňa 17.03.2011 v obci Ivanka pri Dunaji,

11. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 27.03.2012 v čase od 09.51 hod do 10.20 hod pri vykonávaní kontroly nákladného motorového vozidla zn. Volkswagen Multivan, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: B nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „2, H, 6“, takisto chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 1-4 mikrometrov a na ostatných dieloch 1-119 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja a už na prvý pohľad mal spozorovať nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä rozdiely v tvare

8

3T 156/16

znakov K, G, logo výrobcu a umiestnenie hviezdíčiek, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 15.06.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo ďalším skúmaním zistené pôvodné číslo VIN: B a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 422 292 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 22.470,99- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu JK., pričom vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa v čase od 08.20 hod dňa 27.02.2012 do 13.30 hod dňa 28.02.2012 vo Viedni v Rakúsku,

12. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 25.11.2011 v čase od 08.26 hod do 08.50 hod pri vykonávaní kontroly osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb, v tom čase výrobné číslo karosérie T.: W nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „9, 0, 3, 8, 1, 5, 7“, chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 4-21 mikrometrov a na ostatných dieloch 4-21 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja a takisto pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a pri porovnávaní v programe a na vozidle mal za pomoci lupy spozorovať nezhody a to rozdielne detaily prevedenia štítku, nerovnomerné a kostrbaté línie prevedenia údajov na štítku a chýbajúcu perforáciu, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 14.06.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli vykonané zmeny identifikátora vozidla a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo VIN: W. a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 405 905 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 19.495,22-eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené

9

3T 156/16

na osobu J. pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 07.09.2011 v obci Štrba,

13. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 22.03.2011 v čase od 09.25 hod do 09.57 hod pri vykonávaní kontroly nákladného motorového vozidla zn. Mitsubishi L200, v tom čase výrobné číslo karosérie T.: J nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že chybné vyhodnotil pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „M, B, J, N, K, D, 2“, chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 16-25 mikrometrov a na ostatných dieloch 1-57 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 28.05.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo ďalším skúmaním zistené pôvodné číslo VIN: J a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 422 283 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 13.919,44- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. T. XXX, pričom vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa v čase od 23.00 hod dňa 16.02.2012 do 06.30 hod dňa 17.02.2012 v meste Siewierz v Poľsku,

14. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 08.08.2011 v čase od 10.31 hod do 11.12 hod pri vykonávaní kontroly nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato 2,3 JTD, v tom čase výrobné číslo karosérie VIN: M nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „F, A, 2, 5, 0, 1“, takisto VIN pod čelným sklom vozidla malo iný pomer výšky a šírky znakov ako vo vzore EUROVIN evidentne u znakov A, F, 0, veľké medzery v prvej časti VIN medzi znakmi 0, ďalej chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 7-23 mikrometrov a na ostatných dieloch 1-37 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, takisto pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a pri porovnávaní v programe a na vozidle nezistil rozdiely v detailoch vyhotovenia štítku a to prehodené nity na uchytení, typ motora má mať rovnakú výšku znakov len po znak E, znaky 0481D mali mať nižšiu výšku a iný tvar hviezdíčiek, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 13.06.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli vykonané zmeny identifikátora vozidla a skúmaním bolo zistené pôvodné

10

3T 156/16

číslo VIN: M. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 373 907 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla podstatnou mierou umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 18.196,54- eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu J. pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 19.05.2011 v Bratislave,

15. na pracovisku kontroly originality BM-STK, s.r.o. ul. Tabaková č. 21, Levice ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „002“ dňa 05.12.2011 v čase od 07.38 hod do 08.08 hod pri vykonávaní kontroly osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, v tom čase výrobné číslo

karosérie T.: W nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že chybné vyhodnotil pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „0, 7, 4, 5, 3“, ďalej chybné vyhodnotil namerané hrúbky laku v okolí VIN a to v hodnote 13-31 mikrometrov a na ostatných dieloch 9-130 mikrometrov čo jednoznačne značilo na chybu prístroja, pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a pri porovnaní v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody najmä rozdiely v tvare znakov „5, 7, 3, O“ a chýbajúce jednotky „kg“, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 28.05.2012 bolo zistené, že na VIN číslu vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo ďalším skúmaním zistené pôvodné číslo VIN: W. a spoločne s H. S. druhým technikom kontroly originality, vystavili odborný posudok o kontrole originality č. SKA 404 913 s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil J. A. Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť - skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, pričom horeuvedenými pochybeniami pri vykonaní kontroly originality vozidla umožnil zastrieť pôvod predmetného motorového vozidla a podstatnou mierou umožnil inej doposiaľ nezistenej osobe získať nad predmetným motorovým vozidlom v hodnote 10.562,14-eur dispozičnú moc a toto vozidlo bolo v dôsledku jeho pochybenia prevedené na osobu O. T. A. XXX, pričom uvedené vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 20.10.2011 v Pezinku,

11

3T 156/16

príčom týmto svojim konaním umožnil zastrieť pôvod predmetných motorových vozidiel v celkovej hodnote 313.914,66-eur, v dôsledku čoho boli uvedené motorové vozidlá prevedené na iné osoby,

t e d a

v bodoch 1/ až 15/ trestného rozkazu

- z nedbanlivosti umožnil previesť veci väčšej hodnoty, ktoré boli získané trestným činom spáchaným inou osobou a inému umožnil zastrieť pôvod alebo zistenie pôvodu vecí získaných trestnou činnosťou spáchanou na území Slovenskej republiky a v cudzine a získal ním pre iného prospech veľkého rozsahu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 15/ trestného rozkazu

- pokračovací prečin podielníctva podľa § 232 odsek 1, odsek 2, odsek 4/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z

a o d s u d z u j e s a

podľa § 232 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 / štyri / roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona, sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 156/2016. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako

obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.