

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/169/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913205154  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913205154.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, Politických väzňů, Nové Město, 110 00 Praha 1 Česká republika, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Gröslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: N. R., G. XXXX/XX, XXX XX A.Č., A. P. v konaní o zaplatenie 751,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie 0,19 % denného zmenkového úroku zo sumy 781,27 Eur, zo sumy 771,27 Eur, zo sumy 761,27 Eur, zo sumy 751,27 Eur za obdobie od 02.12.2010 do budúcnosti.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal dňa 28.03.2013 návrh na uplatnenie pohľadávky, podľa článku 4 ods. 1 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Svoj návrh odôvodňoval tým, že žalobca ako indosatár, je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 31.3.2010 na zmenkovú sumu 781,27 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02.12.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. S poukazom na uvedené skutočnosti žalobca žiadal, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) číslo 861/2007 vydal rozsudok, ktorým by uložil žalovanému do 3 dní od doručenia rozsudku, zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

2. Žalovaný žiadal povoliť plnenie v splátkach.

3. Žalobca predložil Zmenku s číslom zmluvy XXXXXXXXXX s miestom vystavenia v M. dňa 31.03.2010 na sumu 781,27 Eur, kde je vyhlásené, že zaplatením za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B sumu 781,27 Eur, spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 02.12.2010 splatné POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava „bez protestu“ „na platenie preložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalobcu.

4. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe, že obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, Bratislava ako remitent (osoba, ktorej sa malo platiť zo zmenky) uvedená na predmetnej vlastnej zmenke, poskytovala a poskytuje spotrebiteľské úvery a vedie množstvo súdnych a exekučných sporov na súdoch SR o vymáhaní peňažných pohľadávok zo spotrebiteľských úverov, pričom na zabezpečenie týchto pohľadávok vystavovala a prijímala zmenky, ktoré majú zabezpečovaciu funkciu k pohľadávkam zo spotrebiteľských úverov.

5. Súd udáva, že zákon zmenkový a šekový je osobitnou právnou úpravou, ktorá má prednosť pred všeobecnými právnymi predpismi, teda pred Odchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom. Existencia platnej zmenky síce neumožňuje, aby sa zmenkovo zviazaná osoba bránila tým, že bola pri podpise zmenky uvedená do omylu, spočívajúcom z neznalosti zmenkovo právnych vzťahov, neznalosti práva alebo nepochopenia obsahu zmenky, táto zásada môže byť ale prelomená vtedy, ak pôjde o konanie úplne zakázané v rozpore so zákonom. V takomto prípade sa neplatnosť zmenky zakladá na rozpore zmenky s právom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Preto súd v konaniach, keď sú uplatňované práva veriteľov zo spotrebiteľských zmlúv, vrátane spotrebiteľských úverov na základe prvopisu zmenky, musí podľa § 39 Občianskeho zákonníka skúmať, či uplatnenie práv veriteľa zo zmieniek nie je konaním, ktoré je v rozpore s právom podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s kogentnými ustanoveniami zákonov na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na Smernicu Rady Európskej únie č. 93/193/EHS z 5.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá bola priamo prevzatá do právneho poriadku Slovenskej republiky.

6. Žalobca v podaní z 13.12.2016 sa obmedzil iba na konštatovanie, že v konaní sa uplatňujú majetkové práva zo zmenky nie z pohľadávky a že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie pojednávania v tejto veci, preto sa pojednávania nezúčastní.

7. Uvedené skutočnosti súd zistil z citovaných listinných dôkazov, z písomných podaní a príloh strán, ako aj z výpovede žalovaného.

8. Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky. Žalobca nepreukázal, že zmenková suma spĺňa vyššie uvedené zákonné podmienky a preto je predmetná zmenka neplatným právnym úkonom.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

10. Podľa § 2 písm.a) Zákona č.258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

11. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že vyššie citovaná zmenka z ktorej žalobca uplatňuje svoje nároky, je neplatným právnym úkonom vzhľadom k ustanoveniu § 4 ods. 6 Zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že nie je daný dôvod nariadenia pojednávania podľa čl. 5 bodu 1. Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007.

12. Tvrdenia navrhovateľa o absencii dôvodu nariadenia pojednávania v tejto veci sú v rozpore so skutočným stavom. Súd podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia súd môže pojednávania nariadiť, ak to považuje za potrebné. Na zmenke z 31.03.2010 je uvedené číslo XXXXXXXXXX ako „číslo zmluvy“, čím je preukázané, že žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľského úveru poskytnutého spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. .

13. Súd poukazuje v tejto súvislosti poukazuje aj na dôvody uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 31.8.2016 sp. zn. 9Co/2/2014-61 vo tejto veci. Na strane 4 bod 18. odôvodnenia citovaného uznesenia odvolací súd vyslovil právny záver, že zabezpečenie spotrebiteľského záväzku zmenkou vylučuje zákon č. 129/2010 Z.z. . Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené 24.11.2016.

14. Vzhľadom k zisťovaniu, či predmetná zmenka je platným právnym úkonom, súd pojednávanie nariadil.

15. Podľa záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v tejto veci vysloveného v dôvodoch uznesenia z 31.8.2016 č.k. 9Co/2/2014-61, ak žalobca nepredloží okrem zmenky aj ďalšie dôkazy o existencii a stave splácania spotrebiteľského úveru, súd prvej inštancie aj pre neunesenie dôkazného bremena žalobu zamietne.

16. Zmenka, ktorá bola vydaná v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvody vyššie citovaného uznesenia odvolacieho súdu z 31.8.2016 v tejto veci.

17. Podaním zo dňa 16.12.2015 pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v časti zaplatenia 0,19 % denného zmenkového úroku z pôvodne uplatnenej 0,25 % dennej úrokovej sadzby. Súd podľa §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku v tej časti konanie zastavil.

18. V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

19. Žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný vznik trov nepreukázal a preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.