

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201799
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201799.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zast. JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom G. Švéniho 8, Prievidza, proti matke mal. dieťaťa: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX, za účasti kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletého dieťaťa: maloletá B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Y. XXX - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, o zmenu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zmeny rozsudku č.k. 4P/9/2021-157 z 14.10.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej vo výške 50,- eur mesačne k rukám matky najneskôr do 15.teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28Pc/8/2021-47 z 11.02.2022 súd určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej B. R., t.č. X., nar. XX.XX.XXXX. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2022. Z ilustrácie Registra obyvateľov je zrejmé, že ako otec maloletej je uvedený J. X., nar. XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní, po ústnom prejave zo strany súdu smerom k navrhovateľovi, právny zástupca navrhovateľa zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, rešpektujúc vyslovený právny názor súdu, že právoplatnosťou rozsudku o zapretí otcovstva stratil navrhovateľ status rodiča, preto predchádzajúci rozsudok o rodičovských právach a povinnostiach vo vzťahu k mal. B. sa stal neúčinným.

3. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľ zobral svoj návrh na zmenu rozsudku späť v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania nie je v neprospech maloletého dieťaťa, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa konanie zastavil.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd v súlade s ust. § 52 CMP rozhodol o nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)