

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416208140
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416208140.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom vo veci navrhovateľa: M. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, Ž. N. S., zastúpeného: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, proti manželke: K. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXX, R., zastúpenej: JUDr. Alžbeta Slašťanová, advokátka, so sídlom Opatovská 783/4, Žiar nad Hronom, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom W. V., N.. XX.XX.XXXX, F. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo M. V. N.. XX.XX.XXXX a K. V., N.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 09.04.1999 v K., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým č. XX r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Maloletý W. V., N.. XX.XX.XXXX a maloletý F. V., N.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky K. V., N.. XX.XX.XXXX s tým, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia.

Otec M. V., N.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého W. V.Š., N.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletého F. V.K., N.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e a ponecháva sa na dohodu rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.09.2016 podal návrh na rozvod manželstva. Navrhoval, aby na čas po rozvode manželstva súd maloletého W. V., N.. XX.XX.XXXX a maloletého F. V., N.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a aby otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 150,00 € mesačne na každé maloleté dieťa.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 20P/41/2016-83 zo dňa 11.10.2016 právoplatným dňa 04.11.2016 rozhodol: I. Súd zveruje maloletého W. V., N.. XX.XX.XXXX a maloletého F. V., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky K. V., N.. XX.XX.XXXX s tým, že zastupovať obe maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. II. Otec M. V., N.. XX.XX.XXXX je povinný počnúc dňom 17.08.2016 prispievať na výživu maloletého W. V., N.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne a na výživu maloletého F. V., N.. XX.XX.XXXX sumou 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. III. Zročné výživné za obdobie od 17.08.2016 do 31.10.2016 nevzniklo.

3. Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2016 rodičia maloletého dieťaťa navrhli, aby súd o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rozhodol v zmysle rozsudku tunajšieho súdu č.k. 20P/41/2016-83 zo dňa 11.10.2016.

2. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 16.12.2016 sa všetci prítomní účastníci konania po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a o spôsoboch výkonu rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.