

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212234280  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7212234280.7

## Uznesenie

Okresný súd Košice II, v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. F. XX, F., za účasti osobitného subjektu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie 2.634,54 eura s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. **P r i z n á v a** Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je mu povinná zaplatiť žalobkyňa a to vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. **V r a c i a** žalobkyňi - EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 súdny poplatok za žalobu vo výške 151,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1 Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.11.2012 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2.634,54 eura s prísl. titulom nevrátenej peňažnej sumy zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi žalovaným a právnu predchodkyňou žalobkyne.

2 Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.1.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, že vstupuje podľa ust. §93 ods. 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

3 Elektronickým podaním zo dňa 25.6.2014, súdu doručeným dňa 26.6.2014, dal vedľajší účastník k žalobe podanej žalobcom svoje vyjadrenie. Vzniesol podľa ust. § 103 Obč. zák. námietku premičania jednotlivých splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v období viac ako troch rokov od doručenia žaloby súdu. Uviedol, že v zmysle uvedeného je nepremičaných len 10 splátok úveru splatných pred 20.11.2009. Dal do pozornosti súdu aj to, že uvedená v zmluve o úvere ročná percentuálna miera nákladov na úrovni 9,61 % je nesprávna a teda je potrebné podľa zák. č. 258/2001 Z.z. poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Mal na základe ním uvedeného pohľadávku žalobcu dôvodnú len do výšky 10 bezúročných a bezpoplatkových splátok úveru vo výške 332,60 eura. K dohode

o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, ktorú uzavreli dňa 6.9.2011 žalobca a žalovaný, uviedol, že táto bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti a čestnosti a žalobcom boli využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. V rovine verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa upravenej ustanoveniami zák. o ochrane spotrebiteľa mal uzavretú dohodu za nekalú obchodnú praktiku. Navrhol preto zaviazať žalovaného na zaplatenie žalobcovi sumy 332,60 eura so zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietnuť. Jednalo sa o vecné vyjadrenie vedľajšieho účastníka.

4 Opätovne sa vo veci vedľajší účastník vyjadril elektronickým podaním doručeným súdu dňa 20.4.2015 (č.l. 81), ktorým sa vyjadril k potrebnosti, resp. nepotrebnosti súhlasu žalovaného s jeho vstupom ako vedľajšieho účastníka do konania, na predloženie ktorého súhlasu bol vyzvaný súdom, a to na základe žalobcom, podaním zo dňa 28.1.2015 vznesenej námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka.

5 Uznesením zo dňa 13.10.2016, č.k. 13C/190/2013-96 tunajší súd pribral Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania a to ako osobitný subjekt v konaní podľa § 95 ods. 1 C.s.p., ktorého predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

6 Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2016 (č.l. 144) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako osobitný subjekt, prostredníctvom právneho zástupcu, doplnilo svoje vyjadrenia k žalobnému návrhu. Menovaný osobitný subjekt vznesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne, majúc za to, že zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 je neplatná. podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorou je existencia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorou je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Osobitný subjekt navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

7 Elektronickým podaním doručeným súdu 9.11.2016 bez zaručeného elektronického podpisu (č.l.152) žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila, že svoj žalobný návrh v celom rozsahu berie späť a žiadala konanie zastaviť. Žalobkyňa zároveň požiadala o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku. Žalobkyňa si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a zároveň navrhla, aby súd osobitnému subjektu náhradu trov konania nepriznal majúc za to, že trovy združenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Žalobkyňa mala za to, že podania združenia sú abstraktné, všeobecné bez znalosti prejednávanej veci s automatiky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Žalobkyňa trovy združenia, ktoré bolo v konaní zastúpené advokátom, nepovažovala za účelne vynaložené. Podanie bolo doplnené jeho riadnym písomným vyhotovením, doručeným súdu dňa 18.11.2016 (č.l. 200).

8 Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9 Podľa ust. § 145 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10 Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11 V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobkyne, súd konanie zastavil. Stanovisko žalovaného súd nezisťoval, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12 Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13 O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z toho, že žalobkyňa zobrala žalobu späť bez odôvodnenia. Žalobkyňa totiž netvrdila

a ani nepreukázala, že dôvodom späťvzatia žalobného návrhu bolo splnenie povinnosti, resp. úhrada žalovanej sumy po začatí konania. V danom prípade súd nemal preukázané to, že by späťvzatie žaloby bolo vyvolané správaním žalovaného. Z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť žalovanému trovy konania. Nakoľko žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd však priznal náhradu trov konania osobitnému subjektu, keďže žalovaný súhlasil s jeho účasťou v konaní (č.l. 91) a osobitný subjekt si nárok na náhradu trov konania uplatnil.

14 Šiesta hlava druhej časti Civilného sporového poriadku explicitne neupravuje náhradu trov osobitného subjektu v prípade, ak strana, na ochranu ktorej v konaní vystupoval, bola v konaní úspešná.

15 Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16 Podľa čl. 6 Základných princípov C.s.p., strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

17 Podľa § 89 ods. 1 prvá veta C.s.p. strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

18 Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 ako subjektu, ktorý do 30.6.2016 vystupoval na strane žalovanej ako vedľajší účastník (po 1.7.2016 právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemôže a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k 30.6.2016 zaniklo), neskôr ako osobitný subjekt podľa § 95 ods. 1 C.s.p. (na základe uznesenia č.k.13C/190/2013-96 zo dňa 13.10.2016), vzniklo právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu, ako sporovej strane, na ochranu ktorej do konania vstúpilo. Osobitný subjekt v konaní využil svoje právo a bol zastúpený advokátom.

19 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS od 1.7.2016 v zmysle ustanovení C.s.p. síce nemá postavenie strany v konaní, avšak bolo do konania pribraté ako osobitný subjekt (§ 95 C.s.p.), ktorému v konaní do 30.6.2016 vznikli práva (a to aj právo na náhradu trov konania) na základe úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti C.s.p., pričom právne účinky týchto úkonov zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP). V súlade so základnými princípmi upravenými v C.s.p. (čl. 2 ods. 2 C.s.p, podľa ktorého právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.), súd rozhodol o práve osobitného subjektu na náhradu trov konania. Súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol poukazujúc na Základné princípy (čl. 4 C.s.p.) v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že trovy združenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom zohľadnil početnú judikatúru odvolacieho Krajského súdu v Košiciach a na ňu odkazuje: napr. uznesenia Krajského súdu v Košiciach: č.k. 5Co/923/2014-129 zo dňa 6.11.2014, č.k. 1Co/5/2014-157 zo dňa 20.5.2014, 3Co/262/2013-216 zo dňa 24.1.2014 a 2Co/174/2013-51 zo dňa 31.10.2013.

20 Pokiaľ teda osobitnému subjektu vznikli trovy konania v súvislosti s právnym zastúpením, má nárok na náhradu trov proti tomu, kto bol v spore neúspešný, resp. proti tomu kto zavinil zastavenie konania. Keďže žalobkyňa zobrala návrh späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť trovy konania a to nielen trovy sporovej strany ale aj trovy osobitného subjektu.

21 Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení so Základnými princípmi (čl. 4 C.s.p.) priznal Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

22 Žalobkyňa uhradila súdny poplatok za žalobu vo výške 158,- eur kolkovými známkami.

23 Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

24 V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

25 V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

26 Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 151,30 eura, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).